



מ"ת 48655/11/20 - מדינת ישראל נגד ג'יהאד מצרי, אחמד עתאמנה, מוחמד סידה (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 48655-11-20 ישראל נ' מצרי(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. ג'יהאד מצרי 2. אחמד עתאמנה 3. מוחמד סידה (עציר)

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק, ולמשיב 1 גם עבירת הפרת הוראה חוקית.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. המשיבים 2 ו- 3 הם חברים של המשיב 1. המשיב 2 מכונה "חמאמה"
2. ביום 28.10 החזיקו המשיבים בצוותא חדא בנשק מסוג FN, מחסנית תואמת ותחמושת. סמוך לשעה 13:00 שהה המשיב 1 מחוץ לכפר קרע, והתקשר למשיב 2 על מנת לברר היכן נמצא המשיב 3. המשיב 2 עדכן את המשיב 1, כי המשיב 3 נמצא ככל הנראה בקונטיינר הנמצא במתחם בית משפחת המשיב 1.
- המשיב 1 הנחה את המשיב 2 להצטייד בנשק. בהמשך עדכן המשיב 2 את המשיב 1 כי הורה כאמור למשיב 3. המשיב 2 התקשר לאחר מכן למשיב 3 וידא כי אכן נושא עליו את הנשק, והורה לו להישאר בקונטיינר.
3. בשעה 13:36 הגיע המשיב 1 למתחם הבית בכפר קרע. לאחר מכן הגיע גם המשיב 2. סמוך לשעה 15:15 שוטרים הגיעו לביצוע חיפוש במתחם. המשיב 3 החל להימלט כשהוא נושא על גופו את הנשק, ומהלך המנוסה השליך אותו. הנשק נתפס בהמשך ע"י המשטרה.



4. המשיב 1 נמלט מהמתחם, והמשיב 2 נעצר במתחם טרם הספיק לברוח.

המשיבים 1 ו-2 (להלן: "המשיבים") חלקו על קיומו של מסד ראיתי -

5. המשיבים טענו כי אין ראיה הקושרת אותם לנשק שנתפס. הנשק הוחזק במישרין ע"י המשיב 3, ונמצאו עליו דנ"א וטביעות אצבע שלו. המשיב 3 נראה זורק את הנשק מהלך מרדף השוטרים אחריו.

6. לטענת המשיבים מארג הראיות עליו מסתמכת המבקשת בטענתה לדיני השותפות, לרבות האזנות סתר, פריקת טלפונים ושיחות המשיב 3 עם עצור אחר, אינו מקים סיכוי סביר להרשעה.

7. המשיבים טענו כי טרם הוצאה תעודת חיסיון, ועל כן אין בפניהם צווי האזנות סתר מהם ניתן ללמוד על קבילות ההאזנות; בתיק קיימים רק תקצירי השיחות; לא ברור מהם מספרי הניידים המואזנים; אין ראיה כי הניידים משוכים למשיבים ואין זיהוי קולותיהם.

זיהוי קולות ע"י משקלט אינה מהווה ראיה לכאורה, ואף אם יוכח שאלו קולותיהם של המשיבים אין בכך כדי לסבכם בעבירות הנשק המיוחסות להם. כמו כן, אין שיחה בה מזהה המשיב 1 בשמו. עוד טען המשיב 1 כי אין ראיה להפרת הוראה חוקית.

8. המשיב 3 אישר קיומה של תשתית ראיתית לכאורית ונשלח לשירות המבחן.

9. המבקשת טענה כי עבירות הנשק מיוחסות למשיבים מכוח דיני השותפות. מחומר הראיות עולה, לכאורה כי המשיבים משתייכים לארגון פשיעה העוסק בסמים, נשק ואלימות. המשיב 1 עומד בראש החבורה ומכונה חאג'. לצורך פעילותה משתמשת החבורה בקונטיינר הנמצא בבית משפחת המשיב 1 ובו מרכז שליטה על מצלמות הפרושות בכפר.

10. לטענת המבקשת קולות המשיבים מזהים ע"י המשקלטים, בחלק מהשיחות זוהו בשמם/ כינויים, וע"י עדים ובני שיחם, כגון - פתחי קאסם שזיהה את קולו של המשיב 1, ורנין מסרי שזיהה קולו של המשיב 2

11. בפריקת הטלפונים של שלושת המשיבים עולה שמדובר בטלפונים מבצעיים, כאשר אנשי הקשר רשומים באופן זהה - משיב 3 כ"חמו" (קיצור לחמודי), משיב 2 כ"חמ" (קיצור לכינוי חמאמה), ומשיב 1 כ"חאג", מתיישב עם מעמדו. הטלפונים המבצעיים נתפסו ברשותם של שלושת המשיבים.



12. משיחות האזנות סתר עולה כי המשיבים הם חלק מהתכנית העבריינית הנוגעת לאחזקת הנשק ונשיאתו, יש להם שליטה פונקציונלית על הנשק והימצאו ברשות המשיב 3.

13. אשר לעבירת הפרת הוראה חוקית המיוחסת למשיב 1 - מפלט איכונים עולים לכאורה התאריכים בהם היה המשיב 1 בכפר קרע, עת אמור היה לשהות במעצר בית בקיסריה.

דין -

14. הלכה היא כי לצורך החלטה על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, ביהמ"ש אינו נדרש לבחון מהימנות עדים או משקלן של ראיות, למעט במקרים בהם נגלות בחומר החקירה סתירות מהותיות המכרסמות באופן מהותי בעוצמת התשתית.

די בשלב זה בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה.

(ראה - בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 16.8.20; בש"פ 7923/19 אבו דיב נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.19; בש"פ 1597/20 מדינת ישראל נ' אבו סעב, מיום 11.3.20).

במסגרת זו אין די בהעלאת ספקות או תזות חלופיות אפשריות מצד ההגנה כדי להפריך הערכה ראשונית זו, אלא במקרים נדירים, בהם "חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונטל ממנה לחלוטין את כוחה בתור שכזאת" (בש"פ 825/98 מ"י נ' דחלה, פ"ד נב(1) 625)

הראיות בתיק -

15. **דוח פעולה רסר סטצנקו** - זיהה חשוד שרץ מכיוון מערב למזרח, לבוש בגדים שחורים, כפפות שחורות וכובע שחור, מניף בידו דבר מה וזורק מעבר לגדר. לאחר שנתפס החשוד, רץ לעבר מקום הזריקה, ויחד עם בלש נוסף מצאו מחסנית עם כדורים ובסמוך אליה אקדח. החשוד שנעצר זוהה כמשיב 3.

מזכר רסב בן אלי - מהלך פעילות בילוש ביום 28.10 במתחם הבית של סוהיל מסרי נתפס אקדח שחור מסוג FN; מחסנית ו- 11 כדורים; זוג כפפות שחורות

16. **דוח פעולה רסמ בן אלוף** - ביום 28.10 בכניסה למתחם בית משפחת מסרי, זוהו שניים יוצאים מהמתחם, ואז החלו להימלט. אחד מהם הוא המשיב 3 עליו נתפס טלפון נוקיה

17. **דוח פעולה פבלובסקי** - רץ לכיוון שער מתחם הבית וזיהה שני גברים לבושים שחור שאחד מהם משוחח בטלפון. רץ לעבר הבחור עם הטלפון ועצר אותו. בהמשך התברר כי מדובר במשיב 2. על המשיב 2 נתפס טלפון מסוג נוקיה בו שוחח עת מעצרו, ופלאפון מסוג סמסונג

עמוד 3



18. **דוח פעולה אלמליח** - ביום 29.10 הגיע לבית בשכונת נאות גולף בקיסריה לצורך מעצר המשיב 1 השווה שם במעצר בית. בבית היה דאהר מצרי, שאמר שהמשיב 1 ישן. לאחר שהתעורר הודיעו לו שהוא עצור **ונתפסו 3 ניידים בחדר השינה בו ישן**

מזכר אלמליח 29.10 - בחיפוש בהפשטה על המשיב 1 נמצא **פצע בראשו עם דם קרוש**. כשנשאל מאיפה המכה השיב "זה ממזמן זה ישן"

מזכר אלמליח 9.11 - הטלפונים שנתפסו הם **נוקיה שחור**, אייפון ורוד לבן; סמסונג שחור

19. **מזכר רסב בן אלי** - ביום 29.10 **ביצע התקשרות למנוי המוכר בשימוש של המשיב 1 (683), ומכשיר מסוג נוקיה שנתפס ברשות המשיב 1 עת מעצרו צלצל**.

20. **נוקיה מס' 683 המשויך למשיב 1** מאוכן בכפר קרע בתאריכים 12.10 משעה 14:59 עד 18:23; 21.10 משעה 17:35 - 17:44; 23.10 14:59 - 18:21; 24.10 12:39-17:41; 26.10 12:41-13:31; 27.10; **28.10 13:35-15:12**.

21. **בפריקת הנייד של המשיב 3** נמצא מס' המנוי של המשיב 1 (683) תחת השם "**חג**", במס' שיחות בהאזנת סתר מכונה המשיב 1 "חג"; שיחות ביום המעצר בין המשיב 2 והמשיב 3; המס' של המשיב 2 שמור תחת השם "**חם**"

בפריקת הנייד של המשיב 2, נמצא המנוי 683 שמור תחת השם "**חג**"

מנוי 680 (המשויך למשיב 3) תחת השם "**חמו**"

22. **ממצאים פורנזיים** - דנ"א של המשיב 3 נמצא על פס דריכה של האקדח שנתפס; ט.א של המשיב 3 נמצאה על המחסנית

האזנות סתר -

23. **שיחה 3 19:12 22.10 בין הטלפונים המשויכים לכאורה למשיבים 1 ו- 2** -

חמאמה "כן **בוס** איך המצב?"

...

חמאמה "התקשר אליי שאדי... יש איתו שלושה דברים טובים... אחד אבו פאנה... ביקשו עליו שלושים וחמש,



חדש בקרטון... ויש אחד תשע קצר בריטה דגם חדש מגיע מפלסטיק כולו כמו היריחו... ביקשו על זה שלושים... ויש גם פליטופ מאולתר... רק התחתית לא מקורית ויש עליה כל התוספות רגליים ומשקפת והכל... ביקשו עליה ארבעים וחמש... אני לוקח אותה בארבעים. מה דעתך?"

גיהאד "מה אתה צריך אותה מאולתרת?"

חמאמה "אני יקח אותה... יקח אותה כרים, בשלושים ושמונה, אלחץ עליו. אבל היא יורה טוב ואם יהיה משהו נשתמש בה..."

בהמשך מבקש המשיב 2 לדעתו של המשיב 1, שאומר לו שבסדר, ומבקש שיעדכן אותו

24. **שיחה 12 22.10 בין טלפון המשווין למשיב 1 וג'וג'ו -**

ג'וג'ו "אבו נשאת אומר כי רוצה לקחת אותו איתו... את השורט"

גיהאד "למה שייקח את הארנב איתו?"

ג'וג'ו "לא יודע" ...

גיהאד "בסדר, איזה ארנב יש לכם עכשיו?"

ג'וג'ו "אבו פנה"

גיהאד "טוב בסדר אחי... בסדר יאללה תקשיב! ... אם אתם ממשיכים בדרך הזאת... אני אקח את הארנב... זה יביא למעצר ונתחיל להפקיד קנטינות... ואבא שלי לא מחליט... כשיהיה גבר אז יחליט אם אני אוציא דברים או לא. בסדר?"

ג'וג'ו "טוב בגלל זה התקשרתי אליך"

גיהאד "... תשלח אותו ותפתח את העיניים שלך על המצלמות כי כדי שלא יתפס מאחורי הבית"

25. **שיחה 104 24.10 03:36 בין טלפון המשווין למשיב 1 וג'וג'ו -**

גיהאד "... הטלפון של המודיעין פעיל איתך לא? הטלפון שלנו של בחוץ..."

ג'וג'ו "כן איתי"...

גיהאד "מפני שתקשיב... אני רוצה לעשות איתך טלפון מודיעיני חדש... אני ואתה לבד, אני מביא את הלקוחות ואתה מדבר איתם בסדר אחי?"



26. שיחה 332 28.10 12:04 בין טלפונים המשיבים למשיבים 1 ו- 2 -

המשיב 2 מספר שיש אצלם חיפוש של הימ"ר, והמשיב 1 שואל "מה עם הזולה והדבר וחמודי טיאה?"

המשיב 2 שהכל בסדר וחמודי לידו, לא מצאו כלום

27. שיחה 342 28.10 13:03 בין טלפונים המשיבים למשיבים 1 ו- 2 -

המשיב 2 מעדכן את המשיב 1 שהחיפוש הסתיים, השוטרים הלכו

המשיב 1 שואל "איפה חמודי אלסיאדי?"

והמשיב 2 אומר לו "בקונטיינר כנראה כאן למטה"

המשיב 1 מורה למשיב 2 "טוב, שיוציא את הארנב... ויהיה חם... שלא יעשה מה שהיה עושה.."

המשיב 1 אומר למשיב 2 שהוא מגיע

28. שיחה 61 28.10 13:04 בין טלפונים המשיבים למשיבים 2 ו- 3 -

המשיב 2 שואל את המשיב 3 אם הוא חם, והמשיב 3 משיב "כן בטח"

המשיב 2 מורה לו להישאר בקונטיינר "תפתח את העיניים שלך... שלא יעשו תרגיל כמו שאתה עשית לו"

המשיב 2 "תישאר עירני אחי הבנאדם ביקש להגיד לחמודי אחי"

המשיב 3 "אני חם", קרוב לאחמד ברגע שאראה אותו נכנס לכפר אפעיל את ה(לא ברור)

29. שיחה 65 28.10 15:12 בין המשיבים 1 ו- 2 -

המשיב 2 מודיע למשיב 1 שהבילוש נכנסים. המשיב 1 נשמע מתנשף, ואומר שנפל ונפצע בראש

30. שיחה 404 28.10 16:18 בין המשיב 1 ובחור -

המשיב 1 "מצאו את אבו פנה הבנת? בחצר של המשאיות.."

בחור "באמת?"

המשיב 1 "כן... אבל הבנאדם זרק אותו"



בהמשך מדבר המשיב 1 עם סוהיל ואומר "המצב שם כדלקמן אבו פנה נזרק ונמצא, הבנת? ... עכשיו אז ייתכן שייקחו את כל הבחורים, כולם אזוקים, אף אחד לא הצליח לברוח מהשכונה למעט אני... חמודי נתפס בעצי הזית אבל הדבר נזרק... רחוק רחוק..."

31. שיחה 407 28.10 16:41 בין המשיב 1 ובחור -

המשיב 1 "הם לא מצאו סמים בשכונה... רק "ארנב" מצאו"

בחור "אין אחי סמים... אני ברחתי עם הסמים.. ברחתי עם הכל"

32. שיחה 37 28.10 16:41 בין המשיב 1 וסוסו -

סוסו אומר שהבין שה"קצר" נתפס

33. בשיחה 409 28.10 16:50 בין המשיב 1 ובחור, מספר המשיב 1 שאבו כבהא ברח עם הזולה

והכל בסדר "הזולה עובדת והשכונה עובדת"

המשיב 1 "רק רצים לוודא אם "הדבר" נתפס או לא..."

34. השוואת קולות - שיחה 6 זוהה המשיב 2 בשמו אחמד. בשיחה 451 זוהה המשיב 2 בשמו והזדהה

באמצעות תז. בשיחה 27 זוהה אדם בכינוי חממה

בהשוואת קולות בין 2 התוצרים עולה כי אחמד וחממה זה אותו אדם

35. בשיחה 41 זוהה המשיב 1 בשמו המלא. בהשוואה לשיחה 44 זוהה המשיב 1 עפ"י קול

36. שיחות המשיב 3 עם עצור אחר -

29.10

המשיב 3 "מה הסיפור שלך?"

עצור אחר "אני נשק"

המשיב 3 "וגם אני כמוני כמוך"...

עצור "על מה"



המשיב 3 "אבל אני לא (מילה לא ברורה) עלי... אני זרקתי אותו"

1.11 (תמלול 1163 - 2/2 - 40) -

עצור "מה החפץ שנתפס.. כוס אוחתו"

המשיב 3 "כוס אוחתו נביא עשרה, נביא עשרה במקומו בכבוד של אמא שלי"

עצור אחר "אבל עכשיו לא יעזבו אתכם לעצמכם"

המשיב 3 "לא, עכשיו יקפצו עלינו תמיד... אבל לא עכשיו אנחנו בשכל..."

בהמשך -

המשיב 3 "בדי וי אר שהחזירו יש בו הקלטה. ברגע שתפסו אותי שאלו אותי איפה השני.. ואנחנו באמת הוצאנו אותו... **החדר הקונטיינר יש בו הקלטה**... אני בטוח מיליון אחוז לא באו ככה סתם... מידע מידע מודיעיני שהגיע ההליקופטר לא הלכה עצרה בתחילת השכונה. מעלינו מעלינו איפה אנחנו יושבים מעלינו"

...

המשיב 3 "הדוד לא קרוב משפחה שלי... אני כבהא דודים שלי מצד אמא... זה מסרי מה קשור כבהא במסרי... דוד שלי הגבר שלו.. **עכשיו הבן שלו אחראי על הכל. הדוד בסדר אבל הבן שלו יותר אחראי... הוא מוח מוח...**"

הודעות -

37. **מוסטפא סעיד ערביד**, אחיו של עלי ערביד, אישר קיומו של סכסוך בינם לבין משפחת מסרי, בגינו לא הגיע אחיו לאירוסיו בתו ביום 24.10

38. **רנים מסרי**, הייתה בעבר במערכת יחסים עם המשיב 2 - **זיהתה את קולו של המשיב 2 משוחח עמה בשיחה 198** מיום 25.10 בשעה 16:10. אישרה סכסוך בין משפחת סעיד ומשפחת המשיב 1.

39. **המשיב 1** - טען בחקירה ראשונה ביום 29.10 שנמצא במעצר בית בקיסריה מזה כחודש. יש לו שני טלפונים מסוג איפון וגלאקסי שנתפסו. **נתפס גם נוקיה, זה לא שלו, לא יודע למי שייך. כל הטלפונים נתפסו בחדר השינה בדירה בקיסריה.**

בחקירה נוספת ביום 1.11 טען שאת המכה בראש קיבל יומיים לפני המעצר, **סירב לענות האם מסוכסך עם מישהו, או הרגיש מאוים**. אין לו קשר לאקדח שנתפס מועד המעצר במתחם הבית של אביו. בהמשך סירב לענות על שאלות בטענה כי מסר גרסה מלאה בחקירה ראשונה ואין לו מה להוסיף



...

ביתר חקירותיו עמד על סירובו לענות על שאלות בטענה כי מסר גרסתו "אין לי מה להוסיף"

40. **אחמד כבהא** טען בחקירה כי ביקר בקיסריה את המשיב 1, ושכח שם את הנוקיה שלו. הטלפון שנתפס הוא שלו

41. **המשיב 2 - הכחיש בחקירות שטלפון נוקיה שחור שנמצא עליו עת נעצר שייך לו. הכינוי שלו חמאמה.** הגיע היום למתחם ביתו של סוהיל מסרי, אביו של המשיב 1, על מנת לעבוד בגינה ולהכין את המקום לחתונת בתו.

42. **המשיב 3 - טען כי ישן אתמול במתחם ביתו של סוהיל מסרי על מנת לעבוד היום בבוקר מסביב לבית ולהכין אותו לחתונת הבת. ישן לבד בקונטיינר במתחם הבית.**

בחקירה מיום 10.11 הודה שהנשק שנתפס הוא שלו. לטענתו מצא אותו בדלי זבל כחצי שעה טרם מעצרו. אף אחד לא ידע שהנשק ברשותו.

זיהה את המשיב 1 ועלא מדברים בשיחה 346 ביום 28.10

הכרעה -

43. טענתם העיקרית של המשיבים 1 ו-2 היא כי אין ראיה הקושרת אותם לנשק שנתפס והאזנות הסתר עליהם מתבססת, בין היתר, המבקשת, בטענתה לדיני השותפות, אינן מקימות סיכוי סביר להרשעה, משאין ראיה כי הניידים להם בוצעו האזנות משויכים למשיבים וזיהוי הקולות ע"י משקלטים אינם מהווים ראיה לכאורה.

44. עיון בחומר החקירה מביא למסקנה כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת דיה להרשעת המשיבים בעבירות המיוחסות להם ודין הטענה להידחות, כפי שיבואר להלן -

ראשית, טלפונים מבצעיים מסוג נוקיה עליהם בוצעו האזנות נתפסו ברשות המשיבים מועד מעצרם - הטלפונים המשויכים למשיבים 2 ו-3 נתפסו **עליהם**, כאשר המשיב 2 שוחח בטלפון עת מעצרו, וטלפון המשוך למשיב 1 נתפס בחדר השינה שלו בבית בקיסריה.

בפריקת הניידים המשויכים לשלושת המשיבים רישום אנשי הקשר שמור באופן זהה - המשיב 1 "חאג" (המעיד על מעמדו כמי שעומד בראש החבורה), המשיב 2 המכונה חמאמה "חם" והמשיב 3 המכונה חמודי "חמו"



גם משיחה 104 בהאזנות סתר ניתן ללמוד כי המשיבים ויתר החבורה עושים שימוש בטלפונים מבצעיים. בשיחה נשמע המשיב 1 שואל את ג'וג'ו לגבי "הטלפון של המודיעין", ואומר לו ש"רוצה לעשות אתך טלפון מודיעיני חדש" באמצעותו ישוחח עם לקוחות.

יודגש, כי עיינתי בצווי האזנות סתר טרם הוצאת תעודת חיסיון

שנית, די בשלב זה בזיהוי קולי של המשיבים בהאזנות הסתר ע"י המשקלטים, ואין צורך עריכת בדיקה במעבדה קולית כדי להפחית מעוצמת התשתית הלכאורית -

"באשר לשאלת זיהוי הקול אומר, כי אף שייתכן כי עריכת בדיקה מעבדתית לזיהוי קול היתה עשויה לשפוך אור נוסף על הודעותיו של הסוכן, אי-עריכתה של בדיקה זו אינה הכרחית בכל מקרה ומקרה ובוודאי שהיא אינה מחלישה את עוצמתן של הראיות לכאורה הקיימות נגד העורר" (בש"פ 6466/06 עקול נ' מדינת ישראל, מיום 31.8.06; ע"פ 496/88 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(1) 793; בש"פ 8476/07 עלא דואדה נ' מדינת ישראל, מיום 18.10.07).

שלישית, מהאזנות סתר ושיחות המשיב 3 עם עצור אחר עולה מעמדו של המשיב 1 כראש החבורה העוסקת בתחום הסמים והנשק -

בשיחה 3 פונה המשיב 2 למשיב 1 בכינוי "בוס" ומבקש את דעתו באשר לרכישת 3 נשקים חדשים "אבו פאנה" (לכאורה, כינוי לאקדח מסוג FN), "תשע קצר בריטה" ו"פליטופ מאולתר". המשיב 1 מאשר למשיב 2 את הרכישה ומבקש עדכנו בהמשך.

בשיחה 12 ג'וג'ו מתקשר לבקש את אישורו של המשיב 1 להוציא אקדח מסוג אבו פנה (FN), והמשיב 1 אף מבהיר כי רק הוא מחליט על הוצאת נשק, לא אביו.

בשיחה 332 מבקש המשיב 1 לדעת מה נתפס בחיפוש הראשון של הימ"ר ביום האירוע "מה עם הזולה והדבר וחמודי סיאדה?"

בהמשך השיחות ביום האירוע, לאחר החיפוש השני שבוצע במתחם בית משפחת המשיב 1, מבקש המשיב 1 לוודא כי מעבר לאקדח שנמצא, לא נתפסו סמים ו"התחנה" עובדת כרגיל.

בשיחות של המשיב 3 עם עצור אחר הוא מבהיר כי המשיב 1 הוא למעשה העומד בראש החבורה, "האחראי" ו"המוח"

רביעית, מהאזנות סתר עוד עולה כי אקדח מכונה "ארנב", ו"אבו פנה" הוא אקדח מסוג FN - כך למשל בשיחה 12 ג'וג'ו אומר למשיב 1 שאבו נשאאת רוצה לקחת איתו את השורט, וןהמשיב 1 שואל "למה שייקח את הארנב איתו?" ובהמשך מביע חשש שאם ימשיכו בדרך הזו זה יוביל למעצר; בשיחה 404 לאחר החיפוש ותפיסת האקדח ביום האירוע המשיב 1 אומר לאחר ש"מצאו את אבו פנה"



ובהמשך "אבו פנה נזרק ונמצא" (ביום האירוע נתפס כאמור, אקדח מסוג FN); בשיחה 407 המשיב 1 נשמע אומר שמצאו רק "ארנב"

חמישית, בשיחה 342 מיום האירוע מבקש המשיב 1 לדעת איפה המשיב 3 "חמודי אלסיאדי", ונשמע מורה למשיב 2 לומר למשיב 3 שישא נשק "**שיוציא**" את הארנב ויהיה חם", ומודיעו כי הוא מגיע. דקה לאחר מכן, בשיחה 61 המשיב 2 מוודא עם המשיב 3 כי הוא אכן נושא נשק בהתאם להנחיית המשיב 1 "הבנאדם ביקש להגיד לחמודי", והמשיב 3 בתגובה "אני חם". בהמשך כאמור, נתפס המשיב 3 ואקדח מסוג FN (המכונה כאמור "אבו פנה"), שזרק מהלך מנוסתו מהמשטרה. המשיב 1 בשיחה 404 נשמע אומר שמצאו את "אבו פנה", "אבו פנה נזרק ונמצא...חמודי נתפס בעצי הזית אבל הדבר נזרק".

כבר נקבע כי אין דרישה במבצעים בצוותא כי כל אחד מהמשתתפים יבצע בעצמו את כל רכיבי היסוד העובדתי של העבירה, ודי כי יבצע פעולה "פנימית" משמעותית כחלק מהמשימה העבריינית (ע"פ 4389/93 **מרדכי נ' מ"י**, פ"ד נ(3) 239). ארבע מילות מפתח מלמדות על הזיקה בין הנאשם בביצוע בצוותא ובין המבצע העיקרי - "תכנית משותפת", "מעגל פנימי", "שליטה פונקציונלית" ו"גוף אחד" (ע"פ 8328/17 **זיאד ג'בר נ' מ"י**, מיום 28.7.19; ע"פ 8704/09 **באשה נ' מ"י**, מיום 11.11.12).

"המעגל הפנימי יכול להתייחס למוח של הקבוצה - המנהל או המתכנן [...] שליטה פונקציונלית מהווה מבחן על דרך החיוב, שמטרתו ללמד על היות נאשם בצד הגבול של מבצע בצוותא ולא בצד של מסייע או משדל (ע"פ 2103/07 **הורוביץ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (31.12.2008)). מדובר בשליטה פונקציונלית בתחום מסוים שבמעגל הפנימי. גוף אחד זורה אור על הצורך להסתכל על פעולת הקבוצה מלמעלה, ועל היכולת לראות את הרבים כיחיד כתולדה משיתוף הפעולה העובדתי על בסיס כוונה משותפת... התכנית המשותפת מדגישה כי יש מחשבה פלילית, של כל מבצע, להוציא לפועל תכנית מסוימת, באמצעות פעולה כקבוצה. המעגל הפנימי מלמד כי המעורבים חייבים להיות, מבחינת מעשיהם, בלב העניין...השליטה הפונקציונלית מצביעה על חלוקת העבודה, באופן שלכל מבצע תפקיד שביצעו מעניק לו שליטה במעשה העברייני, ולו בחלק ממנו שמצוי בליבתו. גוף אחד מלמד על השילוב בין המבצעים, כל איבר תורם את חלקו לפעולת הגוף. השוני בין האיברים, ולענייננו - המבצעים, אינו מנתק את הקשר ביניהם, אלא יוצר אותו." (כ' השופט הנדל בע"פ 8328/17 לעיל; הדגשות אינן במקור)

ממארג הראיות עולה כאמור, לכאורה- מעמדו של המשיב 1 כמנהיג החבורה העוסקת בנשק וסמים, ושהות המשיב 3 בקונטיינר במתחם בית משפחת המשיב 1, ובו אפשרות צפייה במצלמות אבטחה הפרושות ברחבי כפר קרע. כעולה מהאזנות סתר, המשיב 1 כבעל השליטה על פעולות יתר החבורה, וביניהם המשיבים 2 ו-3, מאשר לכאורה רכישת נשקים, הוצאתם מהמתחם ונשיאתם ע"י מי מ"חיליו".

כאן יש להדגיש- הביטוי תוציא את ה'ארנב', להבדיל מ"תהיה חם" גרידא, משמעו תישא ותוביל את ה'ארנב'; על



כן השימוש בביטוי זה הוא ההופך את הביצוע בצוותא לביצוע של נשיאה והובלה.

לגישתי- אין די במתן הוראה על מנת להקים ביצוע בצוותא הכולל הובלה ונשיאה של נשק; יש להראות תכנית **קונקרטי**- עיתוי, זמן מיקום, אשר כלל המבצעים מודעים אליה.

לענייננו- הקונקרטיזציה בין הנחיית המשיב 1 למשיב 2 לפיה על המשיב 3 להתחמש **כעת**, במיקום בו הוא נמצא (הידוע למשיב 1 ולמשיב 2) ובין מועד נשיאת הנשק ע"י המשיב 3 בהתאם להוראות שקיבל, די בה כדי לראות במשיבים כמבצעים בצוותא השותפים לתכנית לביצוע עבירת הנשיאה והחזקה, מודעים לה ולקחו חלק בתכנונה.

שישית, אשר לעבירת הפרת הוראה חוקית המיוחסת למשיב 1 - כאמור, הטלפון המשוך למשיב אחד נמצא ברשותו מועד מעצרו; המנוי שלו שמור בטלפונים שנתפסו ברשות המשיבים 2 ו- 3 תחת שם איש הקשר "חאג"; קולו זוהה ע"י משקלטים כמי שמדבר מהטלפון האמור (מנוי 683).

המנוי 683 מאוכן בכפר קרע במספר תאריכים בחודש אוקטובר, מועד בו אמור היה לשהות המשיב 1 במעצר בית בקיסריה, ובין היתר גם ביום האירוע 28.10 לפני החיפוש שבוצע במתחם ומהלכו.

על הימצאו של המשיב 1 בכפר קרע ביום האירוע ניתן ללמוד גם מהאזנות סתר -

בשיחה 342 מיום האירוע כאמור, נשמע המשיב 1 אומר למשיב 2 כי הוא מגיע; בשיחה 65 מיום האירוע בשעה 15:12, לאחר החיפוש במתחם, נשמע המשיב 1 מתנשף ועולה כי נפצע בראשו מהלך מנוסתו מהמסורה (למשיב 1 היה פצע בראשו שנראה מהימים האחרונים, התואם את האמור בשיחות); בשיחה 404 אומר המשיב 1 כי האקדח נתפס וכולם נעצרו "למעט אני".

45. לאור האמור לעיל, אני קובע קיומה של תשתית לכאורית בעוצמה תקינה לעבירות המיוחסות למשיבים.

46. זאת ועוד- גם אם תמצא לומר כי מודעות המשיבים 1-2 לנשיאת הנשק אינה ודאית, הרי אין חולק כי הנשק שנישא מצוי בשליטתם; המונח "החזקה" מוגדר בסעיף 34 כדחוק העונשין כדלקמן: **"לענין עבירה- 'החזקה' - שליטתו של אדם בדבר המצוי בידו, בידו של אחר או בכל מקום שהוא, בין שהמקום שייך לו ובין אם לאו; ודבר המצוי בידם או בהחזקתם של אחד או כמה מבני חבורה בידעיתם ובהסכמתם של השאר יראו כמצוי בידם ובהחזקתם של כל אחד מהם ושל כולם כאחד"** (הדגשות אינן במקור).

47. במקרה בפנינו, לא רק שמדובר ב'שליטה רעיונית', אלא השליטה הוכחה דה פקטו- הוראות שנותנים המשיבים 1-2 מתורגמות להובלת נשק; יוצא כי לכל הפחות (ולדעתי אף מעלה מכך), ניתן לקבוע קיומה



של תשתית ראייתית לכאורית איתנה לעבירה של החזקת נשק.

48. המדובר בעבירות נשק, עבירות המוגדרות כעבירות בטחון, בשל הסיכון אותו הנשק מייצר לכלל הציבור; עבירות אלו מקימות חזקת מסוכנות סטוטורית לפי ס' 21 לחוק המעצרים, ועל כן נקבע בפסיקה כלל, לפיו המחזיק נשק יעצר עד תום ההליכים, ונדרשות נסיבות חריגות וטעמים כבדי משקל על מנת להצדיק סטייה מכלל המעצר; השווה בש"פ 4500/19 **דיאב נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 והאסמכתאות שם.

המסוכנות העולה מהמשיבים 1 ו-2 מהמעשים המיוחסים להם, בצירוף עברם הפלילי בעבירות נשק ועבירת הפרת הוראה חוקית של המשיב 1 מביאים למסקנה כי אין בחלופה כדי לאיין מסוכנותם. המשיבים הוכיחו כי הם יכולים לשלוט מרחוק ולהניע אנשים על מנת לעשות שימוש או לשאת או להחזיק נשק.

למשיבים 1-2 הרשעות **גם** בעבירות נשק; הרשעות אלו שוללות יכולת לתת בהם אמון; המשיב 1 אסיר ברישיון; התחכום בו נעשו הדברים (הטלפונים המבצעים, ביצוע בצוותא, הימלטות משוטרים), כל אלו מלמדים כי לא ניתן להקחות מסוכנותם בחלופה ולא ניתן לתת בהם אמון. השווה בש"פ 1868/21 - לגבי נקודת האיזון לשאלת המעצר.

49. לאור האמור, אני מורה על מעצר עד תום ההליכים של המשיבים 1 ו-2.

50. אשר למשיב 3- התקבל תסקיר בעניינו; ההמלצה היתה שלילית; שירות המבחן סבר כי קיימת רמת סיכון בינונית להמשך מעורבות שולית, בין היתר בעבירות מתחום הנשק.

51. שירות המבחן ציין כי המשיב 3 סיגל לעצמו אורח חיים שולי בצירוף צריכת סמים; החלופות שהוצעו מיצבו אותו באמצע הסביבה השולית שהשפיעה עליו. משכך, לא ניתן לאשרן. בנסיבות אלו, אין מנוס אלא להורות גם על מעצרו עד תום ההליכים.

52. עם זאת- ככל שתוצע חלופה מרוחקת, בעיבוי מערך פיקוח נאות, לאחר בחינה נוספת של שירות המבחן, ניתן יהיה לשקול הדברים מחדש ביחס למשיב 3.

53. המשיבים יעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ט' סיוון תשפ"א, 20 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

