



מ"ת 48556/03/19 - מדינת ישראל נגד לוי איליאסוב (עציר), רחמים רמי רחמים (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 48556-03-19 מדינת ישראל נ' איליאסוב(עציר)

מ"ת 48568-03-19 מדינת ישראל נגד רחמים (עציר)

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מבקשת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אוקסנה ואן י" צון

נגד

משיבים

1. לוי איליאסוב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד קובי בן שעה 2.
רחמים רמי רחמים (עציר) ע"י ב"כ עו"ד איציק איצקוביץ

החלטה

1. בפני בקשה להורות על הארכת מעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של התפרצות למגורים בצוואת חדא גניבה והחזקת מכשירי פריצה בניגוד לסעיפים 406 (ב) + 29 (א), 384 + 29 (א) ו-409 + 29 (א) לחוק העונשין.
3. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 14.3.19 בשעה 10:30 לערך התפרצו המשיבים בצוואת לדירה ברחוב מבוא הנרקיס באשדוד, גנבו מהדירה סך של 600 ₪, תכשיטים שונים הכוללים 2 זוגות עגילי זהב, שרשרת זהב, טבעת זהב, טבעת כסף, טבעת יהלום ותכשיטים נוספים כמפורט בכתב האישום.

באותו המועד בשעה 11:00 החזיקו המשיבים ברכב בתוך פנס הרכב, ערכה המשמשת פריצה לבניין, כמו כן החזיקו מברג, גרביים, כובע גרב, כפפות וקסדה.
עוד נטען בכתב האישום כי בתאריך 17.3.19 בדירה בחולון החזיק משיב 1 בתוך קופסא ברדידי אלומיניום מחורצים שהם מכשירים המשמשים לשם פריצה לבניין.
(מסיבה שאינה ברורה לא צויין בכתב האישום כי גם התכשיטים הגנובים נמצאו ברכב).

ראיות לכאורה

4. ב"כ המשיבים חלקו על קיומן של ראיות לכאורה, או לכל הפחות טענו כי הראיות בעוצמה נמוכה. לשיטתם קיימת חולשה משמעותית בראיות. לדבריהם שעת הפריצה אינה ידועה, אופן ההתפרצות אינו ידוע, כלל לא ידוע אם היתה פריצה, העובדה שהמשיבים נצפו בסמוך למקום ביום 14.3.19 לא מלמדת על חזקה תכופה שכן אין ראיה לכך שההתפרצות בוצעה ביום 14.3.19 ובשעה שהיו במקום. המתלוננים בתיק לא הגישו תלונה, הם כלל לא היו מודעים להתפרצות. לדברי ב"כ המשיבים התכשיטים נמצאו ברכב בתא המטען כשאיש לא ראה הכיכד נכנסו לתא המטען, לכל היותר ניתן לייחס להם קבלת רכוש שהושג בפשע אך לא את ההתפרצות. לא ניתן לשלול למשל כי התכשיטים היו בחדר המדרגות או בארון.
לדבריהם המתלוננים מסרו גרסאות שיש ביניהם פערים, לשיטתם המתלוננת בתחילה לא זיהתה את התכשיטים,



- בהמשך זיהתה רק 3 תכשיטים מתוך 9.
- ב"כ משיב 1 ציין כי ביחס למשיב 1 הראיות חלשות יותר משום שהרכב לא שלו, הרכוש נתפס ברכב כאשר הוא כלל לא היה בתוך הרכב, הוא לא נצפה "מתעסק" עם הרכב, כך שביחס אליו נטען טען בא כוחו כי אין חזקה תכופה. משיב 1 לא שמר על זכות השתיקה אלא מסר גרסה מפורטת לגבי המקומות בהם היה, לדבריו הגיע למקום כדי לגבות חובות, לא רצה למסור שמות של אנשים כדי שלא לסבך אותם ואת עצמו.
5. נוכח החולשה הראייתית ביקשו ב"כ המשיבים להורות על שחרור המשיבים בתנאי מעצר בית בפיקוח.
6. ב"כ המבקשת טען כי קיימות ראיות לכאורה בתיק, לדבריו הראיות מבוססות על יחידת עיקוב שעקבה אחרי הרכב בו נסעו המשיבים, טען כי רואים בבירור את המשיבים נכנסים לבניין, קיימת התנהלות חשודה במקום, מיד אחרי שיוצאים מהבניין המשיב 2 "התעסק" עם הרכב, סמוך לאחר מכן נתפסו ברכב ערכת הפריצה וגם התכשיטים הגנובים, התכשיטים זהו על ידי המתלוננים, הרכב שייך לאחותו של משיב 2, בחיפוש שנערך בביתו של משיב 1 מספר ימים לאחר מכן נמצאה ערכת פריצה.
7. כאמור, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה לנוכחות המשיבים במקום בזמן הנטען. קרי בבניין בו בוצעה ההתפרצות. המשיבים כאמור נצפו במקום על ידי העוקבים.

- השאלה שבמחלוקת הינה האם שהייתם של המשיבים במקום היתה "תמימה", קרי - ביקור חברים או גביית חובות, כפי שטענו המשיבים או שהיתה לשם ביצוע התפרצות כפי שטוענת המבקשת.
8. לאור המחלוקת הראייתית לקחתי את התיק לעיוני.
9. בתיק דוח סיכום פעילות לתאריך 14.3.19, פעילות שבוצעה על ידי שני עוקבים - עוקב 311 ועוקב 5000. מדוח הסיכום עולה כי משיב 2 זוהה על ידי העוקבים ביום 14.3.19 בשעה 10:12 ואילך כשהוא הלך בשטח בניין מבוא הנרקיס 9, נכנס לרכבו, יצא מהרכב, הלך שוב בשטח הבניין, ניגש שוב לרכב, פתח את מכסה המנוע "התעסק" באיזור המנוע, הלך שוב לבניין 9. בשעה 10:33 נראו שני המשיבים הולכים בשטח בניין 9 מכיוון שטח הכניסה לבניין, נכנסו לרכב, משיב 2 יצא מהרכב שוב "התעסק" במכסה המנוע. אחר כך סגר את מכסה המנוע, ניגש לחלק האחורי, פתח את תא המטען, נראה מנגב את ידיו, סגר את תא המטען, חזר אל הרכב והשניים נסעו מהמקום.

- השניים עצרו שוב בסמוך לבניין 7, יצאו מהמכונית, הלכו בשביל הבניין המוביל לכניסה לבניין. כ- 10 דקות לאחר מכן חזרו למכונית כשידו של משיב 2 בתוך כיס הקפוצ'ון. בתיק צילומים של המשיבים כפי שצולמו על ידי העוקבים.
10. כאמור, הרכב בו נסעו המשיבים נעצר מספר רגעים לאחר מכן (בשעה 11:00) על ידי השוטרים וברכב נמצאו בין היתר התכשיטים שנגנבו מתוך דירה בבניין מבוא הנרקיס 9. התכשיטים הוסתרו בתוך פנס שמאל בתא המטען, וכלי פריצה בתוך פנס ימין בתא המטען.
- בתיק החקירה דוחות פעולה של השוטרים אוהד רייבי, יהונתן ציוני, עדי קרויטנר, לירון טובי, עדן אלהר אשר היו מעורבים במעצרם של המשיבים ברכב ובתפיסת החפצים שנתפסו עליהם וברכב, לרבות תפיסת התכשיטים בתוך הפנס השמאלי של הרכב ותפיסת כלי פריצה בפנס הימני של הרכב. (מסמכים 6, 7, 14, 17, 19).
11. צודקים ב"כ המשיבים כי המתלוננים לא הגיעו מיוזמתם להתלונן על הפריצה. אלא אותרו על ידי השוטרים. בתיק דו"פ של השוטר עידן חי (מסמך 4) אשר ערך סריקה במספר בניינים באשדוד כדי לחפש דירות שנפרצו, אך הוא לא איתר דירה רלוונטית.
- בתיק מזכר של השוטר אריה גורמן (מסמך 29) אשר מתעד תשאול של השכנים בגין התפרצות אפשרית, מהמזכר



עולה כי כל השכנים שללו התפרצות, למעט הדיירים בדירה 5 אשר אישרו כי נגנבו להם כספים ותכשיטים. אין בעובדה כי המתלוננים אותו על ידי המשטרה ולא הגיעו מיוזמתם, כדי לכרסם בתשתית הראייתית. 12. באשר לטענת ב"כ המשיבים כי מועד הפריצה אינו ידוע, וכי אולי הרכוש הגנוב כלל לא היה בדירה וכי היא כלל לא נפרצה:

בתיק הודעתו של המתלונן, מיכאל חנצ"ס. (מסמך 6) הנ"ל גר בנרקיס 9. סיפר שביום חמישי רצה לקנות סיגריות. פתח את המגירה שיש בה כסף אך הכסף לא היה, גם לא הטבעות. אח"כ הבחינו שהתכשיטים נעלמו. לא יודע איך הגנבים נכנסו לדירה. בשני החלונות היו "צ'ופצ'יקים" של תריסים שבורים. הוצגו לו תכשיטים והוא זיהה חלק מהם כתכשיטים שנגנבו מדירתם. לא ידע להעריך את שווי התכשיטים הגנובים למעט זוג עגילים שהעריך בשווי 1100-1300 ₪.

בתיק הודעתה של המתלוננת קרינה מרצ'נקו (מסמך 5). לדבריה בעלה השאיר לה בשבוע בו היתה ההתפרצות כסף במגירה בשביל שיעורי נהיגה, ביום חמישי בעלה חיפש את הכסף במגירה וגילה שהכסף לא שם, הם פתחו את כל המגירות ולא מצאו כלום. היא פתחה את קופסת התכשיטים וראתה שהתכשיטים נעלמו. היא ראתה את קופסת התכשיטים גם ביום שלפני מועד האירוע, אך לא בדקה אם יום קודם לכן התכשיטים היו בקופסה. הם לא פנו למשטרה כי לפני 15 שנה נגנב לאביה כסף והמשטרה לא עשתה כלום. המתלוננת ציירה את התכשיטים שנגנבו לה. כשהוצגו לה התכשיטים זיהתה אותם כשלה.

13. מעדויות המתלוננים, ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהרכוש נגנב מתוך הדירה ולא מחוצה לה כפי שהציעו ב"כ המשיבים, זאת על אף שלא ניתן לקבוע הכיצד בוצעה ההתפרצות לדירה. אין בתיק חוות דעת על פיה ניתן לקבוע באיזה אופן בוצעה ההתפרצות (כאמור, ברכב נמצאה מערכת כלי פריצה המאפשרת פתיחת דלתות נעולות).

14. באשר למועד המדויק של ההתפרצות: אכן לא ניתן להבין באופן חד משמעי אם המתלונן השאיר את הכסף במגירה באותו היום, ואולי מספר ימים קודם לכן, כך גם לא ניתן לדעת במדויק מתי נגנבו התכשיטים - ועל כן לא ניתן על סמך עדויות המתלוננים לקבוע את המועד המדויק - יום ושעה - בו נגנב הרכוש מביתם.

15. עם זאת כאמור, מועד הפריצה לא נקבע רק על סמך עדויות המתלוננים, אלא גם, שלא לומר בעיקר, על סמך דוחות העוקבים אשר הבחינו במשיבים במקום בנסיבות המפורטות בדוח.

16. בנסיבות אלו, משהעוקבים הבחינו במשיבים במקום, ומשדקות בודדות לאחר מכן נמצאו התכשיטים הגנובים ברכב בו נסעו המשיבים, קמה החזקה התכופה.

17. כידוע, הפסיקה הכירה בכך שהוכחת "החזקה התכופה" הופכת את ההחזקה ברכוש גנוב שנגנב בפריצה כראיה לעצם הפריצה. ראו למשל ע"פ (עליון) 15/78 **משה ביבס נ' מדינת ישראל** (18.10.78); ע"פ (עליון) **לואי שטארה נ' מדינת ישראל** (30.6.14).

18. המשיבים לא סיפקו כל הסבר באשר להימצאות התכשיטים ברכבם:

בתיק הודעתו של משיב 1 מיום 14.3.19 (מסמך 1). לדבריו נסע לאשדוד כדי לגבות חובות. היה בכמה מקומות לא



זוכר שמות של הרחובות. לא רצה למסור שמות של החייבים. לטענתו אין לו קשר לדברים שנתפסו ברכב - הרכב לא שלו.

בתיק הודעתו של משיב 1 מיום 17.3.19. (מסמך 3) לדבריו אין לו רישיון נהיגה, לא מעניין אותו של מי הרכב בו נסעו, לא מעוניין לספר את מי ביקר באשדוד. אישר שמה שנתפס עליו שייך לו ומה שנתפס ברכב אין לו מושג, תיק האדיס שייך לו, בתוכו חם צוואר, קסדה, כובע וכפפות וגם כסף השייכים לו. אישר שטלפון הנוקיה שהיה בתיק שייך לו. משיב 1 זיהה את עצמו בתמונה שצולמה על ידי העוקבים, הכחיש שהיה מעורב בפעילות פלילית. טען שאת ערכת הפריצה שנמצאה אצלו בבית, מצא מתחת לבניין ושהוא משתמש בה כדי להריח קריסטל, הכחיש שהערכה משמשת לפריצה. טען שהטלפון שבכיסו הוא שלו, הטלפון אצלו יום אחד, טלפון חדש, יש לו עוד עשרה טלפונים. בהמשך כשהוסבר לו שהטלפון שלו נתפס על כיסא הרכב הוא טען שהוא לא שלו. הכחיש שביצע התפרצות.

בתיק הודעתו של משיב 2 מיום 14.3.19 המשיב ענה על שאלות כלליות אך לא על שאלות אשר נוגעות לאירוע, כשנשאל מה עשה באשדוד, אמר שעשה טיול עם הרכב ששייך לאמו ומעבר לכך שמר על זכות השתיקה.

בתיק הודעתו של משיב 2 מיום 17.03.19. לא זוכר מי הוא החבר שאותו בא לבקר במקום, לא זוכר איפה הוא גר, טען שהכסף שנתפס עליו שייך לו, שהוא קיבל אותו מאביו יום קודם לכן, לא יודע למי שייכים המברגים שנתפסו ברכב, הגיטרה שייכת לו. שמר על זכות השתיקה ביחס לכל יתר השאלות שנשאל בחקירתו.

19. בתיק חומרי חקירה נוספים: צילומים של התכשיטים שנתפסו; דוח מז"פ (מסמך 36) שמתעד את דירת המתלוננים. נלקחו מעתקי ט"א. נלקחו דגימות ביולוגיות (מסמך 35). לא נמצאה זהות בין טביעות האצבע של המשיבים לטביעות שבבית שנפרץ. בתיק מזכר של השוטר עודד סרוסי אשר מתעד את הטלפונים אשר נתפסו אצל המשיבים ואת השימוש שנערך בהם (מסמך 32).

בתיק מזכר של עודד סרוסי (25) אשר ערך תשאול למשיב 2 לדבר הגיטרה שנמצאה ברכב. בתחילה המשיב מסר כי קנה אותה ב-200 ₪ בשוק הפשפשים וכי הוא יודע לנגן בגיטרה אך אינו מעוניין לנגן, בהמשך ציין כי קנה את הגיטרה כפריט נוי לפני ארבעה חודשים ומאז היא אצלו בבגאז' של הרכב.

בתיק דוחות פעולה של השוטרים ערן קריטי, עידו עמוס ואדיר פרץ (מסמכים 22-24) הנוגעים לחיפוש בביתם של המשיבים.

בתיק חוות דעת כלי פריצה הכוללת צילום של כלי הפריצה וכן כוללים מסקנה כי הכלים שנתפסו משמשים לפריצה. בתיק הודעתה של נורית רחמים, אחותו של משיב 2, ושל רחמים ששון, אביו של משיב 2, אשר נשאלו בנוגע לרכב ולגיטרה שנמצאה ברכב.

לסיכום

20. נוכח כל האמור, משהמשיבים נצפו במקום ומשנמצא ברכבם הרכוש הגנוב בסמוך לאחר הימצאם במקום, אני קובעת כי יש ראיות לכאורה המספקות בסיס סביר לכך שהמשיבים יורשעו בגמר ההליך בעבירות המיוחסות להם.

הגם שהרכב הוא רכבו של משיב 2 (של בני משפחתו) והגם שמשיב 2 הוא זה שנצפה "מתעסק" בתא המטען שם נמצאו התכשיטים וכלי הפריצה, אני קובעת כי התשתית הראייתית הקיימת, מקימה ראיות לכאורה גם ביחס למשיב 1, בשים לב שאף הוא נצפה על ידי העוקבים בתוך הבניין בו בוצעה ההתפרצות, בתוך הרכב בו נמצא הרכוש הגנוב, ואף הוא לא סיפק כל הסבר להימצאות התכשיטים במקום. כאמור המשיב 1 נצפה במקום עם תיק, כאשר בתוך התיק נמצאו כפפות, חם צוואר, קסדה, כסף מזומן) כשנעצר נתפסו על גופו גם מפתח הילן, תרסיס גז מדמיע וחפצים נוספים. בביתו של משיב 1 נמצאה מספר ימים לאחר מכן ערכת כלי פריצה.



עילת מעצר

21. קיימת עילת מעצר בשל החשש שהמשיבים יסכנו את שלום הציבור ובטחונם.
22. עסקינן בעבירות רכוש של התפרצות למגורים וגניבה.
מחד עסקינן בעבירות מן החמורות שבעבירות הרכוש.
מנגד אין אינדיקציה לכך שהעבירה בוצעה בתחום רב, הגם שהמשיבים הגיעו למקום כשהם מצוידים בכלי פריצה - דבר המלמד על תכנון.
היקף הרכוש שנגנב אינו רב, הגם שאין הערכה בדבר שווי התכשיטים שנגנבו.
המסוכנות הנלמדת מן המשיבים בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה הינה לכל הפחות ברף הבינוני.

23. המסוכנות הנלמדת מעברם של המשיבים:
24. משיב 1 יליד 1982, לחובתו 12 הרשעות קודמות, בעבירות רכוש, סמים, הפרת הוראה חוקית. משיב 1 ריצה מאסרים רבים בעברו לתקופות ממושכות, 18 ח', 34 ח', 1 ח', 15 ח', 8 ח', 6 ח'. למאסרו האחרון למשך 18 חודשים נשפט בשנת 2018, תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 6 חודשים.
25. משיב 2 יליד 1981, לחובתו 4 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית. משיב 2 מאסרים בעברו למשך 3 ח', 7 ח'.
26. נוכח עברו המאוד מכביד של משיב 1, ספק רב בעיניי אם ניתן לשקול שחרורו בחלופה. גם אם תימצא חלופה טובה, ספק רב מאוד אם משיב 1 משכיל לדלג על משוכת האמון, אמון שהוא תנאי בסיסי כדי שניתן יהיה לשקול חלופה. על כן, בנסיבותיו של משיב 1, על רקע עברו המאוד מכביד מצאתי להידרש לשירותיו המקצועיים של שירות המבחן.

27. שירות המבחן לבדוק נסיבותיהן האישיות של משיב 1, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת ממשיב 1, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות חלופות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורם של המשיבים בערובה והפיקוח עליהם.

28. טלפונים של המפקחים המוצעים:

למשיב 1 :

סיון איליאסוב - 050-5168842

שמעון קדוש - 050-55633840

29. טלפון של ב"כ המשיב - 052-4040052

30. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.



31. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 1.5.19

32. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 6.5.19 בשעה 09:00

33. המשיבים יובאו באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

34. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

35. באשר למשיב 2, מצאתי לנכון לבחון חלופת מעצר עוד בטרם קבלת תסקיר.

ניתנה היום, 4.4.19 כ"ח אדר ב תשע"ט במעמד הצדדים.