



מ"ת 48251/03/20 - מדינת ישראל נגד איוב, מהיוב איוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 48251-03-20 מדינת ישראל נ' איוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. איוב איוב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ברזני 2. מהיוב איוב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אולמן

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיבים כנגדם הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, החזקה והובלה של נשק, ירי מנשק חם והיזק בזדון. למשיב 1 מיוחסות גם עבירות של החזקת אביזר לנשק ושיבוש מהלכי משפט, ולמשיב 2 חבלה בכוונה מחמירה והחזקה ונשיאה של נשק.

העובדות עפ"י כתב האישום -

- המשיבים אחים המתגוררים במתחם משותף במג'דל כרום (להלן: "הבית").
- בין המשיב 2 לחסן נסראוי סכסוך על רקע חוב כספי.
- סאמר נסראוי (להלן: "המתלונן") הוא בן דודו של חסן, והבעלים של קלנועית.
- ביום 7.3.20 סמוך לשעה 2:16 הגיע לבית אדם רעול פנים ירה כ - 10 כדורים וברח. לא הרחק מהבית באותו המועד גנב המתלונן יחד עם א', קטין, 4 תרגולים מלול השייך לחוסיין מנאע (להלן: "מנאע"). לשמע קולות הירי ברחו המתלונן והקטין מהמקום באמצעות קלנועית, כאשר הקטין נוהג והמתלונן לצידו.
- לאור הירי המשיבים יצאו לחצר הבית. המשיב 1 נכנס לרכב יונדאי (להלן: "הרכב") ונסע לכביש סמוך, והמשיב 2 עמד בכניסה לבית כשהוא נושא ומחזיק אקדח חצי אוטומטי.
- סמוך לשעה 2:20 הבחין המשיב 2 בקלנועית נוסעת סמוך לבית והחל לירות לכיוונם של המתלונן



והקטין כשהוא רודף אחריהם. המשיב 1 שהבחין בקלנועית והמשיב 2 ביצע פרסה ועצר סמוך למשיב 2 שנכנס לרכב. המשיבים החלו בנסיעה אחר הקלנועית.

7. מהלך המרדף המשיך המשיב 2 לירות לעבר המתלונן והקטין. כתוצאה מהירי נגרמו למתלונן חבלות חמורות- שני פצעי ירי בדופן בית החזה, ושני פצעי ירי בזרוע ואמה שמאליים.

8. לאחר שהמשיבים חזרו לביתם, ביקש המשיב 1 מקרוב משפחה להוציא את הרכב מחוץ לבית, ולמחרת הוביל אותו לקרובי משפחה בג'דידה מכר, שם תיקן את הפגיעה בחלק האחורי.

9. ביום 11.3 נתפסה במחסן בביתו של המשיב 1 מחסנית של תת מקלע מאולתר

המשיב 1 חלק על קיומן של ראיות לכאורה

טענות המשיב 1 -

10. המתלונן נפגע מהלך הירי של המשיב 2 עת עמד בכניסה לבית ורדף אחרי הקלנועית. המשיב 1 לא נכח במקום

11. מהלך המרדף אחר הקלנועית ברכב נורו אולי 2-3 יריות, שלא פגעו במתלונן.

12. המשיב 1 הרגיע ועצר את הירי מהרכב, ביצע פרסה וחזר הביתה

13. הרכב אינו בבעלות המשיב 1. משחשש שהרכב ייתפס ובעליו יגלה את שאירע, הובילו למקום אחר וביצע התיקון לנזק שנגרם.

14. המתלונן והקטין בהודעותיהם אינם מערבים את המשיב 1

15. למשיב 1 אין סכסוך עם משפחת המתלונן

16. אין ראיה המעידה כי המשיב 1 ידע על הירי לפני שהמשיב 2 עלה לרכב, או כי היה מודע שיתבצע ירי מהלך הנסיעה.

17. המחסנית נמצאה במחסן מחוץ לביתו של המשיב 1 ועליה טביעות אצבע של אחר

עמוד 2



טענות המבקשת -

18. מהודעות המשיב 1 עצמו עולה כי היה מודע לירי לפני שעלה המשיב 2 לרכב
19. המשיב 1 ראה את המשיב 2 מגיע עם נשק
20. המשיב 1 מסתיר את הרכב ומשנה את סימני הזיהוי שלו על מנת לשבש הליכי משפט

דין -

21. בשלב דיוני זה, בו יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בשלב זה, אין בית המשפט נזקק לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות הגלויות על פני הדברים, שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית, לקעקע את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ולהציגה כמשוללת יסוד. טענות בדבר מהימנות עדים ראוי שיתבררו בפני המותב אשר ישמע את התיק העיקרי. (בש"פ 1899/18)
22. בעת בחינת ראיות לכאורה בשלב המעצר - בית המשפט נדרש להעריך באופן הסתברותי את המשקל הלכאורי של הראיות בתיק החקירה, והאם יש סיכוי סביר להרשעה, וזאת מבלי לקבוע מסמרות ביחס למהימנותן, או למשקלן של הראיות. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).
23. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

הראיות הקונקרטיות בתיק -

24. **דוח פעולה של רס"ר סרבוח** - ביום האירוע בהגיעו לזירה הבחין בקלנועית עם פגיעות ירי. אנשים במקום לא שיתפו פעולה. בחיפוש בקלנועית מצא שקיות ובתוכן תרנגולות. למקום הגיע חוסין מנאע שמסר כי ישב בסלון עם אשתו ושמע ירי. כשיצא החוצה, פסק הירי ושמע קולות מכיוון הלול. הבחין בשני חשודים לבושים טרנינג שחור, אחד עם דלי והשני עם שקית לבנה גדולה, שעלו במדרגות ופתחו את דלת הלול. צעק לעברם והם החלו בבריחה, עלו על הקלנועית ונמלטו מהמקום. לא זיהה את פניהם, אולם היום ראה את הקלנועית ועליה את המתלונן.



25. **דוח פעולה של רס"ב חרב** - נמצאו תרמילים על הכביש הצמוד לביתו של מוחמד איוב, ופגיעה בשמשה קדמית של רכב שחנה צמוד לשער. נתפסו 11 תרמילים של 9 מ"מ וקליע אחד. מוחמד איוב סיפר שישן עם אשתו ושכנים העירו אותם עם שמיעת הירי. השוטר עאדל פגש בסאמי מנאע שמסר שגנבו לו תרנגולות עם קלנועית לבנה, ובסריקה נמצאו הקלנועית והתרנגולות. בבדיקה התברר כי הגיע פצוע ירי ממשפחת נסראוי ופונה לביה"ח במצב בינוני

26. **דוח פעולה של רס"ר סויד** - התקשר לתחנה חוסין נסראוי ודיווח שירו להם על הבית. כשהגיעו למקום ראו פגיעות ירי ברכב ובקיר הבית, סה"כ כ- 10 פגיעות. חוסין טוען שחושד במשיב 2. אחיו של חוסין, רוחי, מסר שאסף 14 תרמילים מהבית. השוטר מרעי לקח אותם ממנו. נתפסו שרידי קליעים

27. חוות דעת מעבדת נשק -

התרמילים שנתפסו ליד בית המשיבים נורו מכלי נשק אחד, ככל הנראה אקדח חצי אוטומטי התרמילים שנאספו ליד בית משפחת נסראוי נורו מכלי נשק אחד ככל הנראה אקדח חצי אוטומטי

28. טביעת אצבע של עבד יאסין נמצאה על מחסנית שנתפסה במחסן ביתו של המשיב 1

29. **מזכר רס"ב פלאח** לפיו מהלך חקירת המשיב 1 ביום 11.3 מסר לו שהרכב נמצא בג'דידה מכר אצל קרובת משפחתו פאטמה. לאחר שהרכב לא נמצא בביתה, אמר המשיב כי הוא נמצא אצל בנה. הרכב אותר

30. **מזכר רפק דנינו** לפיו בבירור עם מעבדת מז"פ לאחר בדיקת הקלנועית עולה כי כיוון הירי הינו מהצד האחורי קדימה בוודאות.

31. **מזכר פקד אקהויז** לפיו ביום 14.3 הגיע למוסך נעמה בכרמיאל לשוחח עם בעל הרכב, מיראד נעמה, שאמר שהרכב נמצא ברשות המשיב 1 העובד אצלו כצבעי. המשיב 1 טען שהרכב כבר לא אצלו ואינו יודע איפה הוא

32. דוח צפייה במצלמות -

מצלמות אבטחה עסק ספורט לין - (זמן אמת)

02:14:55 דמות לבושה שחור מגיעה מהצומת והולכת בכיוון הציר



02:16:17 נראית הדמות חוזרת לכיוון הצומת בריצה ופונה ימינה לכיוון ממנו הגיעה

02:19:31 נראות דמויות מגיעות לציר ואז רצות כאשר עוברת מכונית לבנה ופונה ימינה

02:19:42 נראית קלנועית לבנה מגיעה לצומת ופונה שמאלה

02:19:49 מגיע רכב לבן הנוסע אחרי הקלנועית ופונה שמאלה

02:21:27 הרכב הלבן נראה חוזר כאשר יש דבר מה מחוץ לחלון בצבע שחור (פנס אחורי ימני לא עובד)

02:22:27 הרכב עובר שוב ופונה ימינה

מצלמות אנואר כנאען (זמן מצלמה)-

01:50:27 נראית הקלנועית עוברת בצומת

01:50:33 הרכב הלבן נוסע אחרי הקלנועית ועובר את הצומת

01:52:02 הרכב הלבן חוזר (אור ימני אחורי לא עובד, מכה בצד שמאלי אחורי בפגוש)

מצלמות של בשותי - (זמן אמת)

02:21:44 נראית הקלנועית נוסעת ואחריה הרכב הלבן, מצד ימין של הרכב מבוצע ירי של מס' כדורים

02:22:45 הרכב הלבן חוזר לכיוון ממנו הגיע (פנס אחורי ימני תקול)

מצלמה של רועאה - (זמן אמת)

02:16 מגיעה דמות לבושה שחור עם קפוצ'ון על הראש, נראית אווזת דבר מה בידה ומתחילה בריצה לכיוון בית משפחת איוב, ומיד לאחר מכן חוזרת בריצה לכיוון ממנו הגיעה

02:16:38 נראית דמות לבושה טרנינג שחור לבן מגיעה בריצה למקום ודמות לבושה מכנס קצר כחול

02:19:59 נראה רכב לבן יוצא מבית משפחת איוב, מכה בפגוש אחורי שמאלי ואור ימני אחורי תקול

02:20:11 נראה תוקתוק לבן עובר

02:20:12 שתי דמויות אחת לבושה טרנינג שחור לבן ודמות נוספת לבושה שחור רצות אחרי התוקתוק. הדמות הלבושה שחור מחזיקה דבר מה ביד ימין, ומבצעת ירי לעבר התוקתוק. הרכב שיצא ממשפחת איוב עושה פרסה אחרי התוקתוק והדמות הלבושה שחור מתכופפת ומרימה משהו מהקרקע, ונכנסת לרכב, שמתחיל בנסיעה



אחרי התוקתוק

02:44:01 נראה הרכב הלבן יוצא מבית משפחת איוב וממשיך בנסיעה בציר (פנס אחורי ימני תקול)

31. **סיכום אשפוז מרכז רפואי גליל** - פצע ירי חור כניסה בקדמת בית החזה מימין עם חור יציאה בגב עליון מימין, חור כניסה בזרוע שמאל, פצע נוסף עם חור כניסה באמה שמאלית (דופן בית החזה הודגמו 2 פצעי ירי)

אלכסיי בוקין, הרופא שטיפל במתלונן טען בהודעה כי במיון נכתב בטעות כי המתלונן נפגע ביד ימין, אבל זה היה בגפה השמאלית. הירי בחזה היה מקדימה

32. **תרגיל חקירה בין המשיב 1 ואביו מיום 11.3 -**

"איוב - תקשיב מהיוב חייב להודות, איך שאני אומר לך הביאו את הרכב

...

איוב - לא יעזור, יש תמונות לרכב, ויש תמונות למהיוב.. אני אמרתי לו שאני ואתה בסכסוך, תגיד לו שאני ואתה בסכסוך

מחמוד - אמרתי לו... אבל אני לא יכול לשנות את הגרסה שלי

איוב - וגם אני לא יכול לשנות את הגרסה, הוא צריך לשנות

איוב - אנחנו אסור לנו להיות ביחד עם מהיוב..."

הודעות -

33. **חסיין נסראוי** - בשעה 2:00 אבא שלו התקשר אליו ואמר לו ששמע קול ירי, עשה סיבוב בחצר ולא ראה כלום. לאחר כרבע שעה התקשר אליו עשאו פריד חמוד וסיפר לו שהמתלונן, בן דודו, נורה. כשחזר הביתה לקראת 4 לא מצא סימני ירי. בשעה 11 התקשר אליו אביו ואמר לו להזמין משטרה כי מבחין בסימני ירי על הרכב שלו. הוא התקשר ודיווח על הארוע. הוא והשוטרים מצאו 14 כדורים ברכב ומסביב לבית.

המתלונן ואחרים סיפרו לו שהמשיב 2 ירה עליו, והוא ואביו ירו על הבית שלו.

המתלונן סיפר לו, שהמשיב 2 טוען שהיה ירי על ביתו, וכשיצא ראה את המתלונן והקטין נוסעים על הקלנועית, חשד שהם ירו ועל כן ירה לכיוונם. ראו את המשיב 2 ואביו מבצעים ירי על ביתו.



34. **רוחי נסראוי -** בסביבות השעה 2:30 התקשר אליו אחיו וסיפר לו שירו בבן דוד שלו. נסע לביתו וחזר לבית הוריו בשעה 6:30. על הכביש ליד הבית מצא 14 תרמילים, זרק אותם להר ממול ואז התקשר למשטרה. חשב שלא קשור אליהם.

חושד במשיב 2 ואבא שלו, כי כולם אומרים שזה הם

בחקירה מאוחרת יותר טען כי משהבין שירו על הבית של הוריו, התקשר למשטרה והעביר לשוטרים את התרמילים

35. **הקטין -** המתלון הגיע אליו ב 22:00 עם הקלנועית והם נסעו לעשות סיבובים בכפר. בתחילת החקירה טען כי בשלב מסוים עצרו כי המתלון ביקש להטיל מימיו, אולם בהמשך, הודה שעצרו את הקלנועית כי המתלון אמר לו שרוצה לגנוב תרנגולות. שניהם נכנסו ללול, פרצו את המנעול, והמתלון נכנס פנימה. היה רעש של התרנגולות, ומישהו התחיל לצעוק מהמרפסת, אז הם ברחו. המתלון נפל בדרך, הייתה לו ביד שקית עם 3-4 תרנגולות. בזמן הריצה שמעו ירי, לא יודע אם לכיוונם או באוויר, אבל קרוב אליהם. הגיע לצומת והבחין ברכב נוסע אחריהם ויורה לכיוונם, המתלון אמר לו לנסוע מהר ואז סיפר לו שנפגע בבטן, היד שלו הייתה מלאה בדם. עצר את הקלנועית לפני סופרמרקט אבו ענזי, ראה את הרכב במרחק של כ 100 מ' נוסע לכיוונם במהירות, עזב מהפחד את המתלון שוכב על הרצפה וברח לביתו

לא הבחין בסוג הרכב, לא יודע כמה אנשים נסעו בו ולא זיהה אותם

36. **המתלון -**

הודה שגנב את התרנגולות שנמצאו בקלנועית. בזמן שהיו בלול שמעו ירי, חשב שזוהי לכיוונו, יצאו ונסעו עם הקלנועית, **כשהגיעו מול ביתו של המשיב 2, הוא יצא החוצה עם אביו והחל לירות על הקלנועית**, גמר מחסנית ופגע בו בחזה וביד. המשיכו לנסוע וראה **שהמשיב 2 ממשיך לרדוף אחריו עם יונדאי לבנה ויורה לעברם**. עצרו ליד הבית של אבו ענזה, התחיל לצעוק, ואז הגיעו ניהאד ומוראד ולקחו אותו למוקד.

כשנפל מהקלנועית ראה את המשיב 2 ברכב, איך שהגיעו אנשים עשה פרסה וחזר לכיוון הבית שלו

כשעבר מול ביתו של המשיב 2 הוא צעק לו "תעצור יא בן זונה, תעצור"

ראה את הסרטונים שהופצו כבר ביום האירוע בביתו

טען שהמשיב 2 נהג ברכב. בהמשך נדרש להסביר איך בסרטונים נראה המשיב 2 עולה לרכב לצד הנוסע ליד הנהג, והשיב שראה את המשיב 2 ברכב כאשר עשה פרסה

זיהה את המשיב 2 בסרטון לבוש שחור ורץ אחריו.



37. **מג'ד נסראוי**, אחיו של המתלונן, מסר כי אחיו סיפר לו שעבר יחד עם הקטין על הקלנועית ליד הבית של המשיב 2, ואז הוא ירה עליהם, עלה על רכב מסוג יונדאי בצבע לבן, רדף אחריהם והמשיך בירי. טען שהמשיב 2 נהג.

38. **אחמד זרקאוי** אמר שבזמן הירי הראשון היה בבית ויצא החוצה. ראה רעול פנים יורה לעבר בית המשיבים, ואז ראה רכב לבן יוצא והיה לו נשק ורדף אחרי קלנועית יורה

לא ראה מאיפה יצא הרכב הלבן ומי נהג

39. **מוחמד חלאילה** אמר שהיה בשעת הירי אצל חברו כארם זרקאוי, שמעו יריות והסתכלו דרך החלון. ראו ילד רעול פנים עם אקדח, שירה שוב באויר כשזיהה אותם. אחרי זה שמעו יריות נוספות, והוא התקשר למשטרה

חושב שזה ילד לפי הגוף "נראה צעיר"

40. **ניהאד אבו דאוד** ישב בזמן האירוע יחד עם מוראד מנאע ברכב של מוראד. ראה את הקלנועית נוסעת ואחריה יונדאי לבנה מבצעת לעברה ירי. הקלנועית נעצרה ליד החנות, היונדאי הגיעה בוצע עוד ירי ואז עשה פרסה, נסע במהירות והתנגש בקיר. הלך לכיוון הקלנועית וראה את המתלונן פצוע, שאמר לו שהמשיב 2 ירה עליו

41. **מוראד מנאע**, ישב עם ניהאד ברכב שלו ביום האירוע, שמע ירי ואז ראה רכב לבן רודף אחרי הקלנועית. החלו בנסיעה אחרי הרכב הלבן ואז ראו אותו חוזר לכיוונם במהירות. המשיכו וראו את הקלנועית ואת המתלונן ליד הסופרמרקט.

42. **מוחמד שחאדה**, שכן של המשיבים, טען בחקירה ראשונה (11.3) כי ביום האירוע, התעורר משנתו עקב הירי, הסתכל מהחלון וראה רעול פנים יורה לעבר בית המשיבים. כשפסק הירי, יצא החוצה וראה את רעול הפנים בורח למעלה, צעק לו לעצור, והוא ירה עוד 2 כדורים באוויר. נכנס לחצר המשיבים, וראה אותם ואת אביהם. בזמן שעמדו שם שמעו עוד ירי, רחוק מהם. הלכו לכיוון הירי, וראו את הקלנועית והמשטרה. פגש את אחיו של המתלונן מג'ד ונסע איתו לביתו

בחקירה שנייה מיום 15.3 טען שלא סיפר את האמת בחקירה קודמת כי לא רוצה להסתכסך עם אף אחד. סירב לספר את שראה, אולם, משהוזהר כי חשוד בירי, ביקש לספר את האמת - לאחר הירי רץ לבית המשיבים, ראה את האב בחצר. **לאחר מס' דקות הגיע המשיב 2, היה רעול ועם אקדח ביד, ויצא בריצה החוצה. הוא רץ איתו ואז התחיל לירות, אז הוא ברח הצידה. המשיב 2 המשיך לירות לעבר האנשים שנסעו בקלנועית, וראה שפגע בקלנועית. ראה את המשיב 1 יוצא עם הרכב מהבית. המשיב 2 אחרי שביצע את הירי עלה על הרכב**



זיהה בסרטון אבטחה את עצמו רץ יחד עם המשיב 2 לאחר הירי על הבית.

זיהה את המשיב 2 בסרטון אבטחה מתכופף ומרים משהו - טען שזו מחסנית

43. **מוחמד זרקאוי**, ביום האירוע שמע ירי, הלך לבית משפחת המשיבים כי הבין שהירי היה עליהם, נכנס לחצר, וראה את המשיב 2 יוצא החוצה בריצה אווז אקדח שחור, ואת המשיב 1 יוצא עם רכב. ואז שמע עוד ירי. **לבש מכנס כחול קצר**

זיהה בסרטון אבטחה את עצמו, ואת מוחמד שחאדה והמשיב 2 רצים

44. **מוחמד איוב, אביהם של המשיבים**, אמר שהתעורר בלילה כי שמע ירי, יצא מהבית והמשיב 2 סיפר לו שירו על ביתם. אנשים הגיעו לחצר ושאלו אם ירו לכיוונם, ולאחר כ 10 דק' נשמע עוד ירי, בזמן שהמשיב 2 היה בחצר הבית

בבדיקת הנייד שלו התברר כי הייתה לו שיחה מהמשיב 2 בשעה 2:41, לא ידע להבהיר אם כך, אז כיצד טען שמהלך הירי השני המשיב 2 היה בחצר הבית.

טען שהוא בסכסוך עם המשיב 1 כי סירב להשלים עם בנו הנוסף לוטפי שמתגורר בארה"ב (11.3)

45. **המשיב 2 -**

ביום האירוע סמוך לשעה 2:30 שמע ירי, ירד לבית הוריו ופגש את אביו. יצאו החוצה ופגש שכן בשם מוחמד מרוואן שחאדה שסיפר שהבחין באדם רעול פנים שהגיע רגלית וירה לכיוון ביתו.

נתן לפני כשישה חודשים לחסן סעיד נסראוי 50,000 ₪ שלא החזיר לו עד היום. ביום שישי חסן אמר לו שאין לו כוונה לשלם לו את הכסף "ושהוא יראה לו". על כן, חושד בו שהוא ירה לעבר ביתו.

לאחר הירי נשאר בבית עד 12 ואז נסע לבית סבו סאלח איוב נשאר שם חצי שעה וחזר לביתו.

הכחיש כל קשר לאירוע הירי, וחזר וטען שלא יצא מחצר הבית.

בחקירה מיום 22.3 כשהוצגה לו תמונה של הקלנועית עם פגיעות ירי טען "הוא היה גונב תרנגולות". כשנשאל איך יודע זאת השיב "לא יודע כך אני אמרתי את זה מהראש שלי"

46. **חסן נסראוי** הכחיש שחייב כסף למשיב 2 (10.3)

47. **המשיב 1 -**



טען שנסע עם הרכב לג'דידה מכר לדודה שלו, היא לא הייתה בבית, הרכב לא הניע לו ולכן השאיר אותו. שוחח בלילה עם הבן שלה עבד יאסין, ביקש ממנו שינסה להניע את הרכב. לטענתו הפגוש הקדמי של הרכב היה שבור, אולם מהלך עימות עם בעל הרכב, מוראד נעמה, הכחיש הלה את הפגיעה בפגוש הקדמי. (11.3)

המשיב 1 תחילה הכחיש שנסע ברכב ביום האירוע, וטען שלא תיקן את המכה בפגוש אחורי שמאלי.

המחסן בביתו נמצא בקומה השלישית, ורק לו, לאשתו ולילדים יש גישה אליו. לא ידע אם כך להבהיר, של מי המחסנית שנתפסה במחסן ואיך הגיעה לשם (16.3)

בחקירה מיום 18.3 הודה המשיב 1 בהשתלשלות האירועים ביום 7.3 - אשתו העירה אותו לאחר הירי, יצא וראה את אחיו המשיב 2 צועק, ומסמן עם הידיים, לא הבין מה בדיוק צעק

מוחמד שחאדה סיפר לו שראה מישהו רץ לכיוון השני, אז הוא יצא עם הרכב, נסע קצת ועשה פרסה וחזר. ראה את המשיב 2 מבצע ירי, ואחרי זה עלה איתו לרכב ואמר לו "סע, סע". הם נסעו אחריו ואז המשיב 2 ביצע ירי נוסף. המשיב 2 ביקש ממנו לרדוף אחרי הקלנועית, והאקדח היה בידו

לא רצה להמשיך במרדף, ולכן עצר ועשה פרסה. צעק על המשיב 2 שיפסיק עם הירי "ביקשתי ממנו שנעזוב אותו ונלך, והוא לא הסכים, וגם לפני שהוא עלה לרכב הוא כבר ירה"

יצא עם הרכב אחרי הירי על הבית "בשביל לראות, כך סתם, לא היה לי שום דבר". (19.3)

"ש. מתי התחיל הירי של מהיוב לעבר התקתוק?"

ת. הפעם הראשונה הוא עוד לא עלה איתי לרכב, ליד הבית ובפעם השנייה ליד משפחת בשותי"

טען שהמשיב 2 ירה לעבר המתלונן כי הוא ממשפ' נסראוי, ויש בסכסוך עימם.

זיהה בסרטון את המשיב 2 ומוחמד שחאדה רצים, והמשיב 2 מבצע ירי

כרבע שעה לאחר שחזרו הביתה ביקש מבן דוד שלו מהיוב קאסם להוציא את הרכב, כי לא רצה לסבך את הבוס שלו, הבעלים של הרכב. קאסם לקח את הרכב והחנה אותו ליד המוקד, והוא בצהריים נסע למכר

פיראס הראה לו סרטון של הארוע יום למחרת .

הכחיש שתיקן את הרכב. נסע למכר לביקור, הרכב לא הניע לו אז השאיר אותו. טען שנסע לדודתו למרות שלא הייתה בבית, כי לא ידע, ויצא לנשום אויר, לא ביחסים טובים עם המשפחה שלו

48. **מוראד נעמה, בעלי הרכב**, זיהה את רכבו בסרטוני אבטחה לפי המכה בפגוש אחורי שמאלי.



נתן לפני כשבוע את הרכב למשיב 1, ושאל אותו לפני יומיים איפה הרכב והוא מסר שהרכב תקוע אצלו בבית, לא מניע.

זיהה את הרכב שחנה בתחנת המשטרה וציין כי המראה הימנית לא הייתה שבורה, ותיקנו את המכה בפגוש האחורי שמאלי

49. **איוב מהיוב**, בן דודם של המשיבים, אישר כי לאחר האירוע ביקש ממנו המשיב 1 לקחת את הרכב ולהחנות אותו ליד ביתו

50. **עבד יאסין**, בן דודם של המשיבים, אישר כי המשיב 1 התקשר אליו מס' ימים לאחר האירוע ואמר לו שחנה רכב ליד הבית של אימו, שאינו מניע. ביקש שיבדוק את הרכב ויקח אותו לביתו. לא ביצע תיקון לרכב

51. **חמדאן פראס** סיפר כי מס' ימים לאחר האירוע נפגש עם המשיב 1 והראה לו סרטון שהופץ ברשת בו רואים שני רכבים עוברים ושומעים ירי. המשיב 1 ביקש ממנו לשלוח לו את הסרטון

הכרעה -

52. כאמור, המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכאורה וענייננו רק ביחס למשיב 1.

53. מעיון במארג הראיות עולה קיומה של תשתית ראיתית לכאורית למיחוס למשיב 1 ואבאר -

ראשית, המשיב 1 בהתאם להודעתו ידע וראה את המשיב 2 מבצע ירי לעבר הקלנועית, טרם עלה לרכב. ("גם לפני שהוא עלה לרכב הוא כבר ירה")

שנית, על פניו מסרטוני אבטחה נראה, לכאורה, כי המשיב 1 לאחר שראה את אחיו רץ אחר הקלנועית ומבצע ירי, ביצע פרסה על מנת לאסוף אותו ולהמשיך במרדף אחר הקלנועית כשהמשיב 2 אווז בנשק. עוד יודגש, כי טרם עלה המשיב 2 לרכב, התכופך ואסף מחסנית שנפלה לרצפה.

שלישית, מעדויות המתלונן, הקטין ועדי ראיה (ניהאד אבו דאוד ומוראד מנאע) נראה לכאורה, כי המשיב 1 ביצע פרסה וחזר לבית, רק לאחר שהקלנועית עצרה, המתלונן נפל ואנשים החלו להתגודד סביבו.

רביעית, התנהלות המשיב 1 לאחר האירוע מפלילה - המשיב 1 ביקש מקרוב משפחה לנסוע עם הרכב כרבע שעה לאחר האירוע, ובשלב מאוחר יותר של היום העבירו לג'דידה מכר, שם דאג לתקן את סימן ההיכר של



הרכב (פגיעה בפגוש אחורי שמאלי) .

53. כידוע, הלכה היא כי אין הכרח שמבצעים בצוותא יבצעו כל אחד בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה, ודי כי היו מודעים לתכנית המשותפת.

ראה דברי כב' השופט הנדל בבעפ 8328/17 זיאד ג'בר נ' מדינת ישראל מיום 28.7.19 -

"לא נדרש שתתקיים זהות בין מעשיהם של פלוני ואלמוני כדי ששניהם יהיו בתוך המעגל הפנימי. ייתכן, אפוא, שפלוני עומד בליבת המעשה יותר מאלמוני, אך עדיין שניהם מצויים במעגל הפנימי. אף לא נדרש ביצוע פיזי של העבירה... התכנית המשותפת מדגישה כי יש מחשבה פלילית, של כל מבצע, להוציא לפועל תכנית מסוימת, באמצעות פעולה כקבוצה."

54. העובדה כי המשיב 1 לא אחז בנשק ולא ביצע ירי אינה מעלה או מורידה מהעובדה כי, לכאורה, היה מודע לתכנית המשותפת לרדוף אחר היושבים בקלנועית ולבצע לעברם ירי, ולקח חלק בביצועה. בהיותו מודע לירי אסף את המשיב השני; בהיותו מודע לכך כי המשיב השני אחז אקדח- הובילו לעבר הקלנועית

55. בכל הנוגע לעבירת החזקת אביזר לנשק המיוחסת למשיב 1, הרי שמהודעות המשיב עצמו עולה כי המחסן נמצא בביתו, בקומה השלישית, והיחידים להם גישה למחסן הם הוא ומשפחתו הגרעינית. משלא ניתן כל הסבר מניח את הדעת להימצאות המחסנית בביתו, איני רואה מקום לקבל טענות המשיב בעניין.

56. לאור האמור לעיל, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב 1.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תש"פ, 19 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.