



מ"ת 48125/03/15 - מיכאל פלק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 48125-03-15 מדינת ישראל נ' פלק(עציר)
תיק חיצוני: 1993/15

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש מיכאל פלק ע"י ב"כ עו"ד שמעון תורג'מן
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

1. זוהי עתירה לגילוי ראייה חסויה, במסגרתה עותר המבקש להסיר את החיסיון מעל זהותו של מוסר המידע נשוא ידיעה שמספרה 150132-706 (להלן: "הידיעה").

2. כנגד העותר הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בכוונה מחמירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון, חובת פוליסה, הסתייעות ברכב לביצוע פשע- עבירות מיום 17.03.2015.

3. נטען, כי הפעילות המשטרתית החלה על פי הנטען על בסיס מידע שנמסר למשטרה, ולפיו העותר נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף ותחת השפעת סמים ואולי אף פסילה (ראה לעניין זה תוכן הפרפרזה שנמסרה לעותר).

לשיטת העותר, המודיע "טמן לו פח" על ידי כך שהוא למעשה הדיח אותו לנהוג. עוד נטען, כי היה באפשרות המשטרה לעצור את העותר לפני ביצוע המעשים נשוא כתב האישום, ככל שהשוטרים סברו, כי נהיגתו מסוכנת, שכן לשיטת העותר, היה עיקוב משטרתי עובר למעצרו של העותר. עוד נטען, כי בחומר החסוי יש לשפוך אור ולהעמיד את התנהגות השוטרים באור בעייתי כשלעצמו, שכן השוטרים הם שסיכנו את הרכבים האחרים בפעולתם המוגזמת שיכלה הייתה להימנע. עוד נטען, כי העובדה שהעותר הודה בנהיגה ללא רישיון, אין בה כשלעצמה, לשלול את תקפות העתירה אלא להפך.

4. מנגד, לשיטת באת-כוח המשיבה, דין העתירה להידחות, שכן אין בחשיפת זהות המקור כדי לסייע להגנתו של העותר, שכן העותר עצמו הודה בחקירתו ומאשר שנהג ללא רישיון. עוד נטען, כי לו המבקש היה שועה להוראות השוטרים ועוצר את הרכב, המרדף היה נמנע.



אשר לטענת העותר, שכביכול היה מעקב מוקדם או תצפית מצד השוטרים, נטען, כי לא הייתה תצפית מוקדמת, אלא התקבל מידע לידי רכז מודיעין, והאחרון דיווח לניידת תנועה (כמתואר בסעיף 2, 3 ו-4 לעובדות כתב האישום).

אשר לטענות העותר כנגד חוקיות המרדף ואם התקיים על פי הנוהל נשוא הפקודה המשטרית, ואם לאו- מקומן להתלבן בהליך העיקרי, ואין רלוונטיות לחשיפת זהות המקור כדי לסייע כהוא זה.

5. בא-כוח העותר בהגנותו, לאחר שמיעת טענות המשיבה, הסכים שזהות המקור לא תשפיע על ההחלטה אם היה לעותר את היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של סיכון חיי אדם ואם לאו. עם זאת, לגישתו, עדיין הדבר ישליך לפחות על נסיבות תחילת המרדף ותוצאותיו.

6. בדיון שהתקיים במעמד המשיבה ונציג המודיעין הרלוונטי בלבד, הונחו בפני בית המשפט האסמכתאות הרלוונטיות, וניתן מענה לשאלות שעורר העותר במהלך טיעוניו בכתב ועל פה בדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים.

7. אין מחלוקת, שלידי ההגנה נמסרה פרפרזה כמתחייב על פי הפסיקה בנוגע לתוכן הידיעה נשוא העתירה, כדלקמן: "מישקה פלק נוהג ברכב מסוג יונדאי בצבע כסף ללא רישיון נהיגה ותחת השפעת סמים. מישקה משתמש בסמים מסוג הרואין, קריסטל וכדורים מסוג ריטלין... אני חושב שהוא בפסילה."

עוד אין מחלוקת, כי להגנה נמסר הזכ"ד של איש המודיעין סמחי גבריאל מיום 17.03.2015, המתעד הרגע בו מדווח לניידת התנועה, כי הבחין בעותר עולה לרכב ומתחיל בנסיעה לכיוון מערב (ראה דוח מיום 17.03.2015).

8. על רקע המבנים שנקבעו בפסיקה, ולאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים בדיון שהתקיים במעמד באי-כוח הצדדים, וכן בדיון שהתקיים במעמד המשיבה ונציג המודיעין הרלוונטי בלבד, וכן עיינתי באסמכתאות הרלוונטיות, וכן קיבלתי מענה לשאלות שעורר העותר, הן בטיעוניו בכתב והן בטיעוניו על פה, בזיקה לקו ההגנה שהעלה, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין העתירה להידחות, וזאת מאחר ולא מצאתי, ולו פוטנציאל כהוא זה, התומך בהסרת החיסיון מעל זהותו של מוסר המידע נשוא העתירה, כדי לסייע בהגנתו של העותר.

המזכירות תשלח עותק מההחלטה לבאי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ה, 21 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

