



מ"ת 47747/06/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד חג'אזי

בית משפט השלום בעכו

29 יוני 2016

מ"ת 47747-06-16 מדינת ישראל נ' חג'אזי
47728-06-16

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיב מוחמד חג'אזי

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד אינאס סמוכה

המשיב - נוכח

הסניגור - עו"ד חג'אזי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת הלנת חמישה שוהים בלתי חוקיים בבניין מגוריו בקומה ראשונה. לאחר מעצר ימים המשיב שוחרר בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית מלא. גם תנאים אלו הסתיימו. מונחת בפניי בקשת המאשימה למעצר בית עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.
2. הסניגור חולק על קיומן של ראיות לכאורה. הסניגור טען בקצרה והתיק נלקח על ידי לצורך לימוד מכלול חומרי החקירה. לא אפשרתי את המשך הטיעון שכן לטעמי עוצמת הראיות לכאורה הקיימת בתיק הינה נמוכה מאוד. אפרט את דברי להלן.
3. בניגוד לדברי הסניגור, על פיהם לא ברור מדוע דווקא נעצר המשיב. עיון בתיק המלא מספק לטעמי תשובה לכך.



4. אין למעשה מחלוקת כי נתפסו חמישה שוהים בלתי חוקיים בקומת הקרקע בבית מגוריו של המשיב. הבנין בנוי משלוש קומות קומת - הקרקע, הקומה הראשונה בה גר המשיב ובני משפחתו, קומה מעל, בה על פי דבריו, גר אחיו עם בני משפחתו.
5. עדותו של המשיב על פי הכלל הוא לא ידע ששמונה שוהים בלתי לנים בקומת הקרקע, על פניה אינה סבירה. נכון הוא כי העיד כי שלושה לילות בשבוע אינו בבית, יחד עם זאת העיד כי חזר לביתו בשעה 21.00. אירוע תפיסת השבחים ומעצרו היה לקראת השעה 04.00 לפנות בוקר.
6. יחד עם זאת, אין די באמור לעיל על מנת להקים ראיות לכאורה. שמונה שבחים נתפסו וכל השמונה נחקרו. אחד - מר מוחמד נזאל, העיד במשטרה כי הוא יודע דרך חבר שלו אחמד יונס סביחאת שהמקום שייך למשפחת חיג'אזי, שלוקחת מהם אגרה ואין הוא יודע כמה משלמים. אף שבח אחר לא מסר פרטים כאלה, כולל אחמד סביחאת, כולם העידו כי אינם מכירים את חיג'אזי וכי נכנסו ללא קבלת היתר לדירה וישנו בה. עדותו של מוחמד נזאל הינה עדות שמועה באשר לידיעתו של מר חיג'אזי ולעובדה כי משלמים לו. מר נזאל, כאמור, לא עומת עם מר אחמד סביחאת באשר לעדותם הסותרת ומר אחמד סביחאת בעצמו לא עומת עם דבריו של מוחמד נזאל.
7. יתרה מכך, גם בעדותו של מוחמד נזאל לא הוזכר מי ממשפחת חיג'אזי הוא אשר עמו בצעו את העסקה. לא נחקרו מבוגרים נוספים המתגוררים בבית. לא אחיו ולא נשותיהם. מסכימה אני כי בשלב מעצר הימים היה החשד כנגד המשיב שבפני היה בדרגה גבוהה יותר מאשר כנגד מבוגרים אחרים המתגוררים באותו בנין. אך אין עסקין ביסוד סביר לחשד אלא בשלב זה יש לבדוק ראיות לכאורה.
8. כאשר באו השוטרים ציינו הם כי ניגשים הם מהדלת האחורית וכי הדלת נעולה מבפנים. השבחים תארו כי מצאו את הבית פתוח ונכנסו. אמירה זאת חוזרת כמעט אצל כל השבחים. לכאורה קיימת סתירה בין הדברים. גם המשיב טוען שהקומה למטה לא נעולה והוא אינו יודע אם יש מפתח. אם כן, כיצד הייתה הדלת נעולה כאשר הגיעו השוטרים ועוד מבפנים. לטעמי לא ניתן להסיק מסקנות מסתירה זו כל עוד לא בוצעה פעולת חקירה במסגרתה נבדקה הדירה בה לנו השבחים. האם יש כניסה נוספת?
9. ניתן היה אולי לסתור את עדות השבחים ואת עדותו של הנאשם כי מדובר בקומה שלא בשימוש, שכן על פי דו"ח הפעולה ראו השוטרים מבעד לחלון מזרנים בחדר. אף אחד מהשבחים לא נשאל האם הביא עמו מזרן, האם המזרנים היו שם במקום? וגם הנאשם לא עומת על פרט זה.
10. מעל לכל, אף לא אחד מהשבחים מופיע ברשימת העדים. ודאי לא מר מוחמד נזאל, אשר לא נעצר ושחרר.
11. במצב דברים זה, נותרה העובדה כי השבחים נמצאו בבית בו הוא מתגורר ועדותו כי לא ידע על כך



אינה סבירה. ממצאים שונים מקשים לקבל את עדותם של השבחים כי לנו רק אותו לילה במקום, אולם אין בכל האמור כדי להקים ראיות לכאורה בעוצמה הנדרשת למעצרו של המשיב וכמתבקש למעצר בית של המשיב.

12. לפיכך, הנני מורה על המשך שחרורו של המשיב בתנאים כדלהלן:

- א. התייצבות במשטרה ובבימ"ש עם דרישה.
- ב. חתימה על התחייבות עצמית על סך 5,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.

ניתנה והודעה היום כ"ג סיוון תשע"ו, 29/06/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת