

מ"ת 47741/05 - מדינת ישראל נגד משה נניקשויי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 47741-05 מדינת ישראל נ' נניקשויי(עוצר)
תיק חיזוני: 215075/2018

בפני כבוד השופט ענת חולתה
מבקשים מדינת ישראל
נגד משה נניקשויי (עוצר)
משיבים
החלטה

1. ההחלטה זו נוגעת גם למשיב 2 בכתב האישום שענינו נדון במסגרת מ"ת 18-05-47757.
2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום המיחס להם ביצוע עבירות רכוש במסגרת קשר פלילי ובצורתה חדא, וזאת בשני אישומים.

על פי האישום הראשון,

ביום 26.4.18 בבוקר נפגשו המשיבים באshedod ונסעו ברכבת יונדייאי לכיוון חניית בנק הפועלים ברחוב הגבורה באשקלון.

המתalon הגיע ברכבו אל המקום ונכנס אל הבנק, בעודו משיב 2 נכנס אל הבנק ומשיב 1 ממතין בחניה. המשיבים הגיעו למקום וצפו מהבנק ואמתחתו 5,000 ₪ אזם שם בתיק הצד ואז גילה שיש לו תקර בגלגל המכונית. המתalon יצא מהבנק ובאותו זמן יצא מרכבו, כאשר תיק הצד נותר במכונית והדלת פתוחה.

בשלב המשיבים צפטו בסמוך לרכבו, משיב 1 יצא מרכבת היונדייאי נכנס לרכב המתalon נטל את תיק הצד שבו היו 5,000 ₪ וכן רכוש נוסף, והשניים נמלטו מהמקום ברכבת היונדייאי, כשהמשיב 2 נוהג.

בגין אישום זה מיוחסות למשיבים עבירות קשירת קשר לביצוע עוון וగנבה מרכב.

על פי האישום השני,

ביום 13.5.18 בבוקר הגיע המתalon אל הבנק בשעה 08:50 ומשיב 2 נכנס אחריו. בשעה 09:13 יצא מהבנק ומיד אחריו יצא משיב 2.

עם יציאתו, הבחן המתalon שיש לו תקשורת בגלגל.

למחרת בבוקר, הגיעו אותו המתalon ברכבו והנחה את רכבו בסמוך לבנק. המתalon נכנס אל הבנק בשעה 10:16 ומשיב 2 נכנס בשעה 10:22 וידע שהוא המתalon בתוך הבנק יצא החוצה. המתalon יצא מהבנק בעברו

מספר דקות ובחין כי יש לו תקר בגלגול. המתلون העמיד את רכבו בחניה, חיג לצמיגיה והמתין להגעת פועלים למקום. בשלב זה הגיעו המשיבים אל המקום ותצפו אחר המתلون.

במהלך, משיב 2 יצא מרכבו, שפרק נזול על האדמה ומרח את הבוז שנוצר על לוחית הזיהוי של היונדי.

במהלך, הגיעו פועלים למקום והחלו ביצוע תיקון. בעת שהמתلون נמצא עימם, יצא משיב 1 מרכב היונדי בהליכה שפופה, נכנס אל רכב המתلون נטל ממנו שקית ורץ חזרה לרכב היונדי ואז נמלטו המשיבים מרכב היונדי.

השkeit היכלה דברי מאפה.

בעת מעצרם נתפסו על המשיבים מברג, שבר של פרג הקשור עם חוט וסכין.

בגין אישום זה מיוחסות למשיבים עבירות זיויף סימני זיהוי של רכב וגנבה מרכב.

3. עולה, איפוא, מכתב האישום, כי המדינה אינה מייחסת למשיב 2 עבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל. כמו כן המדינה אינה מייחסת למשיבים כי העבירות באישום 2 בוצעו במסגרת הקשר הפלילי. כמו כן המדינה אינה מייחסת למשיבים עבירה של החזקת כלי פריצה.

4. המדינה עותרת למעצר המשיבים עד תום ההליכים נגדם, בשים לב לנسبות ביצוע המעשים המלמדות על מסוכנות נוכח השיטה והתחכום בהם נקטו. בנוסף, המדינה מפנה לכך שנאשם 2 שואה בישראל ללא אשרת שהיא לאחר שפג תוקף אשרת התיר שלו ביולי 2017 ולפיכך קיים גם חשש הימלטות מן הדין.

המדינה מפנה לגילון הרישום הפלילי של משיב 1 הכול הרשות בעבירות שונות בגין ריצה עונשי מסר והרשעתו الأخيرة, בגין ריצה 8 חודשי מסר היא בעבירה של גנבה מרכב.

5. ביום 27.5.18 טענו ב"כ המשיבים לראיות, לעילת המעצר ולאפשרות השחרור של המשיבים.

להלן תמצית עיקרי טענות **משיב 1:**

א. יש להורות על שחררו בתנאים להבטחת התיעצבות בלבד, שכן התשתית הראיתית הקיימת ביחס לחלק מהמעשים המיוחסים לו אינה מקימה עילת מעצר.

ב. אין כל ראייה הקוסרת את משיב 1 לאישום הראשון.

הראיות הקיימות בתיק מלמדות על מעורבות אחרים, שאינם המשיב וכן על מעורבות חברה המונה לפחות שלושה חדשניים.

בסרטון הקיימים בתיק אין אפשרות לזהות את הרכב, גם לא אדם כלשהו ואפילו לא ברור האם החשוד הגיע בלבד או בחבורה.

התיאור שמסר המתلون אינו מתאים לאף אחד מהמשיבים.

ג. קיימות ראיות לכוארה באישום 2 אך שם מדובר בגנבת שלושה דברי מאפה שהיו בשקיית שקופה. המשיב מסר הסבר במשפטה לעניין זה שהוא סביר ולא נסתור והעובדה רcosa נוספת שהיה ליד השkeit לא נלקח תומך בהסביר.

ד. על כן אין בעניין זה עילת מעוצר אף קמה טענה אפשרית לזרוי דברים. בהינתן בריאות הקיימות אין קמה עילת מעוצר על פי המבחן שנקבעו בפסקה לביצוע עבירות רכוש.

להלן תמצית עיקר טענות משב 2:

א. ב"כ המשב 2 חזר על טענות חברו בכל הנוגע לאישום 1. אין כל ראייה הקוסרת את משב 2 לאישום ובנוסף, הדמות הנצפית בסרטון אינה תואמת למשב 2.

ב. לגבי האישום השני, אכן משב 2 נהג ברכב בעת המעצר. המשב מאשר שמשיב 1 ירד בשלב קלשו מהרכב וחזר אליו אבל לא ידע לאיזו מטרה וחשב שאולי קנה את אותם מאפים. לא היה לו כל יכולת לדעת מה משב 1 עשה ומדוע ושאן מדובר בהתנהלות תמיימה.

למשיב הסבר שלא נסתור מדוע היה באיזור, נכנס ויוצא מספר מקומות. לדבריו, חיפש אדם שהיב לו כסף ואין לו איך לייצר אותו קשר. גם משב 1 מוסר גרסה זו וזאת מיד בחקירה הראשונה לאחר המעצר המפתח ולא הייתה להם אפשרות לתאם גרסה.

ג. המשב אכן שווה בישראל ללא אשרה מאז יולי 2017 ואינו יכול להעמיד חלופה למעצרו אף לא מי שיעורוב להתייצבותו. لكن מוצע שחרורו בהתחייבות עצמית וחתימה בתחנת משטרת.

ה. המדינה טענה כי הראות מבססות את המiosis למשיבים בכתב האישום. להלן תמצית טיעון המדינה:
א. קיימות ראיות המבססות שיטת פעולה של שני המשבים.

משיב 2 נצפה בtower הבנק בזמןים הרלוונטיים כשהוא לבוש באופן מהודר, עם TICK מנהלים, באופן שאין מתישב עם גרטסו שהוא גר ברכבו. המשב 2 נצפה כשהוא מתנהג באופן חשוד בtower הבנק וועקב אחר הקורבנות.

השיטה היא שמשיב 1 מבצע בפועל את הגנבות.

אין ראיות הקוסרות ישירות את המשיבים 1 ו- 2 לביצוע התקर ולכן הדבר לא יהסם להם, אף שנסיבתית עולה כי זה חלק מהשיטה.

ב. באישום 1 קיימ סרטון יש מזכרי זהה לפיהם רכב יונדיי מזוהה, אף שלא רואים לוheit רישי וכן קיימ מזכיר שלפי היכרות מה עבר ועל פי מבנה גופו הוא מזוהה את משב 1 כמו שנכנס לרכב המתлон.

שני המשיבים מאוכנים בזרות הרלוונטיות בזמןים הרלוונטיים והם אינם מכחישים את נוכחותם במקום. לשאלת בית המשפט, המדינה לא ידוע להפנות לאיונים ספציפיים במקרים ספציפיים. נטען, שהמשיבים מודים שהיו בбанк והצמיגיה צמודה לבנק.

קיימת תקשורת ישירה בין שני המשיבים במכשיר הטלפון שלהם בזמןים הרלוונטיים. הקשר בין השניים לא מוחחש על ידם.

ג. לגבי האישום השני קיימים גם דוחות של בלשים בצויפים באירוע הגנבה מהרכב. גם באירוע זה משב 2 נצפה בбанк כשהוא מחויט וועקב אחרי הקורבנות ומשב 1 מבצע את הגנבה, כאשר משב 2 נהג וממתין ברכב, לאחר שבוצע התקר נכון ברכב.

בנוסף, באישום זה משב 2 נצפה כשהוא מטשטש את לוheit הזיהוי של הרכב.

משיב 1 מאשר שלקח את המאפיין ומציג גרסה שנראית מיתמתת. בהמשך כמפורטות לו ראיות נוספות - שומר על זכות השתייה.

משיב 2 מסר גרסה ללא כל פרטים לגבי נוכחותו באשקלון, שהוא קבוע עם מישחו שחייב לו כסף וחיפש אותו. מסר גרסה לפיה לא ידע למה משיב 1 ירד מהרכב. התכريع הראייתי מלמד שהו יחד ושקייםת שיטה.

ד. המדינה מפנה גם לראיות לצורך הוכחת שיטה ולפיהן ביום 2.5.18 שבו המשפטים מספר שעות בחניה שליד בנק הפועלים ברחוב הגבורה באשקלון יחד עם הרכב היונדי, צפתו על איזור החניה, תקשורת ביניהם בסימנים וניגשים לכלי רכב. משיב 1 אף ניגש לכלי רכב בחניה, בעט בצדיג האחורי לו ואז השניים עזבו את המקום.

וכן לכך שביום 9.5.18 שהו המשפטים במשר מספר שעות באיזור החניה והבנק. לאחר מכן נסעו ברכב היונדי אל מחוץ לעיר.

ה. בעת מעצרם נערכו כלי פריצה.

ו. בהינתן הראיות לגבי ההתראות האירועים, קשרת הקשר ושיטת הפעולה כמה עילית מעוצר אף שמדובר בעבירות רכוש. משיב 2 אינו בעל מעמד בישראל ואין חלופה למעצרו. ביחס למשיב 1 קיימות הרשות קודמות רלוונטיות לרבות הרשעה קודמת משנת 2013 בעבירה דומה של גנבה מרכב בגינה ריצה 8 חודשים מאסר.

7. ב"כ המשפטים השיבו לטיעון המדינה כדלקמן:

א. ב"כ משיב 1 מפנה לזכר של השוטר קטן שבו לא מופיע כלל כי קיימת היכרות קודמת וטען כי זהה על סמך "מבנה גוף" הוא חסר משקל וחסר נשמעות, מה גם שלמשפט אין מבנה גוף "יחודי".

ב. המדינה לא מייחסת למשתפים עבירה של החזקת כלי פריצה.

ג. מאחר שקיימות ראיות לאירוע אחד בלבד לא נטען לטיעון לשיטת פעולה.

ד. אין כל ראייה הקוסרת בין משיב 1 ובין ההתראות בבנק.

ה. הראיות הנוספות אליו מפנה המדינה שני משפטי מגיעים למקום מסוים, מדברים ביניהם ונוסעים הן ניטראליות ואין יכולות לבסס שיטה.

ו. לסיכון טען, כי כתוב האישום מבוסס על תסריט מדומין ולא על ראיות ממשיות.

ז. ב"כ המשפט 2 התקשרות הטלפוןית אינה מהווה ראייה מפלילה שכן השניים אינם מכחישים שהם מכירים וגם הגיעו יחד לעיר. דוקא הטענה שבעת שהו יחדיו שוחחו בטלפון מחלישה את הראיות ומלמדת שבפועל לא היו יחד באירוע.

ח. כן טען, כי משיב 2 לא היה לבוש בהידור והוא גם לא חסר בית. הוא לבש ז'קט ופונה מדירתו כי לא שילם שכר דירה אז בינתיים גר ברכב שבבעלותו עד שימצא פיתרון.

8. עיינתי בתיק החקירה.

9. ראשית לכל אין מנוס מהעיר, כי התנהלותה המקצועית של המאשימה עד כה בתיק זה הקשתה עד מאד

על עבודת בית המשפט, גרמה להערכת הדיון ובუיקר גרמה להקצתה משאבי זמן **בלתי סבירים** בעת עיון בתקיך וכתיבת ההחלטה. יש להציג על כך מأد. אין זה מתקיים של בית המשפט לבצע את עבודת המשימה שניסחה כתוב אישום באופן בלתי ברור ורשפני או שלא הצלחה להעמיד טיעון סדור, מדויק, תמציתי בריאות במעמד הדיון. הדברים נכונים במילוי מקום בו מדובר בתקיך נסיבתי, שבו המדינה טוענת לקייםה של "שיטת פעולה". בית המשפט אינו אמר "לארגן" את חומר הריאות ואת אופן ניסוח כתוב האישום מחדש עבור המשימה.

בדברי אני מתייחסת הן לאופן בו נכתב כתוב האישום מלכתחילה - ראו הערטתי לעיל לגבי ייחוס העבירות וכן סעיפים 12-13 לאישום 1 וסעיף 1 לאישום 2 שאינם קשורים לאותם אישומים, אינם מගלים לכואורה עבריה בפני עצמן, אלא מהווים תיאור (**חלקי ומקרי**) של חלק מהראיות עליהם נסמכת המדינה בטיעון ה"שיטת".

כמו כן אני מתייחסת לטיעון המדינה בפניהם במסגרת התקשתה המדינה להבחן בין ריאות ישירות להוכחת האישומים, ריאות "שיטת" מאירועים אחרים או לטיעון לטעם המפטיש של אותן ריאות "שיטת" וכן התקשתה להבחן בין טיעון או תיזת המשימה לגבי משמעות הריאות ובין הריאות עצמן. בנוסף, טיעון המדינה להקה גם בטעויות ואי דיווקים של ממש. וראו, למשל, עמוד 6 החל משורה 28 כאשר המדינה התקשתה לשאלת בית המשפט לגבי פרטיה האイוכנים, אלא אף טענה באופן כללי לקיים של "איוכנים" וכן בהמשך אז טענה המדינה לשאלתי כי הצמיגיה "צמודה לבנק" אף שעולה מחומר הריאות שהבנק נמצא בדרך הגבורה ואילו הצמיגיה נמצאת במרכז אפרידר.

בנוסף, המדינה מבשת את זיהוי משיב 1 באירוע נושא אישום 1 בתקיך החקירה (מצר של השוטר קטני). כבר במעמד הדיון לאור התרומות ב"כ המשיבים בטענה כי המדינה מצטטת באופן לא מדויק מהמדובר בטענותה, כי מדובר בזיהוי על סמך היכרות (ראו עמוד 6 שורה 25) הציגו ב"כ המשיבים את המזהר לעינוי וכן מהמסמך אותו הגיעו עולה כי **אין כל התיחסות** בו להיכרות מוקדמת עם המשיב אלא זיהוי על פי **מבנה גופו** בלבד. חזרתי ודפדף מספר פעמים בתקיך החקירה ומסמך ג' **אינו קיים בתקיך** כלל. המדינה גם לא הפנתה שירות לאותו סրטן על מנת שניתן יהיה להתרשם ממנו, הדיסקים היחידים המתוארים ברשימה המסמכים בתקיך הם מסמך "לח" שעלה אף אחד מהם אין ציון כי מדובר בתיעוד של המוסך ולאור זאת לא אוכל להניח במקרה זה כי טיעון המשימה נסמך על התרומות בלתי אמצעית מאותו סרטן נתען.

10. **cut גוף של עניין.**

לאחר שבחנתי את חומר הריאות אין בידי לקבל הטענה, כי אין לחובת המשיבים ריאות לכואורה בתקיך זה וכי אין קמה בעניינים עילית מעוצר. אני סבורה, כי **קיימות** ריאות לכואורה ברמה גבוהה בכל הנוגע לאישום 2. ואולם הדרך היחידה לקשר את המשיבים ברמה לכואורת מספקת לאישום 1 היא באמצעות מכלול הריאות הניסיביתית הקיימות בתקיך ברבדים ובעוצמות שונות. בין אם מדובר בראיות העולות כדי "שיטת פעולה" כפי שהוכרה בפסקת בית המשפט ובין אם מדובר בתשתיות נסיביתות המקימה, כמכלול ריאות לכואורה בעוצמה מספקת - הרי שלאור האופן בו נכתב כתוב האישום והאופן בו הוצגו הריאות בדיון, לא אוכל לקבוע כי **קיים סיכוי** שהוא ברמה הגבוהה לכך שהמשימה אכן תצליח להוכיח אותה "שיטת פעולה" ולקשר את המשיבים לאישום 1 (שלא לומר, כי באותה מידה ניתן לקשרם גם לאירועים נוספים במסגרת הקשר הפלילי שלראיות הגלומות בעניין נחפטה בעת העיון בתקיך).

11. **לענין זה, כאמור, השלכה ישירה על בחינת עוצמת עילית המעוצר.**

12. להלן נימוקי.

13. כאמור, בכל הנוגע לאישום 2 מסכימים ב"כ מшиб 1 לקוינן של ראיות לכואורה. ב"כ מшиб 2 טען, כי לא ניתן להסיק מהראיות כי מшиб 2 ידע על מעשיו של מшиб 1. אין בידי לקבל טענה זו.

14. אכן, מшиб 1 מודה בחקירותו כי ביצע את הגניבה המיווחסת לו אך גרסתו לפרטיה אינה מתוישבת עם מכלול הראיות.

בהodiumת מшиб 1 ביום 14.5.18, שעה 15:02 - טען שלא מבין למה עצרו אותו רק לך שני בורקסים לאכול. לדבריו ראה בן אדם עם שקית עם בורקסים שם את זה באותו הדלת הייתה פתוחה אמר "אני אקח שני בורקסים". לדבריו התבישי לבקש מהמתלון ולקח את השקית עם המאפיים. לשאלת מדוע גנב השיב: "לא חשבתי על זה ככה" לדבריו "אנחנו במדינת ישראל ואם בן אדם רעב והוא לוקח משחו לא יכול זה לא吟שבד כganיבת הכלול לא יעצרו בן אדם". לדבריו הדלת הייתה פתוחה והוא עבר ליד הרכב, ראה את השקית ולקח אותה. לשאלת למה בכלל הלך לכיוון הרכב מшиб שרצה להתפנות והיה שם עז.

בחקירותו השנייה ביום 17.5.18 08:59 המшиб לא משתף פעולה, מסרב לעיין בראיות המוטחות לפניו, לרבות סרטונים ושומר על זכות השטיקה.

15. דוחות השוטרים אשר עקבו אחר האירוע ותrzפטו על הזירה ועל המשיבים סותרים את גרסת המшиб. כאמור, המшиб בחקירותו השנייה הפסיק לשתוף פעולה בחקירה ושתק, כך שאין בפניו גרסת המшиб לעולה מדווחות השוטרים שאינו מתוישב עם גרסה זו. מדווחות השוטרים עולה, כי המшиб יצא ברכבת מרכבת היונדיי ישירות לעבר רכב המתלון, **פתח את הדלת** שלפְּרַט את השקית ורצ בחזרה לרכב היונדיי ואז השנאים עזבו את המקום.

עוד עולה מדווחות השוטרים, כי המשיבים **צפטו** עבור לך לכיוון רכב המתלון וכן כי נכנסו עמו רכבים לתוך מגרש החניה ונמצדו ברורס לרכב המתלון לאחר שהמתלון הבחן בתקיר ברכבו. עוד עולה, כי עוד קודם להגעת המתלון אל הרכב ועוד קודם להצטרפות מшиб 1 למшиб 2 ברכבת, נצפה מшиб 1 כשהוא עוקב אחר המתלון במסלול הליכתו (ראו מסמכים ו', ז').

לאור זאת, גרסת המшиб אינה מתוישבת עם יתר הראיות והראיות אין מתוישבות עם גניבה ספונטנית של מאפים מצד אחד רעב. הראיות הנוספות, כפי שיוצג להלן, קשורות בין התנהלותו המקדמת של מшиб 2 ובין הגניבה על ידי מшиб 1 באופן התומך בתזית המאשימה, כי תכנון הגניבה קשור לשירות לביקוריו של המתלון בסניף הבנק.

16. בהקשר זה אפונה גם להodiumת מшиб 2 שהסביר שגם לו וגם למшиб 1 היה כסף, מшиб 1 אף קנה לעצמו קופה ומים בזמן ההמתנה למшиб 2 בעת שהוא בבנק וכן לדבריו לא הייתה למшиб 1 כל סיבה לגנוב אוכל.

17. מшиб 2 טען בפניו וכן בחקירותו כי לא היה מודע למעשיו של מшиб 1, כי נוכחותו במקום לא הייתה קשורה במTELON. הראיות בפניו אין מתוישבות עם גרסה מיתממת זו. מדווחות השוטרים עולה, כאמור, מעקב אחר המתלון לאחר שיצא מהבנק. עוד עולה, כי נכנסו לחניון רק לאחר שהמתלון הבחן בתקיר ונמצדו לרכב המתלון זמן קצר לפני ביצוע הגניבה באופן שבמלול הנسبות אין אפשרות לקבל הטענה למקרים (ראו גם מסמכים יג', יד'). טענת מшиб 2 כי מшиб 1 קנה את האוכל אינה סבירה לאור התיעוד ולפי הזמן הכללי בו שהוא מшиб 1 מחוץ לרכב היה CDKA. בנוסף, התנהגותו של מшиб 2 עת ניסה לטעטש את סימן הזיהוי

של הרכב כפי שתועד על ידי השוטרים הוכחה על ידו ולא נמסר לה כל הסבר סביר. המדבר בתנהגות מפלילה, בלתי סבירה ושאיתה מתוישבת עם התנהלות תמייה.

18. בנוסף, כולה מדו"ח הצפיה, קיימות ראיות לכך שמשיב 2 עקב אחר המתلون לטור הבנק ממנו, לא רק ביום האירוע אלא גם יומם קודם לכך כאשר נכנס ויצא בסמיכות זמינים הרבה ימים רצופים. בתקיק ראיות לכך **שבשתי המועדים** יום אחר יום, נגרם תקר ברכבו של המתلون.

19. אכן, משיב 2 מסר גרסה לגבי נוכחותו החזרת בבנק ואולם מכלול הנסיבות קשה לקבל הטענה כי מדובר בהצטרפות מקרים תמייה. גם העובדה, כי משיב 2 נצפה בבנק כשהוא לובש חולצה לבנה מכופתרת ותיק מנהלים שחור (שנתפס ברכב) כאשר לשיטתו הוא מתגורר ברכבו כבר חדש ומתකלה בבריזיות וכל מטרת הגיעו אל הבנק היא חיפוש אחר אדם "ערבי" שלא ידע למסור פרט מזהה כלשהו לגבי שיחיב לו כסף, מהוות במקרה זה התנהגות מתוישבת יותר עם תיזת התביעה מאשר עם הצטרפות מקרים תמייה.

20. המדינה הפגנה באופן כללי למחקרים התקשות המלמדים על קשר טלפוני בין שני המשיבים. עובדה זו שלעצמה אינה מוכחת ואין מוכחש קשר חברי בין שני המשיבים כמו גם שהגיעו באותו היום יחד לאשקלון. בנסיבות אלה, בהיעדר הפניה ספציפית הקורתה בין אופן שימוש המשיבים במכשירי הטלפונים שלהם ביום האירוע ובין יתר ההתרחשויות כולהה מהסרתונים בבנק ומדובר השוטרים אני קובעת כי ראייה זו היא ניטראלית ואין בה לתמוך או לשולח את טענת מי הצדדים. לא סברתי, כי מתפרקדי לבצע בעצמי בדיקה יזומה של הצלבת מכלול הנסיבות והראות שבתקיק על מנת לבסס בעצמי באופן יוזם מסקנות בנוגע למשקל הראייתי שיש לייחס לאותם מחקרים תקשורת.

21. נכון כל האמור לעיל, אני קובעת כי קיימות ראיות לכואורה בעוצמה גבוהה לכל המioxס למשיבים באישום 2. כאמור, המדינה בחרה שלא לייחס למשיבים כי באישום זה פועלו במסגרת הקשר הפלילי המתואר באישום 1 אלא כי פועלו בצוותא בלבד. כאמור, לאור הריאות הקיימות בתקיק והтиזה שנטענה במעמד הדיון, באופן ניסוח כתוב האישום במקרה זה הוא לא פחות ממשונה.

22. בכל הנוגע לאיושם 1 ב"כ המשיבים אינם כופרים בכך שבוצעה גנבה מרכב המתلون בצלגיה. אך הם טוענים, כי ראייה ישירה הקורתת מי מהם לגנבה. אני מקבלת את טענת ב"כ המשיבים בעניין זה בהיעדר ראייה ממשית אחרת שהונחה לפני ולאור טיעון עובדתי של המדינה שלא נתמך בריאות הקיימות בתקיק בפועל. המזכיר אותו העמידו ב"כ המשיבים לעינוי סותר הטענה לזיהוי על סמך היכרות מוקדמת. אני מכירה מנשוני המקצועתי זהה על סמך "מבנה גוף" והמדינה לא טענה ולא ביססה טענה כי מדובר בראיה בעלת משקל כלשהו. בהיעדר הסבר, נימוק או תיעוד של אותו "מבנה גוף" אין בידי לייחס משקל ראייתי כלשהו לאותו מז沉默 שכאמר, אף אינו מתייך בתקיק החקירה.

23. השאלה היא, איפוא, האם קיימות ראיות נסיבותות, להבדיל מראיות ישירות המקומות סיכוי סביר להרשעת המשיבים בגנבה. אני סבורה, כי אכן קיימות ראיות גולמיות כאלה המקומות חיש כבד ביותר ביחס למשיבים אך לא אוכל מכלול נסיבות העניין, כפי שפירטתי לעיל, לקבוע כי טיעון המדינה בפניו מבסס תשתיית לכוארת שהיא ברמה הגבוהה.

24. בכל נוגע לאיושם 1, גם במקרה זה קיים תיעוד הקשור את משיב 2 לכנישה לבנק ויציאה ממנו בסמיכות זמינים הרבה למתרлон. גם במועד זה משיב 2 מתועד לבוש שאינו תואם את מכלול נסיבותיו וכשהוא נושא תיק מנהלים. הערטתי לעיל לגבי הסבריו של המשיב בהקשר זה נcona גם לאיושם זה. גם במועד זה,

המתلونן יצא מהבנק וגילה תקר ברכבו. המדבר בהצטרפות מקרים **חוורת** המעוררת חשד כבד כי אין מדובר בנסיבות. פרט לכך אין ראיות נוספות הנוגעות לאירוע המתואר באישום 1. ראיות אלה כשלעצמה, מקומות חשד כבד אף אין די בכך בשלב דין זה.

25. יתר הראיות, הקשורות באירועים אחרים חלון פורטו בכתב האישום וחילון לא.

כך למשל, מעין בתיק מתגלה במפתחו, כי באותו מועד המתואר בפסקה 13 באישום 1 נגרם **בפועל** תקר ברכב המתلون.

באותו מועד נצפה לכואורה מшиб 1 על ידי השוטר פחימה בועט בגלגול הרכב. זאת, לאחר שהמשיבים נצפו מסתובבים במשר מספר שעות בmgrash החניה ובבנק לסירוגין, עוקבים אחר אנשים המגיעים לכיסופומט ומתקשרים ביניהם בסימני ידים. גם באותו זמן המשיבים לבושים חולצות לבנות מכופתרות ומשיב 2 (מזהה כבעל הרכב) מחזיק בתיק מנהלים שחור.

כן ראו מסמכים א"ז - ב' בתיק החקירה בגין למוודע 9.5.18 זה המתעדים נוכחות מחשידה מאז של שני המשיבים וככל הנראה גם של אדם נוסף (ענין לגבי לא נשמע כל הסבר בדיון) שהם מסתובבים באיזור הבנק במשך ארבע וחצי שעות, מתצפטים על כל רכב ומתקשרים ביניהם בסימני ידים. משיב 2 נצפה כשהוא לבוש באופן "אלגנטי" ובידו תיק מנהלים שחור.

עוד עולה מהתיק כי קיים אירוע נוסף בעל אופי דומה מאד בו בוצעה גניבת רכוש מרכיב ברחוב הציונות באשדוד. המדינה לא כללה ראיות אלה במסגרת טיעונה.

26. אכן מדובר בראיות גולמיות מחשידות מאד. האם הן מבססות עדות "שיטה" כהגדרה בהלכות המנוחות? האם די בהן להקים תשתיית נסיבותית מספקת להוכחת האישום הראשון והקשר בין שני האישומים (דבר, שכאמרם, גם המדינה אינה טוענת במפגיע לאור אי ייחוס עבירות הקשר)? האם יש בראיות אלה לבסס אישום עצמאי בעבירות קשר?

כאמור, באותו נטען התיק בפניי לא אוכל לקבוע כי קיים סיכוי סביר שאכן המאשימה תצליח להוכיח הדבר במסגרת ההליך העיקרי.

27. הראיות הקיימות באישום 2 **בהקשרן** כפי שנקבע על ידי ולא כפי שנטען על ידי ב"כ המשיבים ובהינתן הראיות המחשידות הנוספות שלא ניתן להתעלם מהן בבואי לבחון את **עוצמת העילה**, מקומות עילת מעצר של מסוכנות בעניינים של שני המשיבים.

28. בנוסף, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי של משיב 1 הכלול הרשעה בעבירות רלוונטיות, אף שאין מדובר בעבר מכוביד או קרוב.

29. בנוסף, אין להתעלם מחשש הימילטות מן הדין בעניינו של משיב 2 אשר שוהה בישראל שלא כדין, מסביר בחקירתו שאין לו כתובות מגורים אלא מתגורר ברכבו ולמעשה מתקשה בחקירתו למסור פרט ממשי כלשהו ביחס להסבירו השונים לגבי מקום מגורים קודם, עו"ד שלכאורה מTEL בעניינו, מקומות עבודה וכיוצא באלו פרטים בסיסיים. ב"כ משיב 2 מסר בדיון, כי משיב 2 לא יכול לעמוד אף לא ערבית צד ג' או הפקדה ממשמעותית להבטחת התיצבותו אלא התcheinות עצמית בלבד. אומר כבר עתה באופן ברור כי **אין די בכך**.

בנוסף, עצם האפשרות לשחרור לחלופה במקרה זה אינה ברורה גם מבחינה משפטית לאור מעמדו הלא חוקי בישראל. לכואורה, שחרור לחלופה במקרה זה מכשיר את השרצ. מאידך, גיסא המדינה, כאמור, אינה מייחסת

למשיב עבירה של שהיה בלתי חוקית. המשמעות המשפטית של כל אלה לא מוצתה בפניו בעת הדיון.

30. נכון כל האמור לעיל, מסקנתני היא, כי בעניינו של משיב 1 ניתן יהיה לשקל שחרורו בחלופת מעצר הכלולות פיקוח מלא, גם אם בתנאי מעצר אדם.

31. בעניינו של משיב 2 יש לאפשר השלמת הטיעון על ידי ב"כ הצדדים.

32. החלטה זו נחתמת במערכת היום, על מנת לאפשר לב"כ הצדדים להעיר לדין הקבוע ליום 18.3.6. המזיכרות תווידא המצאת ההחלטה לב"כ הצדדים עוד היום.

33. המזיכרות תעביר העתק ההחלטה גם לראש שולחת התביעות למרחוב לכיש.

ניתנה היום, י"ז סיון תשע"ח, 31 במאי 2018, בהעדר הצדדים.