

## מ"ת 47737/08 - מדינת ישראל נגד טהא עסה (עציר) - בעצמו, על אבו עסה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
מ"ת 47737-08 מדינת ישראל נ' עסה(עציר) ואח'  
לפני כבוד השופט שוש שטרית  
המבקשת מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד נמרוד שחיל ועו"ד אוקסנה ואן "zion"

- נגד  
המשיבים
1. טהא עסה (עציר) - בעצמו
  2. על ابو עסה (עציר) - בעצמו  
שניהם ע"י ב"כ עו"ד משה מרוז ועו"ד משה פלמור

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתוב אישום המיחס להם עבירות של גידול סמים והפרעה לשוטר.

1. על פי עובדות כתוב האישום, המשיבים, אשר נתפסו בתאריך 6.8.2017 גידלו בצוותא חדא שתלי סמים מסווג קנאביס, על בנין אשר שימש בעבר כסופרמרקット "סופר ממן" ברוח' הארגים בבאר שבע. נטען כי המשיבים הקימו על גג הבניין הקימו מאולתרת בה גידלו 367 שתלים שימושיים 4.65 ק"ג נתו.

בمعدם האמור, שהבחינו המשיבים בשוטרים שהגיעו למקום, נמלטו ממשם בritchאה תוך שהם עוקרים חלון פלסטיק אשר כיסה את הכניסה למקום. מшиб 1 נעצר לאחר מרדף קצר ואילו מшиб 2 נמלט למפעל בטון סמור ונעצר כשהוא מנסה להסתתר שם.

2. בהחלטה מיום 17.9.2017 פרט כב' השופט אמר דורך, בהרחבה, בתשתית הראיהית המבוססת קיומן של ראיות לכואורה לבצע המשיבים את העבירות המוחסנות להם. אשר לעילת המעצר, ציין כי בעבירות של גידול סם, בהיקף זהה במיוחד, מקומות עילית מעוצר סטטוטורית, והדברים מקבלים משנה תוקף עת מדובר למי שנמלטו מהשוטרים כשביבקשו לעצרם. מכאן ולאחר שנתן דעתו למסוכנות המשיבים גם על רקע עברם הפלילי (משיב 1 נעדר עבר פלילי) מצא להידרש למסcker מעוצר בעניינים של השניים אשר יבחן בין היתר אפשרות להורות על שחרורם לחילופת מעוצר, או מעוצר בפיקוח אלקטרוני.

3. תשקורי מעצר בעניינים של המשיבים הוגש לתיק ביום 3.10.2017 ואלה באים בסופם של דברים בהמלצת לשחרר את המשיבים לחולפת מעצר עמה נפגש שירות המבחן ומצא כמתאימה בנסיבות העניין לשמש חולפת מעצר ולהಹות מסוכנות המשיבים.

בכל הנוגע למשיב 1, עולה מהתסוקר כי זה בן 28, נשוי ואב לשני ילדים וטרם מעצרו התגorder בפזרת אום בטין סמור לצומת ابو כף. לשירות מסר כי הוא עבד כנהג ובשנה וחצי האחרונות ועד מעצרו כמלואה של ילדים בעלי מגבלות פיזיות מביתם לבית הספר וחזרה. אביו של המשיב, אינו עובד עקב אוירע מוחי שעבר. אמו של המשיב סובלת מבעיות בריאותיות רבות.

השירות תרשם כי המשיב גילה יכולת חיובית לתפקיד תקין ונורטטיבי בתחוםים של משפחה ותעסוקה, וכי נתה בשיחה להציג עצמו כאדם שומר חוק בעל תפקיד תקין, כדי שמתבקשת לבחון כל התנהלות שלoitת מצדיו וכי הוא מננע מלשתף אחרים בקשרים אותם חווה - מכאן ועל רקע עברו הנקי העיר כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק, אם כי לא פרט מהו.

חולפת מעצר שהוצאה בפני השירות היא בבית אמו של המשיב בפזרת אום בטין, בפיקוח אחיו. האח מוסא עסא, בן 37, רווק ואב ל-10 ילדים בגילאי 14-2, מתגורר ביישוב אום בטין, שלל עבר פלילי, עובד בחברת "בנייה והנדסה" האחראית על מסגרות ביישובים הבודאים, אם כי הוסיף שאנו צריך להיות נכון בעובדה והוא פניו לפקח על המשיב. **עובד רחמן**, בן 30, נשוי ללא ילדים, מתגורר באום בטין, שלל עבר פלילי, בעל חברת הסעות "מטיל'י רחמנני" ואשר עמו עבד המשיב קודם מעצרו. השירות ציין כי השניים הביעו פליה לאור נסיבות מעצרו של המשיב ותיירו אותו כאדם שתפקיד באופן חיובי ללא קשיים כלכליים. השירות תרשם מהשניים כדי שתומכים במשיב, מעוניינים לסייע לו וمبינים את הנדרש מהם לצורך הפיקוח.

**אשר למשיב 2** - עולה מהתסוקר המעצר כי המשיב בן 28, נשוי ואב לተינוקת בת חצי שנה שטרם מעצרו התגorder בפזרת ابو כף סמור לצומת שוקת, סימן 12 שנות לימוד ובמקביל עבד בעבודות Müdמנות בתחום הבניין. בשיחתו עם שירות המבחן מסר כי לקרה סיום לימודיו החל להתרועע עם חברה שלoitת, כי התקשה לעמוד בדרישות בני משפחתו והחוקים הנהוגים בבית וכן עזב את בית הוריו ועבר להtagorder בדירה בבעלות חבר בבאר שבע, אז החל לצורך באופן ספורדי סמיים מסווג קנאביס. לדבריו מאז שחרورو ממאסר אחרון, **עובד עם אחיו במחלקת הירקות בסופרמרקט בבאר שבע במשך כשבוע עד לפטירת אח אחר, עבר לעבודה בתחום השמירה ועבד כחודש עד למעצר**.

השירות מסר כי תרשם מהמשיב כמו שבשנה וחצי האחרונות עורך מאמצים לתפקיד תקין ונורטטיבי מבחינה משפחתיות ותעסוקתיות וניכר כי ההליכים המשפטיים מהווים הרתעה עבורו לאור המחרירים המשפחתיים שלשלם. השירות בחר שילובו בטיפול, אולם לטענת המשיב הוא אינו זקוק לטיפול בתחום ההתמכרות לאור הימנעותו משימוש מאז מאסרו האחרון, אם כי מסר כי הוא מוכן להשתלב בקצבוצה טיפולית על מנת לבחון התנהלותו ולקבל כלים על מנת להימנע מצבי סיכון בעתיד, והציג חולפת מעצר בפני השירות.

השירות בחר חלופה בבית תישר, הוא אחיו של המשיב בפיקוחו ובפיקוח ערבים נוספים. **תישר**, בן 31, נשוי ואב לשני

ילדים, מתגורר בפזרת ابو כף, עובד כמנהל מחלקת הירקות בסופרמרקט מחסני השוק, מסר כי הוא בעל עבר פלילי בעבירה של ניסיון לפריצה. סבירו, אחיו של המשיב, בן 27, נשוי ואב ל-3 ילדים, עובד ייחד עם תיסיר כמנהל מחלקת הירקות מסר כי הוא בעל פלילי בהיותו קטן בגין עבירה של פריצה לרכב. **וותמאן**, בן דוד של ابوו של המשיב, בן 33, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בפזרת ابو כף, אינו עובד ומתקיים מקצבת נכונות, מסר כי הוא בעל עבר פלילי לפני כ-16 שנים בעבירות גנבה.

השלשה תיארו כי בעברו התנהל המשיב באופן שולי והתקשה לקבל כל סמכות של המשפחה, עם זאת חל שינוי המשמעותי אצלו מאז שחררו ממאסר, כי המשיב מרגיש אחריות לאור נישואיו לאשתו והיותו אב ועל כן מעוניינים לסייע לו בשיקומו ולתמוך בו.

בכל הנוגע למעצרו של המשיב באיזוק האלקטרוני חזר השירות על הדברים שטען ביחס למשיב 1 באותו הנוסח מילה במילה, ומכאן המליץ על שחררו של המשיב לבית אמו בפזרת ابو כף בפיקוח העربים המוצעים.

4. בדיעו שהתקיים ביום 15.10.2017 ביקשתי להתרשם שירות יישורות מהערבים/מפקחים אותם בחן שירות המבחן, ואלה נשמעו ונחקקו גם על ידי ב"כ המדינה.

5. ב"כ המדינה מצדנו, חזר על הבקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים בפירוט בעלת המעצר עצמה. ציין בנסיבות השטילים הגדולה שנתפסה כמעידה על הפוטנציאלי הגדל לכמות גדולה הרבה יותר מזה שנתפסה וכפועל יצא מזה על כוונת המשיבים בגידולם כמות כה גדולה של שטילים.

צין והדגיש את מיקומה של החממה אותה הקימו המשיבים -בטבורה של עיר, ללא מורה ולא חשש.

צין והדגיש את בריחתם של המשיבים מהשוטרים תוך שהם חותכים בחילון פלסטיק על מנת להימלט, הפנה לעובדה כי השניים נתפסו לאחר מרדף של השוטרים אחריהם.

**אשר למשיב 1** טען כי הגם שהוא נעדר עבר פלילי אין בכך כדי להפחית מעילת המעצר הקיימת נגדו. בהתייחסו למסקירות המעצר, הפנה להתרשות שירות המבחן מהמשיב כמו שנותה להציג תדמית חיובית ולמעשה מתקשה לבחון התנהגותו השולית, וכי "הסכים" לחת חלך בהליך טיפולו הגם שאין סבור שהוא זקוק לכך והכל על מנת להשתחרר ממעצר. לדידו אין בחילופה המוצעת בדמות אמו ואחיו ממסוכנותו.

**אשר למשיב 2** פרט בעובדות כי זה שוחרר לאחרונה ממאסר ממושך בן 17 חודשים בעבירות רכוש, במאסר מותנה בן 4 חודשים התלו依 מעיל ראש מתיק קודם קודם בעבירות סמים. עוד הפנה לעברו הפלילי המכובד הכלל הרשותות רבות במגוון עבירות רכוש וסמים. עוד פרט בכך כי אין זו הסתברותו הראשונה של המשיב מאז שחררו ממאסר שכן בנוסף לתיק דין עומד ותלו依 נגדו תיק נוסף בעבירות רכוש שטרם הוגש בו כתוב אישום.

לטענת ב"כ המדינה, אין לקבל התרשמות של שירות המבחן מהמשיב כמו שערכ בשנה וחצי האחרונות מאמצים

لتפקוד תקין ונורטטיבי והוא שואף לכך, שכן מדובר בהתרומות לא נכונה ומיטה, שהרי מי שmagel 364 שתיל סמ הוא אדם שעורך מאמצים לתפקוד נורטטיבי, ההפך הוא הנכון. לדידו מדובר למי שתכנן היבט את מעשי העבירה בהינתן היקף השתלים ומיקומה של החמורה על גג בניין. בנוסף טען כי המשיב ביצע את העבירות כשמעל ראשו. מדברת بعد עצמה ועוד נפתח נגדו תיק נוסף כך שלא ניתן לומר כי הוא שואף לתפקוד תקין כהתרומות שירות המבחן.

בנסיבות האמורות, הוסיף ב"כ המדינה, בעניינו של משיב 2 אין מקום אף לשקל המלצה שירות המבחן אשר עומדת בסתייה ממש לעברו של המשיב ואף למעשיו הנוחחים, כשהנוסף טען כי ההתרומות הישירה והבלתי אמצעית מהמקחים בחלופת המעצר הינה כי אלה לא מתאימים ולא יהיה בפוקוחם להפחית מסוכנותו.

6. בטיעונו, ציין ב"כ המשיבים ביחס למשיב 1 - את עברו הנקוי וה坦הלותו לאור שנים באופן נורטטיבי, מי שמתפרק ועובד 4 שנים בהסעות של ילדים. לדידו זה לא המקירה בו ניתן לטען כי אין כל דרך מלבד להורות על מעצמו עד תום ההליכים, וככל שישנה חלופת מעצר טובה אשר יכולה לאין את המסוכנות, יש להסתפק בה. הוסיף, כי הגם שאינו מקל רأس בעבירה המיוחסת למשיבים, בסופו של דבר בדבר ב- 4.5 ק"ג כשבמקרים אחרים שוחררו נאשמים שגדלו כמויות גדולות יותר בין לאור העדר עבר ובין לאור שחלקם היה קטן יותר. לדידו יש לקבל את המלצה שירות המבחן מקום בו נמצאה חלופת מעצר רואה.

**ביחס למשיב 2** - ציין מוצבו המשפחת בcourt שבשנה וחצי האחרונות הוא עבד עם אחיו בסופר מarket בבאר שבע במחלחת ירכות. לדידו הגם ונכון כי למשיב זה עבר פלילי, אולם בית המשפט בהחלטתו בריאות קבע שהגם שיש לחובת משיב 2 מסר מותנה בשתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית לא ניתן לקבוע כי מדובר למי שנטוע היבט בעולם הסמים. בהקשר זה הפנה והגיש פסיקה. בית המשפט במרקם בהם דובר על גידולי סמים בנסיבות עצומות כשחרף זאת ולרבות עבר פלילי הורה בבית המשפט על שחרורו.

7. לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, התרשםתי באופן בלתי אמצעי מהמקחים שהוצעו ביחס לכל אחד מהמשיבים ועינתי בחומר החקירה ובתקורי המעצר, לא מצאתי לנכון להורות על שחרורם של המשיבים.

8. המשיבים, יחד גידלו כמות מסחרית של שתלי סמים מסווג קנאביס בחמורה אותה הקימו על גג בניין בטבורת של העיר באר שבע.

364 שתלי הסמים סופם לאחר תקופה הגדול להיות מחולקים למנות סם בדמות אכבעות חשיש ופלטוות חשיש המוכרים לנו היבט מעובדה, והם מיועדים לשחרר מיד ליד בתוך שרשת הסם, כשהם עושים דרכם לציבור רחב בניהם קטינים ומבוגרים, אלה שכבר מכורים לסמים ולאלה שיתנסו בפעם הראשונה. זו דרך של מאות שתלי הסמים אותם גידלו המשיבים.

לצורך גידול שתלי הסמים והפקתם לא נדרש המשיבים להשקיית מشاءבים פיזיים /או כלכליים מיוחדים. כל שנדרש מהם לייצר סמים הוא תהליך מהיר וזול, כל שנדרש להם הם זרעים, אדמה, מים ואור ואלה CIDOU זמינים ושפער.

אשר למתחם בו בחרו לגדל את הסמים - במובן מעשרות רבות של תיקים המובאים לפתחו של בית המשפט בחצי שנה האחרון בעקבות של גידול סמים בחצרות ביתם של הנאים ובשתחים הסוככים לחצרותיהם ( תחת עינם הפקואה ) - במקרה זה השנים היו ייצורית יותר עת גידלו את שתלי הסמים - גבוה - על גג של בניין שאינו מאוכלס - בטבורה של העיר באר שבע. בוחנת המקום מעלה כי לא בכדי בחרו השנים לגדל את הסמים על גג אותו בניין. המדובר בבניין אשר סמוך אליו - בניין סופר מarket בו עובדים שני אחיו של מшиб 2 וגם המשיב עצמו, כך לדבריו, עבד שם זמן קצר קודם לכן.

נראה כי המשיבים בחרו בקפידה את המקום אשר אפשר להם להמשיך בעבודתם השגרתית כאילו והם נורמטיביים ככלצד זאת מקום גידול הסמים היה קרוב למקום העבודה (פחות ביחס למшиб 2) ותחת עינם הפקואה.

נדמה שלא נרחק לכת לומר כי **מי שגדל שתלי סמים אשר בתהליך ייצור והפקה קל ומהיר. יהפכו להיות סמים מסווג מריחואנה וחיש וbcmot מסחרית - מעיד על עצמו אפילו עדים שכונתו לשchor בהם, וב Rei כי הוא החוליה הראשונה, החזקה והמשמעותית ביותר בשרשרא הפצת הסם.**

אשר לכמות הסם, אוסף ואציג כי אין בעובדה כי משקל השתלים שנתפסו כדי להטעת ולהביא אותנו לחשוב בכמות של 5-4 קילו, אלא יש להביא בחשבון את הפוטנציאל של המשך גידול השתלים לולא נתפסו המשיבים אשר יכול היה להגיע למשקלים עצומים. בהקשר זה אציג כי רק היום הובא בפניי חבר צער, נעדר עבר פלילי, אשר הודה בחקירה כי גידל 450 שתלים (קרוב למספר השתלים בקרה דן) ואשר משקלם בעת תפיסתם עמד על 22 ק"ג.

לא יכול להיות חולק כי מכירת כמות סמים שכזו תניב סכומי כסף בעשרות ומאות אלפי שקלים, מה שיש בו להגביר את המוטבציה אצל מגדי הסמים להמשיך ולבצע עבירות מסווג זה.

לרוב, מבצעי עבירות של גידול והכנת סמים הם נעדרי עבר פלילי. בהחלטות אחרות במקרים דומים הבעתי דעתני כי העדר אינדיקטיה בחומר החקירה להצביע כי הנאים "מעורבים ומתרבבים" במרחב בו מתבצעות דרך כלל עסקות הסמים, בשל החברה העברנית - אינה מפחיתה מעצמת מסוכנותם שכן אלה, כאמור, מהווים את החוליה הראשונה בשרשרא הפצת הסם, הם המגדלים את הסמים ועל פי רוב ולאחר תהליכי ההפקה הקל גם מפיקים ומכנים אותם.

בהקשר הנ"ל חשוב על שציני בהחלטות קודמות מהתקופה الأخيرة במקרים דומים ובדבר העובדה על העלייה המשמעותית בתיקים מסווג זה בתקופה الأخيرة אשר יש בה ללמד על עבירות של גידול סמים כתופעה נפוצה שהולכת ומתרחבת באופן מdaemon הדروم ואשר מצריכה טיפול באמצעות אכיפה נחושה.

אוסף, כי אין בידי לקבוע בדבר בשלב זה כי מדובר במקרה אזכור קטענות ב"כ המאשימה בפתחו של כל דין בתיקים מסווג זה ( ראו למשל: במ"ת 14307-07-17 360 שתלים של קנבוס משקלם נכוון למועד קטיפתם עמד על 16.85 ק"ג; מ"ת 17-06-2013 22013 מדינת ישראל נ'olidabo כפ; מ"ת 17-06-17 49122 מדינת ישראל נ' סאברabo כפ; מ"ת 17-06-2012 5912-29427 מדינת ישראל נ' קאיד אלאטרש; מ"ת 17-06-45068 מדינת ישראל נ' פאדי אלאטרש וכן מ"ת 17-06-29427 מדינת ישראל נ' אבו זקיקה ועוד רבים אחרים). בכל מקרה זו לא הייתה יכולה להוות עילה מעוצר

עצמאית, אם כי יש להבאה בחשבון במלול השיקולים של בית המשפט לבחון ולשקול בהקשר לשחרור המשיבים ובשים לב לאינטנס של שלומו ובריאותו של הציבור

נראה, כי התפיסה (שהשתרש אצל מרבית הגורמים המתפלים בתיקים מסווג זה לרבות שירות המבחן) לפיה חומרתה של עבירות גידול שתלי סמים הינה פחותה מהחזקת סמים שלא לצורך עצמית באופן אחר (בחבילה, شك, שהוסלקו ברכב או דירה) חוטאת למלחמה במיגור עבירות של סחר בסמים ובגדיות שרשרת הפצת הסם לה מחויב גם בית המשפט.

ראשיתן של עבירות הסחר בסמים הם בגידולם וייצורם, ובתפיסה הנ"ל, יש לטעמי לעודד את מבצעי עבירות הגידול (שהם לרוב נעדרי עבר פלילי) אשר מילא הינו הליך מהיר זול שאינו דורש תחכום והשקעה מיוחדים.

בהקשר דומה התייחס כב' השופט אלון אינפלד (מחוזי ב"ש) בעמ"ת 17-06-45068 לטענות ב"כ הצדדים ובעיקר לאלה של הסנגור בכל הנוגע לפסיקת בית המשפט העליון במקרים דומים של גידול סמים ואף בנסיבות עצומות עת צין: "כללית יאמר כי מי שמעורב בשלבי הייצור של הסם, גידול או הכנת סם לשימוש, אכן מצוי במקום גבוה יותר בשרשראת ההפצה והוא מסוכן יותר מאשר מי שמחזיק סתם, אני מסכימן לגמרי עם בית המשפט בנסיבות טיב הסיכון בעבירות מסווג זה".

9. בהתייחסה לעבירות סמים ובמיוחד בעבירות שאין להחזקה ושימוש עצמי, הנמנות על עבירות הפצת הסמים, חזרה הפסיקה וכובעה במסוכנות הנלמתת ממאפייני העבירות ובכללן הנזק הרוב לחברה הטמון בקשר הסמים והיפוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרבה בכך והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרש בהחלטה יציאה מהבית. מאפיין משמעותי נוסף בעבירות מסווג זה, עליו عمדה הפסיקה, נוגע לכך שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה אינם נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי (ראו בש"פ 11/2746 פלוני נ' מדינת ישראל).

הכל שנקבע בשורה של פסקי דין הוא "מי שיש נגדו ראיות לכואורה על החזקת סם שלא לצורך עצמית או על סחר בסם צפוי למעצר עד תום ההליכים ורק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק במקרה כאשר שחרור מעצר" (בש"פ 4305/09 גאנם חרబאי נ' מדינת ישראל). עוד ביחס לעבירות של סמים נקבע הכלל לפיו - חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירות אלה, וכי מאבק עיל בסמים מחייב לגדוע את שרשרת הפצת הסם ובunikrat משומם העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם נמצא בחלוות מעצר וחופש הפעולה שלו מוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל). בעניינו המדבר בחוליה הראשונה, החזקה והעיקרית בשרשראת הפצת הסם.

10. במקרה שלפני אין כל נסיבה להצדיק החrgת עניינים של המשיבים.

**בעניינו של משיב 1** - מעבר לעילת מעצר סטטוטורית המוגברת נוכח הנסיבות המסחרית של שתלי הסמים ובצורתה חדא עם משיב 2, עילת מעצר מוגברת עוד נוכח בריחתו של המשיב מהשטרים ותפיסתו רק מרדף רגלי קצר של

השופטים אחרים.

מהחומר החקור עולה כי המשפט שמר על זכות השתייה וסרב להשיב על מרבית השאלות שנשאל ובירך לשאלות שנאות עליהן, נמצאו דבריו בסתרה מהותית, כך למשל הבהיר בתוקף את בריחתו מהשוררים וזה נמצאה בסתרה מהותית לעולה מדווחות הפעולה שלהם ואשר מלמדים על כך שלא רק ברוח מהם אלא אף התנהל מרדף רגלי אחריו ועד לתפיסתו.

אמנם מדובר למי שהוא עבר פלילי, שהיו מאפיין בעבירות של גידול וייצור סמים, אולם בכל הנוגע למשפט זה, לא ניתן להתעלם מכך שהתנהלותו בחקרות מהוות אינדיקציה טובה למניפולטיביות אשר תקשה לטענה או אימונו.

אשר למסקיר המעצר בו פרטתי לעיל, זה כולל היבטים חיובים וגם שליליים בקשר למשפט, ולא ניתן לומר כי מדובר בתסוקיר חיובי. התסוקיר לא פרט ברמת הסיכון הנשכפת מהמשפט אלא הסתפק באמירה של קיומה בלבד. בכל מקרה יש להבaya בחשבו כי שירות המבחן אינו מביא בכלל שיקולו להמלצה לשחרור את כל השיקולים שעל בית המשפט לשקל ולשקל במלול הנתונים שלפניו בבית המשפט, ובכל מקרה מדובר בהמלצה שכידוע, אינה מחייבת את בית המשפט.

במקרה דנן נמצא טעמים לא מעט שלא קיבל את המלצתה. ראשית, שירות המבחן נתן משקל כבד ואולי כבד ולא מדתי לעובדה כי המשפט שעדר עבר פלילי. מעבר לכך שהעדר עבר פלילי הינו מאפיין נאים ביצוע עבירות מסווג זה שאותו יש להבaya בחשבו זהה, הרי שירות המבחן למעשה נתן כל משקל למעורבות של המשפט ביצוע עבירות סמים עם משיב 2 שהיו בעל עבר פלילי מכובד. שירות המבחן לא נתן כל משקל לקשרו השוללים, למנוע לביצוע העבירות שעה שמדובר במי שהוא עובד בעבודה קבועה ובכל זאת, לכואורה מבצע עבירות מסווג זה, לרבות התמരיך הקיים בהמשך ביצוע עבירות אלה בדמות רוח כספי ממשועוט שהינו קל להשגה.

**כאן המקום לציין ולהדגיש כי שירות המבחן ידע אודות משיב 2 פרטימ מלאים שכן אותה קצינת המבחן שערכה מסקירו של משיב 1 לרבות המלצתה, היא זו שערכה את מסקiro משיב 2.**

כאן המקום לציין ולהדגיש בעובדה כי קצינת המבחן לא "המליצה" על מעצר באיזוק אלקטרוני (התבקשה על ידי בית המשפט) בידיעה מראש ובעיקר על בסיס ידיעתה כי איזוק אלקטרוני לא ניתן לשימוש בפזרה הבודאית. על בסיס ידיעה זו, בשני התסוקירים (מדובר במקרה קצינת המבחן) זה של משיב 1 וזה של משיב 2 חזרה על אותו נימוק ממש, מילה במילה ולפיו "... להערכתנו מעצר באיזוק אלקטרוני במצב זה אין בו אלמנט פיקוחי כדי לצמצם הסיכון הקיים בכלל אופי האישומים המיוחדים לו", כאילו מדובר בשני משפטיים אשר הנתונים שלהם זהים לחלוון לרבות מידת התאמתה של החלופה שהוצעה בעניינים).

כך או כך, בכל הנוגע לעובדה שמדובר במשפט שהיו נעדר עבר פלילי, אפנה להחלטת בית המשפט המחויז לאחרונה בעמ"ת 44539-08-17 אשר הותיר החלטת בית משפט השלום (כב' השופט יואב עטר) אשר הורה על מעצרו של משיב צעיר, שעדר עבר פלילי, אשר יוכסה עבירת גידול והכנת סמים כמו בענייננו ואשר נסיבותו האישיות קשות.

11. שאלת התאמהה של חלופת מעצר נבחנת לאור הכלל כי דין הנאים בעבירות סמ שלא לצרכה עצמית וסחר בסמים מאחריו מעצר וריכ ורק במקרים מיוחדים תהיה חריגה מכל זה, ורק כאשר בחלופת המעצר יש להשיג את מטרת ה מעצר. בשים לב לקביעתי לקיים של רמת סיכון ומוסכנות גבוהה מהמשיב המצריכה חלופת מעצר מתאימה איתנה ומיטבית, החלופה אשר הוצאה בפני לא מצאת עונה כל הדרישה הנ"ל.

המדובר בחלופה שהיא בסביבתו הטבעית של המשיב בפזרה הבודאית המקשה על הפיקוח של גורמי אכיפה. בנוסף, העربים הם בני משפחתו אשר במהלך הדיון ניתן היה להתרשם כי גילו שלות נש לשימוש המשיב. יותר מכך המשיב ובני משפחתו הם קרובוי משפחתו של משיב 2 אשר ביצע את העבירות יחד עם משיב 1 על גג בניין הנמצא בקרבה ממש למקום העבודה של שני אחיו של משיב 2 שם גם הוא עבד (ברחוב האורגים בבאר שבע) ומכך לא נחה דעתן.

**אשר למשיב 2** - כמו משיב 1 גם משיב זה נמלט מהשוטרים ונטאפס כשהוא מסתתר בקרבת מקום.

מעבר לכל האמור ביחס למשיב 1 בנוגע לעילת המעצר, בעניינו של משיב 2 נוסיף את עבورو הפלילי מכוביד הכלול 7 הרשותות קודמות ותיק אחד שהסתיים באירוע הרשעה. המשיב הורשע שלל עבירות רכוש, החזקת סמים לצרכיה עצמית, סיכון חי אדם בנטייה תחבורתית ועוד שלל עבירות. המשיב ריצה תקופות מאסר ממושכות ועוד ותלי ונגדו מאסר מותנה בגין 4 חודשים בר הפעלה שהושת עליו ביום 18.2.14 על כל עבירה על פקודת הסמים, והרשעה נוספת בעבירה של החזקת סם מסוכן לצרכיה עצמית. (המדובר למי שRICTה ב-33 חודשים, שוחרר, שהה 3 חודשים מחוץ למעצר ולאחריהם נכנס לריצוי מאסר נוסף לתקופה של 18 חודשים).

שלא כמו שירות המבחן אינו מוצאת כי המשיב עורך מאמצים לתפקיד תקין ונורמטיבי מבחינה משפחיתית ותעסוקתית זמן שהוא מוקם חממה על גג בניין בסמוך למקום העבודה של אחיו ומקום העבודה, שם מגדל יחד עם אחר, כמות מסחרית של שתלי סמים מסווג קאנבוס שדרcum כבר אמרנו להיסחר מיד ליד, ונראה כי שירות המבחן מצא לאזץ דברי העARBים מפקחים שהוציאו חלופת מעצר בעניינו (הם אחיו שהוציאו לסייע לו ואשר גידול הסמים היה סגור מאוד במקום בו הם עובדים).

לא ברור על מה סומכת קצינת המבחן התרשמה כי ההליכים המשפטיים כולם מהווים הרתעה עבורו לאור המחרים המשפחתיים שימושם - הרי זה ריצה תקופות מאסר ממושכות ולא לפני זמן רב שוחרר ממאסר, והרי זה ידע שהוא נשוי ויש לו ילדה וגם ידע כי מאסר על תנאי בעבירות סמים תלוי מעל ראשו - וכל אלה לא הרתיעו אותו.

בעניינו של משיב 2 נראה כי התרשמה שירות המבחן אינה מותאמת למציאות כלל ועיקר בכל הנוגע לכך שהמשיב עורך מאמצים לתפקיד תקין, ולא רק השירות הרחיק לכת בשים לב לפער המשמעותי בין מאפייני אישיותו של המשיב התנהלותו בעבר הלא רחוק, העדר יכולתו להציג לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים - בין המלצתה לשחררו לחלופת המעצר שהוצאה.

אשר לחלופה אומר בתמצית כי זו מורכבת מכך של המשיב אשר התרשם כי קיבלו בשלווה ושווין نفس את מעשי הלכאים של אחיהם והם זכור לעובדים סגור מאוד למקום בו גודלו שתלי הסמים.

בסיום הדברים איני יכולה לתת אמון במשיב ובבני משפטו. לא התרשםתי מחלופת המעצר כאסרטיבית ומשמעותית עבورو (ראה לעניין זה בתשhir) ונראה כי הסיכון האגובה הנש�� ממנו לא יפחח בשתיתו בחלופה זו ובහינתן כי זה עסוק בגידול והפקת סמים לצרכי מסחר כשהמניע הוא בעצם כסף ורוחחים קלים.

בסיום הדברים ומלא מצאתי כי בחלופות המעצר שהוצעו בפניי ומהן התרשםתי באופן ישיר ניתן יהיה להשיג את מטרת המעצר, אני מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים במשפטם.

**ניתנה והודעה היום ג' חשוון תשע"ח,  
23/10/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה**