



מ"ת 47636/10/18 - מדינת ישראל נגד אוהד שמעון רז (עציר),

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

18 נובמבר 2018

מ"ת 47636-10-18 מדינת ישראל נ' רז(עציר)
בפני כב' הסגן נשיא משה דרורי
המבקשת
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נתנאל דגן
נגד
המשיב
אוהד שמעון רז (עציר),
ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

החלטה

1. בפניי בקשה למעצר עד לתום ההליכים נגד המשיב, שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירת שוד וגניבה מכרטיס אשראי.
2. המשיב מוכר לי מתיק קודם, שבו - בניגוד להמלצת שירות המבחן ולאחר קבלת חוות דעת של קרימינולוגית - קבעתי כי הוא יילך לקהילה טיפולית, עקב היותו מכור לסמים. הוא סיים את הקהילה הטיפולית, ונידון על ידי לעונש שבו המאסר בפועל זהה לתקופת המעצר, וכן למאסר על תנאי.
3. לאחר מכן, התדרדר המשיב פעם נוספת לסמים, ולכאורה, ביצע את האמור בכתב האישום הנוכחי, דהיינו: עבירת שוד וגניבה מכרטיס אשראי.
4. הסניגור הדגיש כי המשיב התייצב מיוזמתו במשטרה, מבלי שנעצר, התוודה על מעשיו, והביע חרטה.
5. בישיבה קודמת ביקשתי משירות המבחן להכין תסקיר.
6. התסקיר שהוגש ביום ג' בכסלו תשע"ט (11.11.18) על ידי מר שמואל ורהפטיג, קצין מבחן למבוגרים ועו"ס מעצרים בכיר, סוקר, לאורך שלושה עמודים, את ההיסטוריה של המשיב, בתחום ההתמכרות לסמים. בעמוד הרביעי, קובע התסקיר, כי קיים סיכוי גבוה להישנות התנהגות פוגענית דומה. כמו כן, בהתייחסו לאפשרות שילוב המשיב בהליך טיפולי במסגרת כוללנית, הערכת שירות המבחן היא בגלל הסיכון הגבוה להישנות התנהגות פוגעת, ובהעדר חלופת מעצר או מסגרת טיפולית העשויה לצמצם את מסוכנותו, אין שירות המבחן בא בהמלצה על שינוי תנאי המעצר.
7. עו"ד דניאלי, ב"כ המשיב, טען באריכות מה, תוך התייחסות לשינויים נורמטיביים ובהם ועדת דורנר וועדת למברגר ותיקון 133 לחוק העונשין, כי יש להעדיף את השיקום והליכי הגמילה על פני ענישה אחרת.
8. בסיום טיעונו, ביקש עו"ד דניאלי, כי לא אקבל החלטה בעניין היום, וכי לאור העובדה כי התסקיר נמסר לו



רק הבוקר, הוא מבקש פסק זמן של כשבועיים, כדי לבדוק עם משפחת המשיב וכן עם מומחים (אותם ניתן להשיג במסגרת שירותי הסניגוריה הציבורית), חלופות נוספות מעבר למה שכתוב בתסקיר.

9. עמדת ב"כ המדינה, עו"ד דגן, היא, כי, בעיקרון, בתיק זה סבורה המדינה כי יש לעמוד על כך שהמשיב יהיה במעצר עד לתום ההליכים. לדברי עו"ד דגן, התסקיר ברור וחד משמעי, ואין טעם בהמתנה המבוקשת על ידי הסניגור.

10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי גם כאשר יש תסקיר, שלכאורה, הוא חד משמעי שלילי, "שערי תשובה לא ננעלו".

11. אינני יודע מה נמצא באמתחתו של מומחה אחר, אם יהיה כזה, ואיזה טענה חדשה יעלה הסניגור בעוד כשבועיים, לאחר שיערוך את הבדיקות המבוקשות.

12. מבחינת האינטרס הציבורי, המשיב נמצא כרגע במעצר, וימשיך להיות במעצר עד לשיבה הבאה, כך שטענתו של עו"ד דגן בדבר הסיכון - מוצאת תשובה בעצם המשך המעצר.

13. אני ער לכך כי מדובר בשיבה רביעית בתיק מעצר. אולם, אין זה מעצר "פשוט". מדובר באדם בן 38 שנים, שעבר רבות בחייו, ואם יש סיכוי, גם אם לא גבוה, להליכי שיקום, כי אז, יש לבדוק זאת ביסודיות. לכן, אני נענה לבקשת הסניגור.

14. בפתח הדיון הזכיר הסניגור את החלטתי, מיום 23.10.18, שבה הוריתי למפקד משטרת ירושלים להסביר מדוע חומר חקירה "דלף" לעיתון YNET (ואף בתוכנית "הכל כלול" בערוץ 10 בטלוויזיה). הפרקליטות ענתה בעקבות החלטתי הנ"ל, ואילו המשטרה לא ענתה. המזכירות תעביר החלטה זו למפקד משטרת ירושלים, אישית, יחד עם ההחלטה מיום 23.10.18, כדי שייתן את תשובתו בתוך שבעה ימים.

15. סוף דבר:

א. הדיון לא מסתיים היום.

ב. המשך הדיון נקבע **ליום ראשון, כד בכסלו תשע"ט (2.12.18) בשעה 13:00.**

ג. **המשיב יובא ממקום מעצרו במועד האמור.**

ד. אם לסניגור יש הצעה קונקרטית, ינסה להעביר אותה לב"כ הפרקליטות ולבית המשפט.

ה. אם לסניגור יש חוות דעת מקצועית רלבנטית, גם אותה יעביר לב"כ הפרקליטות ולבית המשפט לפני הדיון.

ו. **המזכירות** תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן.

ז. **המזכירות** תשלח העתק החלטה זו למפקד מחוז ירושלים לעניין האמור בפסקה הקודמת.



ניתנה והודעה היום ז' כסלו תשע"ט, 15/11/2018 במעמד
הנוכחים.