



מ"ת 47405/01/18 - מדינת ישראל נגד אופק ארצי, תומר גורביץ (עציר) - לא בעניינו

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 47405-01-18 מדינת ישראל נ' ארצי(עציר) ואח'

בפני	מדינת ישראל ע"י ב"כ מתמחה חן ויסמן
כבוד השופט גיא אבנון	
המבקשת	
נגד	
המשיבים	1. אופק ארצי (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עדי כרמלי 2. תומר גורביץ (עציר) - לא בעניינו

החלטה בעניין משיב 1

כנגד המשיב (נ' 1) ואחרים הוגש כתב אישום במסגרתו מיוחסות למשיב עבירות פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), החזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, שיבוש הליכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין. בצד כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים. ההחלטה דנן מזכירה גם מעורבים נוספים (לכאורה), אך עוסקת במישרין רק במשיב, תוך שלא תיקבענה קביעות ראייתיות לכאוריות ביחס לאחרים שטרם התקיים דיון בעניינם.

כתב האישום

1. בין המשיב לקטין מ.א. (להלן: מ.א.) היכרות מוקדמת. ביום 10.1.18 נפגשו המשיב ומ.א. לאחר תיאום מוקדם בפיצריה ----- בגן יבנה (להלן: הפיצריה), שם רכש המשיב מ.א. סם מסוג קנביס במשקל 1 גרם תמורת סך של 100 ₪. כשהגיע המשיב לביתו שקל את הסם וגילה שמשקלו 0.9 גרם. על רקע זה התגלע ויכוח בין השניים. משכך, החליט המשיב לשוב ולהיפגש עם מ.א. על מנת להתעמת עמו, ולצורך זה הצטרפו אליו מספר חברים. כשהגיע לפיצריה יצא מ.א. לקראתו, והשניים החלו להכות זה את זה, תוך שמ.א. פצע את המשיב בשפתו באמצעות תער ספרים (במאמר מוסגר: כנגד מ.א. הוגש כתב אישום לבית משפט השלום לנוער בעבירות פציעה בנסיבות מחמירות וסחר בסם מסוכן). נטען, כי במהלך האירוע תקף המשיב 2 תומר גורביץ (להלן: תומר) את מ.א. בראש ובברך באמצעות מקל.

קטין נוסף בשם ל.ל. (להלן: ל.ל.) צפה בהתרחשות מתוך הפיצריה, ובשלב מסוים יצא בניסיון להפריד ולסייע לחברו מ.א. המשיב ותומר החלו לברוח, ול.ל. רדף אחר המשיב ותפס אותו כדי לעכבו, תוך הפלתו על הארץ. המשיב היכה את ל.ל. ושניים נוספים בשם אלמוג וירדן הרימו את שניהם מהארץ. ל.ל. החל להסתובב תוך הפניית גבו למשיב, אשר שלף סכין באורך (כולל) 16 ס"מ בעלת להב באורך 7 ס"מ, ודקר באמצעותה את המתלונן באזור הגב התחתון, ניסה לדקור אותו פעם נוספת ללא הצלחה, ורץ לעבר גלידריה סמוכה.

מ.א. רדף אחרי המשיב כשהוא אוחז בפטיש, המשיב נכנס לתוך הגלידריה והנאשם 3 מור שמואל (להלן: מור)



סגר את הדלת לפני שמ.א. הצליח להיכנס. המשיב שטף את פניו שזבו דם, הוציא את הסכין מכיסו, התייעץ עם מור ונתן לו את הסכין, ומור השליך אותה לפח שהיה במקום. כתוצאה ממעשיו של המשיב נגרם למ.א. פצע דקירה בגבו התחתון.

תמצית טיעוני הצדדים

2. ב"כ המבקשת הפנתה לחומרי החקירה הקושרים, לשיטתה, את המשיב לעבירות המיוחסות לו.

ב"כ המשיב כפר בקיומן של ראיות לכאורה, ובנוסף טען לחקירה רשלנית ומגמתית. לחלופין, טען לקושי ראיתי משמעותי, ולחלופי חלופין עתר להורות על שחרור המשיב לבסיס (חייל בשלהי השירות הסדיר) או להורות על חלופת מעצר ביתית בפיקוח ערבים, זאת נוכח גילו הצעיר והיעדר הרשעות קודמות.

3. ב"כ המשיב הפנה לדו"ח פעולה מאת רס"ר לי חוגי (להלן: רס"ר חוגי), אשר צורף לתיק החקירה רק לאחר הגשת כתב האישום, חרף העובדה שמדובר לכאורה בדו"ח שנכתב עם סיום הטיפול באירוע, ומכאן, לא היה בפני הפרקליטה שכתבה את כתב האישום. הפנה לגרסה מתפתחת של עדן דודסקו (להלן: עדן), אשר החלה באמירה לרס"ר חוגי והמשיכה בגרסאות שונות במהלך חקירותיו, זאת בכל הנוגע לטענה כי המשיב השליך סכין בגלידריה.

ב"כ המשיב הפנה לרקע לאירוע, כשלבדבריו מ.א. הוא זה שהחל בגידופים ואיומים כלפי המשיב ודרש שיגיע להיפגש עמו; הפנה לדו"ח פעולה מאת רס"ר שלומי אדמוני (להלן: רס"ר אדמוני), אשר שוחח עם ר' ל (להלן: ר' ל) שראה את ל.ל. חוזר דקור, בזמן שהמשיב התקוטט עם מ.א. מכאן, לטענתו, אין היתכנות לכך שהמשיב דקר את ל.ל.; הפנה להיעדר שרשרת מוצג ביחס לסכין, ולכך שלא נמצאו עליה ממצאים פורנזיים כלשהם; הפנה לקטיעה בצילומי האבטחה מהגלידריה; הפנה לכך של.ל. לא סיפר לר' מי דקר אותו, ואף בחדר המיון אמר שזר דקר אותו; הפנה לכך שמדו"ח הפעולה של רס"ר אדמוני, עולה כי ל.ל. לא היה מודע לכך שנדקר; הפנה לכך שגרסת המשיב עקבית במהלך חקירותיו, למעט ביחס לעסקת הסמים עם מ.א., שגם בה הודה בסופה של החקירה.

עיקרי חומר החקירה

4. עיינתי במלוא חומרי החקירה שנאספו, ואפנה לאלה שמצאתי רלבנטיים לשלב זה של ההליך.

5. דו"ח פעולה מיום 11.1.18 מאת רס"ר חוגי: הגיעה לפיצריה עם רס"ר מיכאל בטש (להלן: רס"ר בטש) (לפניה הגיעו השוטרים רס"ר אדמוני וחיים ממו). כשנכנסה לפיצריה נכח במקום ל.ל. ללא חולצה ועל גופו כתמי דם, טען שדקרו אותו, ולידו מ.א. שטען כי הותקף. לאחר סריקות איתרה (עם מיכאל בטש) פטיש בחנות האחורית. בזמן הסריקות הגיע למקום המשיב, שלבש חולצה מוכתמת בדם, פניו חבולות ובשפתיו חתך עמוק, וטען כי הותקף. מיד כשנכס לפיצריה החלו ל.ל. ומ.א. לצעוק כי הוא זה שדקר אותם. בעל הפיצריה טען כי המצלמות במקום לא פועלות. פנתה לגלידריה ליד הפיצריה כדי לברר האם יש שם מצלמות. עובד המקום עדן סיפר שראה את המשיב זורק לפח משהו שנראה כמו סכין, לאחר ששוחח על כך עם חבר שהיה איתו. רס"ר חוגי ביצעה חיפוש בפח, ותפסה סכין. היא גבתה עדות מעדן, אשר מסר כי ראה את מ.א. משליך פטיש. בחנה את המצלמות בגלידריה וראתה את מ.א. משליך דבר מה שנחזה להיות פטיש, במקום בו נמצא הפטיש. בנוסף, ראתה בצילומים את המשיב שוטף פנים ונוגע בכיסו של חבר שלו. בהמשך נסעה עם המשיב לבית חולים, שם נתפר החתך בפיו.



6. דו"ח פעולה מיום 11.1.18 מאת רס"ר בטש. חוזר על חלק מדבריה של רס"ר חוגי. איתר תער באמצעותו פצע לכאורה מ.א. את המשיב בפניו. תפס את הפטיש.
7. דו"ח פעולה מיום 11.1.18 מאת רס"ר אדמוני. הגיע לפיצריה עם השוטר ממו. הבחינו במ.א. ול.ל. כשהם ללא חולצות, חבולים וסימני דם על גופם. מ.א. טען כי הוכה באלה בראש ובגוף, אך אינו זקוק לטיפול רפואי. ל.א. התלונן על כאבים בגב. בבדיקה הוברר כי הוא דקור. תוך כדי כך הגיע למקום המשיב, אשר שפתו העליונה חתוכה. ל.ל. מסר כי המשיב הוא שדקר אותו, ואילו מ.א. סיפר כי תומר תקף אותו באלה שחורה. עובד המקום ר' סיפר על המשיב שהגיע למקום עם אחד נוסף, והחלה קטטה בינם לבין מ.א., ובהמשך הגיעו שניים נוספים כשאחד מהם אחז אלה ותקפו ביחד את מ.א. ל.ל. החל לרדוף אחר הנער עם האלה שהחל לברוח, ואילו ר' ואדם נוסף הפרידו בין מ.א. לבין המשיב. ר' הפנה את מ.א. לשטוף את פניו, ואז הבחין בל.ל. חוזר למקום מדמם ודקור בגב.
8. דו"ח פעולה מיום 11.1.18 מאת רס"ר אלי סעדה (להלן: רס"ר סעדה). הגיע לזירה בשלב מאוחר יחסית. קיבל לידי את המוצגים (תער, פטיש, סכין מתקפלת). מ.א. ול.ל. נלקחו לתחנה להגשת תלונה לאחר שטופלו בשטח ע"י מד"א, ואילו המשיב עליו הצביעו השניים כמי שתקף אותם ודקר את ל.ל. בגבו נעצר ופונה לטיפול רפואי.
9. סיכום ביקור מיום 11.1.18 במחלקה לרפואה דחופה בבי"ח אסותא אשדוד בעניין ל.ל. לדבריו, נדקר בגבו על ידי איש זר. נמצאה דקירה בגב מימין, נראה שטחי, וכן שפשוף/חתך שטחי נוסף במותן ימין. סימני חבלה בכתף ימין.
10. סיכום ביקור מיום 11.1.18 במחלקה לרפואה דחופה בבי"ח ברזילי + בי"ח אסותא אשדוד בעניין המשיב. לדבריו, לאחר קטטה. חתכים שטחיים במצח ובקודקוד. חתך בשפה עליונה כ- 3 ס"מ, נסגר בתפירה.
11. חקירות המשיב: מיום 11.1.18: לא פירט באשר לנסיבות הגעתו לפיצריה. סיפר שהותקף על ידי מ.א., תוך שהכחיש קשר מוקדם עמו. סיפר שמישהו התקשר אליו, קילל אותו ואמר לו להגיע לשם. לא מסר את שמותיהם של אלה שהגיעו אתו. סיפר שמ.א. רדף אחריו עם פטיש; מיום 13.1.18: הגיע לפיצריה עם כמה חברים אחרי שאוים להגיע לשם; מיום 15.1.18 שעה 18:12: הוצג לו הסרטון מהגלידריה. סירב למסור מי היה אתו במקום. הופנה לכך שנראה מוציא דבר מה מהכיס ומוסר אותו לאותו בחור. סיפר שמסר את הטלפון שלו, כדי שהמטרה לא תמצא את תוכן הטלפון. עומת עם השלכת הסכין לפח וכפר בכך; מיום 15.1.18 שעה 19:06: סיפר את הנסיבות המפורטות בכתב האישום באשר לרכישת 1 גרם מריחואנה ממ.א., כיצד גילה שהשקית מכילה 0.9 גרם והתכתב על כך עם מ.א., כיצד מ.א. קילל אותו, איים עליו, הגיע לקרבת ביתו, ואז החליט להגיע אליו לפיצריה. לטענתו, "לא באתי בכוונה למכות"; מיום 18.1.18: לאחר שעומת עם השם של חברו מור, סיפר כי לו מסר את מכשיר הטלפון שלו.
12. חקירת מור מיום 17.1.18: לאחר שעומת עם הסרטון מהגלידריה, אישר את נוכחותו בגלידריה עם המשיב. הכחיש כי קיבל חפץ מהמשיב.
13. חקירות מ.א.: מיום 11.1.18 שעה 01:12: סיפר על הקטטה בינו לבין המשיב, על רקע הלוואה שנתן לטענתו למשיב. לדבריו, נחתך ביד ימין תוך כדי המאבק עם המשיב, כשהמשיב היה מעליו. קיבל מכה בראש ממשוהו. אח"כ הפרידו ביניהם, ראה את המשיב ואדם נוסף מתקוטטים עם ל.ל., ואת המשיב דוקר אותו 2 דקירות, בגב ובצד; מיום 11.1.18 שעה 02:49: אחרי שראה את המשיב דוקר את ל.ל., לקח פטיש ורדף אחרי המשיב. לדבריו, ראה בוודאות את הדקירות מתוך הפיצריה, וטען שבמקום יש תאורה; מיום 16.1.18: כפר בטענה שמכר סמים למשיב, כפר בטענה שחתך את המשיב בפניו; דו"ח הובלה והצבעה מיום 18.1.18: הצביע על מקום הקטטה בין המשיב ול.ל., ועל החלון בתוך הפיצריה ממנו ראה את המשיב דוקר את ל.ל., אז, לדבריו, לקח את הפטיש כדי להבריא את התוקפים.



14. חקירות ל.ל.: מיום 11.1.18 שעה 01:58: סיפר שהוא עובד בפיצריה. שמע צעקות וראה את מ.א. על הרצפה ושני אנשים מכים אותו, המשיב ואדם נוסף שהחזיק אלה, וניסה לפגוע גם בו באמצעותה. רדף אחרי המשיב כדי לתפוס אותו ואז הגיעו 3 נוספים שקשורים למשיב, הרימו את שניהם מהרצפה, הסתובבו והרגיש דקירה בגב. כשנכנס לפיצריה אמרו לו שנדקר, כי היה מכוסה בדם. לדבריו, נדקר פעמיים "דקירה אחת נכנסה ואחת לא נכנסה". טען שהמשיב הוא זה שדקר אותו בוודאות. "לא ראיתי אותו דוקר אותי. אני ראיתי את היד שלו שהוא החזיק משהו ביד משהו מעץ ומזווית עין ראיתי שהוא דוקר אותי. זה קרה בשניות. ולמה אני בטוח שזה רק אופק דקר אותי, כי האחרים שבאו אתו הם היו בלי כלום. הם הרימו אותנו ולא היה להם כלום ביד, ואני על הידיים של אופק ראיתי משהו כמו עץ ביד"; מיום 11.1.18 שעה 19:38: אישר שזיהה במסדר תמונות את המשיב כמי שדקר אותו בוודאות. סיפר שתומר הוא זה שהיכה אותו באלה.

15. חקירות ר': מיום 10.1.18: עובד בפיצריה עם ל.ל. ובמקום נכח גם מ.א., כשהגיעו למקום המשיב ואדם נוסף. ראה את מ.א. והמשיב רבים ונופלים על הארץ, ראה שניים נוספים מגיעים, אחד מהם שאחז באלה הצטרף למכות. אז יצא ל.ל. והבחור עם האלה החל לברוח תוך של.ל. רדף אחריו. בינתיים ר' ואדם נוסף הפרידו בין מ.א. לבין המשיב, וראה כי פניו של המשיב מדממות. הכניס את מ.א. לפיצריה והמשיב נעלם. ל.ל. חזר לפיצריה עם חולצה ספוגת דם; מיום 11.1.18: אישר למשטרה לתפוס את חומרי ההקלטה.

16. חקירות תומר: מיום 11.1.18 שעה 16:56 + 21:38: הרחיק עצמו מהזירה; מיום 15.1.18: סיפר את נסיבות הגעתו לפיצריה. הגיע עם המשיב וחברים נוספים. מ.א. חתך את המשיב בפניו בתער. המשיב היכה את מ.א. באגרוף בפניו. הוא (תומר) היכה את מ.א. במקל (לדבריו, לא מדובר באלה). ל.ל. יצא עם מקל מטאטא מהפיצריה וניסה לתקוף אותו (את תומר), והוא הדף אותו עם המקל שהחזיק. בהמשך מישו יצא עם פטיש והם החלו לרוץ אחרי המשיב.

17. חקירות עדן: מיום 10.1.18: ישב מחוץ לגלידריה. ראה את המשיב מדמם, וקרא לו שיבוא לשטוף פנים. ראה את מ.א. זורק פטיש. בזמן שהמשיב שטף פנים ראה אותו מוציא חפץ מהכיס, אמר לחבר שלו שצריך לזרוק את זה, ואז הושיט יד לפח. כמעט בטוח שמדובר בסכין נשלפת. כמעט בטוח ששמע את המשיב מזכיר את המילה סכין; מיום 15.1.18: הפעם כבר מדבר בוודאות על כך שראה את המשיב מוציא מהכיס סכין נשלפת וזרק אותה לפח, לאחר שהתלבט על כך עם החבר שהיה אתו, מור. לאחר שהוצג לו סרטון מהגלידריה, טען כי כנראה התבלבל, וכי בסרטון רואים את המשיב מכניס יד לכיס, מוציא משם "כנראה את הסכין" ומור זרק אותה לפח.

18. חקירות אלמוג כרמי מיום 14.1.18 ומיום 18.1.18: לדבריו, הגיע בשלב בו הקטטה פעילה, לא היה מעורב, ראה את המשיב ותומר "הולכים מכות", אבל לא ראה מי בצד השני. ראה את תומר מחזיק אלה.

19. חקירת ירדן מנסונו (להלן: ירדן) מיום 15.1.18: היה עם המשיב בבית. ראה תכתובת מסרונים בינו לבין אחר, כשהאחר קילל את המשיב. אותו אחר הגיע מחוץ לבית של המשיב "ורצה לריב אתו ולסגור אתו חשבון". במקום הופיע סיור משטרה, ואותו אדם טען שהמשיב הזמין משטרה. "אחרי כמה זמן שהוא לא מפסיק לריב עם אופק בטלפון, אמר לו להגיע לפיצה. אופק אמר לי לבוא לעזור לו ולתת לו יד. אני אמרתי לו שאמא שלי חולה, ואין לי איך לעזור לו, ואין לי עבר פלילי, ואמרתי לו שזה לא יגמר טוב... אופק החליט שהוא נוסע אליו לפיצה שם, ואני החלטתי שאני לא עולה אתו לאוטו... אחרי שהוא כבר נסע לשם לפיצה נסענו אחריו וראינו קטטה איומה... ראיתי מכות איומות בין אופק למ.א. אני פשוט קפאתי בתוך האוטו ואופק רץ אלי לאוטו ואמר לי שאני חבר מפקר ואין לי לא עוזר. לא הפסקתי לבכות... ראיתי את תומר עם אלה ואז ברחתי משם... האלה הזאת היתה תלויה לאופק מעל המיטה. הוא היה משחק אתה פעם



ביסבול... ראיתי את תומר מרביץ למישהו עם האלה נראה לי...". לדבריו, לא ראה דקירות. ראה אנשים מרביצים לתומר, ואת תומר מחזיר להם עם האלה.

20. עימותים בין מ.א. והמשיב: מיום 13.1.18: בעימות הראשון סיפרו השניים על הקטטה ביניהם. המשיב הרגיש שהוא מדמם תוך כדי האירוע. מ.א. סיפר שהמשיב דקר אותו תוך כדי האירוע, וסיפר שהרגיש שתי חבטות בראשו מלום או מחבט, אך לא ראה מי פגע בו. המשיב ראה את ל.ל. מתקרב אליו עם מקל של מטאטא והחל לברוח, ול.ל. תפס אותו והיכה בו בחוזקה עם המטאטא. לדבריו, מ.א. רדף אחריו עם פטיש. לדבריו מ.א., הוא ראה את המשיב דוקר את ל.ל. שתי דקירות מהירות בגב, או דקירה ושפשוף, לא ראה את החפץ שהמשיב החזיק, אך זיהה שמדובר בחפץ חד; מיום 17.1.18: המשיב סיפר על עסקת הסמים בינו לבין מ.א. שהביאה לאירוע האלימות, ואילו מ.א. הכחיש.

21. עימות בין ל.ל. והמשיב מיום 13.1.18: ל.ל. טען שראה את המשיב יושב מעל מ.א. ומכה אותו, ותומר עמד מעל שניהם וניסה להכות את מ.א. בראשו באמצעות אלת בייסבול שחורה. לדבריו, ניסה להפריד ביניהם, ותומר הניף לעברו את האלה ופגע בו בצלעות. תומר והמשיב החלו לרוץ, והוא רץ אחרי המשיב והפיל אותו לרצפה. חברים של המשיב הרימו את שניהם, ואז המשיב דקר אותו בגב. לא ראה את החפץ באמצעותו נדקר. לדבריו, ראה בוודאות את המשיב דוקר אותו. לדבריו המשיב, ל.ל. רדף אחריו עם מטאטא, הפרידו ביניהם, והוא לא תקף את ל.ל. ולא דקר אותו. המשיב: "...אני קראתי לחברים שלי שיבואו להגן עלי למקרה שיקרה משהו...הגעתי לשם בגלל שאיימו עלי ולא הגעתי לשם עם שום חפץ חד, עם שום כלים, דבר יחידי שהיה לי בכיס זה היה מפתחות...".

22. עימות בין מ.א. ותומר מיום 17.1.18: מ.א. הוציא תער מהכיס וחתך את המשיב בפניו. זיהה את תמונת התער. "מצאתי מקל ברזל אני אפילו לא זוכר מה זה היה, אני תפסתי את זה וצעקתי למ.א. שישחרר את אופק. מ.א. לא שחרר את אופק. בשלב זה התחלתי להרביץ למ.א. שישחרר את אופק, נתתי לו כמה מכות בברך... ל.ל. ראה את זה נכנס לבפנים יצא משם עם מקל ארוך, בשלב זה הוא בא להרביץ לי עם המקל המטאטא והוא נתן לי מכה בחזה גיליתי את המכה היום. אני נתתי ל.ל. שתי מכות או מכה אני לא זוכר כמה, אבל זה לא היה יותר משני מכות (כך במקור - ג.א.) בשביל להדוף אותו, ונבהלתי כי ראיתי שיש להם דברים חדים וברחתי מזירת האירוע". מ.א. חזר על גרסתו באשר לאירוע האלימות עם המשיב, במהלכו הרגיש שמנסים לחבט בו בעזרת חפץ ארוך, הרגיש חבטה בראש. ל.ל. הרחיק ממנו את שני התוקפים. בהמשך ראה את המשיב דוקר את ל.ל. בגב בחפץ חד, ויצא לרדוף אחריו עם פטיש, וכשהגיעה המשטרה השליך את הפטיש.

23. עימות בין ל.ל. לתומר מיום 13.1.18: ל.ל. זיהה את תומר כמי שהיכה באמצעות אלה שחורה את מ.א., ואף פגע בו (בל.ל.) באלה, ואז ברח מהמקום.

24. סרטוני מצלמות אבטחה מהגלידריה: צפיתי בסרטונים. אכן, כדברי ב"כ המשיב, ישנה קפיצה בסרטונים. בדיקה מדוקדקת מגלה יותר מקפיצה אחת. כך, במונה 22:44:51 ישנה קפיצה עד 22:46:39, אז נכנסים לגלידריה המשיב ואנשים נוספים. בנוסף, במונה 23:03:25 ישנה קפיצה עד 23:07:49, אז נכנסת לגלידריה רס"ר חוגי. מניסיון עבר, קפיצות מסוג זה מתרחשות בצילומי אבטחה ב"זמנים מתים" בהם אין פעילות, אז המערכת מפסיקה להקליט. ברי, כי עניין זה צריך להתבהר בראיות במהלך התיק העיקרי, אך בשלב זה של ההליך לא מצאתי כי הפערים בזמנים מצביעים על עריכה של הסרטונים, בפרט נוכח דו"ח הפעולה של רס"ר חוגי, ממנו עולה כי צפתה במצלמות במקום באותו הלילה.

צפיה מגלה כי במונה 22:49:37 עד 22:49:47 בחור בחולצה לבנה מוכתמת (המשיב) נראה מוציא דבר מה



מהכיס ומעבירו לאחר, שנראה משליכו לפח אשפה (להלן: הפח). במונה 22:50:40 נראים המעורבים נועלים את דלת הכניסה לגלדירה. במונה 23:07:55 נראית שוטרת (רס"ר חוגי) נכנסת לגלדירה, חובשת כפפות, מחפשת בפח, ומוציאה ממנו דבר מה (הסכין).

דין

25. אקדים מסקנה לדיון, ואומר כי לאחר עיון במלוא חומר החקירה, שעל עיקריו עמדתי לעיל, מצאתי כי מתקיימת תשתית ראיתית לכאורית להוכחת מלוא האישומים המיוחסים למשיב. גם אם קיימים קשיים מסוימים, אלו לא עולים כדי חולשה ראיתית.

26. המשיב בחקירתו (האחרונה) תיאר את נסיבות הגעתו לפיצריה, על רקע סכסוך כספי שנבע מעסקת סמים בינו לבין מ.א., ובעימות עם ל.ל. סיפר שקרא לחברים שיגנו עליו אם יקרה משהו. ירדן, חברו של המשיב, תיאר בפירוט את הנסיבות בהן החליט המשיב להגיע למקום, ביקש שיגיע כדי לסייע לו, "לתת לו יד", הבהיר כיצד סירב כי לא רצה להסתבך, סיפר על "הקטטה האיומה" שראה בין מ.א. והמשיב, וסיפר כיצד תומר, אף הוא חבר של המשיב, היכה באמצעות אלת בייסבול שחורה שהייתה תלויה בחדרו של המשיב.

די בגרסת המשיב בשילוב עם חברו ירדן, כדי להבין שהמשיב הגיע לפיצריה מתוך תכנון מוקדם להתעמת עם מ.א., תוך שהיה ברור לו לאחר ההתכתבות במסרונים, כי צפוי אירוע אלים. המשיב גייס מראש חברים, שאחד מהם עשה לכאורה שימוש באלת בייסבול השייכת למשיב, ומכאן, המשיב תכנן, לכאורה מראש, אירוע אלים, ושותף, לכאורה, גם לתקיפה באמצעות האלה.

27. מ.א. ול.ל. תיארו בחקירותיהם כיצד המשיב דקר את ל.ל., ובצד זאת, שניהם אישרו כי לא ראו את החפץ בו עשה שימוש. העובדה של.ל. תיאר את הדקירות רק לאחר שציין כאבים בגבו ולאחר שהוברר כי נדקר, איננה מפחיתה כהוא זה, בוודאי בעת הנוכחית, מעוצמת הזיהוי של המשיב כמי שדקר אותו. הן מ.א. והן ל.ל. היו עקביים בחקירותיהם בעניין זה, וכל אחד מהם בנפרד תיאר את הנסיבות בהן ראה את המשיב דוקר. מ.א. סיפר כיצד ראה זאת מחלון הפיצריה, תוך שהאזור היה מואר, ואילו ל.ל. סיפר כיצד חש בדקירות וראה בזווית עינו את המשיב דוקר אותו, תוך שהבהיר מדוע היה זה דווקא המשיב ולא אחד מחבריו האחרים שנכח במקום, שלאף אחד מהם לא היו חפצים בידיים. גם בעימותים עם המשיב חזרו מ.א. ול.ל. על גרסתם.

28. השוטרים תיעדו את דבריהם של מ.א. ו-ל.ל., אשר בנוכחותם קשרו את המשיב לאירועים לרבות לדקירת ל.ל., וכן תיארו את מציאת התער (אתו תקף לכאורה מ.א. את המשיב), את הפטיש (אתו רדף לכאורה מ.א. אחר המשיב) ואת הסכין שנמצאה בפח (אתה תקף לכאורה המשיב את ל.ל.). אופן מציאת הסכין בפח מתיישב להפליא עם גרסתו של עדן, אשר ראה את המשיב מתלבט עם מור לגבי הסכין, ואז משליך אותה לפח.

העובדה שעדן סבר כי ראה את המשיב משליך את הסכין לפח, ובדיעבד לאחר שצפה בסרטון זיהה את מור משליך את הסכין לפח, איננה מחלישה מעוצמת הזיהוי, בפרט כשבפח האשפה נמצאה סכין מתקפלת שלכאורה שימשה את המשיב לצורך התקיפה.

29. איני מקבל את הטענה שמדבריו של ר', כפי שנמסרו לרס"ר אדמוני, עולה חוסר היתכנות לכך של.ל. נדקר על ידי המשיב. ר' נחקר על ידי רס"ר אדמוני כבר בזירת האירוע, ומגרסתו המפורטת (להבדיל מדו"ח הפעולה) עולה כי



המשיב עזב את המקום, ולאחר מכן ראה ר' את ל.ל. חוזר פצוע.

30. גם העובדה של.ל. לא מסר בבית החולים את שמו של המשיב איננה רלוונטית, לאחר שמסר זאת כבר בזירת האירוע, לפני שהגיע לבית החולים, וחזר על גרסה עקבית זאת לאורך כל תקופת החקירה.

31. הפגם הנטען בשרשרת מוצג לגבי הסכין, והיעדר ממצאים פורנזיים, אינם משפיעים בשלב זה של ההליך על עוצמת הראיות. הטענה באשר לשרשרת מוצג עשויה להיות בעלת משקל מסוים בתיק העיקרי, ככל שיימצאו ממצאים פורנזיים, ודווקא בהיעדרם איננה רלבנטית כלל.

32. "היעלמות" דו"ח הפעולה של רס"ר חוגי וגיליון רק לאחר הגשת כתב האישום מעלים תמיהה, ונראה כי הדבר דורש בירור. מאידך, דו"חות הפעולה האחרים כמו גם חקירות העדים והממצאים בשטח, מתיישבים עם דו"ח הפעולה, ולא מצאתי כי גילוי הדו"ח באיחור מקימה קושי לתת לו משקל בשלב זה ההליך, ואין בכך להקים חולשה ראייתית. בנוסף, לאחר שעיינתי במלוא חומר החקירה, אינני שותף לטענת ב"כ המשיב לחקירה רשלנית או מגמתית. באשר לקטיעה הנטענת בצילומי האבטחה מהגלידריה, הבהרתי לעיל כי אינני רואה בה עריכה לכאורה של סרטוני האבטחה. בנוסף, תוכן צילומי האבטחה מתיישב היטב עם תיאורו של עדן אודות התנהלות המשיב והמעורבים הנוספים, והשלכת הסכין לפח.

33. שילוב גרסאותיהם של העדים, העימותים, דו"חות הפעולה, הממצאים בשטח וצילומי האבטחה, מבססים לכאורה את העבירות המיוחסות למשיב, והעובדה כי מרבית המעורבים מנסים למזער את חלקם שלהם באירוע, איננה מפחיתה מעוצמת הראיות לכאורה.

מכאן, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה ללא חולשה ראייתית.

עילת מעצר וחלופה

34. העבירות המיוחסות למשיב מגלות מסוכנות מובהקת. מדובר, לכאורה, במי שהגיע לזירת האירוע כדי להתעמת עם מ.א., התחמש מראש בסכין ובאלת ברזל (ואינני מתעלם מכך שכתב האישום איננו מדבר על אלה, כי אם על מקל), ונערך עם חברים שיסייעו בעדו. האירוע החל בקטטה בה המשיב ותומר שילבו לכאורה כוחות כנגד מ.א., אשר חתך את המשיב בשפתו העליונה, ובהמשך לאחר שהותקף על ידי ל.ל., ולאחר שחבריו של המשיב הפרידו ביניהם, דקר המשיב את ל.ל. באמצעות סכין. תמונת הסכין איננה משאירה מקום לספק, כי מדובר בכלי נשק של ממש.

נתתי דעתי לגילו הצעיר של המשיב, להיעדר הרשעות קודמות, לכך שמדובר בחייל על סף סיום שירות צבאי סדיר, ויצאתי מנקודת הנחה כי ביכולתו להציע ערבים טובים וראויים. אין בכל אלה, בעת הנוכחית, לאפשר שחרורו לחלופת מעצר בטרם יתקבל תסקיר מעצר. אפנה לבש"פ 27/15 עלי יונס נ' מדינת ישראל (15.1.15), שם עמד בית המשפט העליון, כבוד השופט י' עמית, על המקרים בהם יזדקק שופט המעצרים לקבלת תסקיר מעצר בטרם יקבל החלטה בבקשה, ומצאתי כי לצורך מתן החלטה מושכלת יש צורך בקבלת תסקיר. משכך, המשיב ייוותר במעצר עד החלטה אחרת, והדיון יידחה לקבלת תסקיר למועד שייקבע בדיון.

ניתנה היום, י"ב שבט תשע"ח, 28 ינואר 2018, במעמד
הצדדים.

עמוד 7

