

מ"ת 47381/08 - מדינת ישראל נגד חוסאם כנעאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 47381-08 מדינת ישראל נ' כנעאן(עציר)
תיק חיזוני: 353246/2018

בפני כבוד השופט עמי קבו
ה המבקשת מדינת ישראל
נגד חוסאם כנעאן (עציר)
המשיב

ב"כ המבקשת: עו"ד מוניר ברהום

ב"כ המשיבה: עו"ד דרור יש נאשף

החלטה

רקע

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

בד בבד עם הבקשה הוגש נגד המשיב כתוב אישום אשר מיחס לו עבירות של **קשר קשור לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); **התפרצות למקום מגוריים בכונה לבצע גנבה בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 406(ב) יחד עם סעיף 408 לחוק; **ושוד בנסיבות חמירות**, לפי סעיף 2(ב) לחוק.

על-פי המתואר בעובדות כתוב האישום, המתלוון, אחواتו שהינה שוטרת בשירות חובה (להלן: "**המתלוננת**") והוריהם מתגוררים יחד בעיר פתח תקווה (להלן: "הבית"). **עובד ליום 18.5.8.18 קשר המשיב** עם אחר שזהותו אינה ידועה להתרץ לבית או לבית אחר בסביבה ולגנוב מתכוולתו. בהתאם לכך, ביום 5.8.18.12:55 בשעה או בסמוך לכך, הגיעו המשיב והאחר לבית, באמצעות רכבו של המשיב מסוג אודיו 6A, ברכב אפור לוחית רישי 03483864, ויצאו מהרכב כאשר המשיב מציד בתריסיס גז. באותה עת שהה המתלוון בקומת המרתף בבית. **המשיב והאחר טיפסו** מעל הגדר ונכנסו לחצר הבית. בהמשך דחף המשיב או الآخر בכוח את אחד מחלונות הוויטרינה אשר היה נועל בשני מנעולים, שברו את המנעולים, פתחו את החלון ונכנסו אל הבית. בהמשך המשיב או الآخر נטל מהבית כספת בשווי 200 ₪ ובה 9,700 ₪ בזמן, תכשיטים לרבות שרשרת זהב בשווי 1,800 ₪ ואקדח מסוג יריחו עם שתי מחסניות מלאות בклиיעים תואמים וכן קופת חיסכון ובها 300 ₪ בזמן. בזמןם הגיעו כולם למצלוננת. באותו זמן שמע המתלוון לפטע רעשיהם לרבות שיח בין שנים בשפה הערבית והבין כי זרים פרצו לבית. אז נטל המתלוון את הטלפון הנייד שלו, יצא לחצר והחל לירות לכיוון השער בניסיון להימלט ולהזעיק עזרה. באותו עת יצא גם המשיב לחצר ושם נתקל במצלונן. או אז, כאשר הוא עומד במרחק של כמטר וחצי

מהמתalon, **שלפ המשיב את התריס וריש את פניו, עינוי וגופו של המתalon והמשיב והאחר נמלטו כشعם השל**. כתוצאה לכך נגרמו למתalon דמייה בעינו, אדומותיות בפניו ובבטנו ותחושת צריבה ובעירה כאבות עזות בעינו ובגופו אשר התפגגו רק לאחר שעות רבות.

ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכואורה, ומiquid את טענותיו לשאלת זהותו של המשיב. 3.

טיעוני הצדדים

לטענת ב"כ המשיב, עו"ד דרור שנאשף, התייך מתייחס בהתרצות למקום, כאשר הפורצים מצילחים להימלט מהמקום ולא נתפסים. מבדיקת מצלמות באזרה, החוקרים לא הצליחו לראות את הפורצים ואולם ראו הרכב שעובר פעמי אחת ונראה להם חשוד וכאשר בודקים אתلوحית הרישוי מתברר כי הוא שיר לאדם מזרחה ירושלים ומכരיזים על הרכב. זמן מה לאחר מכן מגיע המשיב למיחסום צבאי, בבדיקה מתברר כי זו אותהلوحית רישוי והוא עצר. מדובר ברכב שהמשיב קנה ימים ספורים קודם לכן ובזמן האירוע הרכב היה בעולתו של אחיו. בנוסף בתוך הרכב נתפס טלפון שבבידקה הסתבר כי הרצל שלו היה באזרה פתח תקווה ביום האירוע. המCSIר אף הוא נרכש על ידי המשיב ימים ספורים קודם לכן. מציגים למשיב תמונות של הרכב ואולם הוא שולל כי מדובר ברכב שלו. אמן מספרلوحית הרישוי זהה ואולם ישנה מדבקה על האוטו שאינה נראית על הרכב שצולם בזירת האירוע. בנוסף ברכב בזירה החלונות מושחרים, ואילו ברכב של המשיב החלונות אינם מושחרים.

לטענת ב"כ המשיב, הקושי העיקרי בראיות הינו לגבי מסדר הזהוי שנערך. למרות שניתן היה לעורך מסדר תמונות חי, ולמרות שב"כ המשיב ביקש שייערך מסדר זהוי חי, נערך מסדר זהוי תמונות בו הוצגו תמונות שאין דומות למשיב ושאין עדכנות. חלק מהתמונות צולמו לפני עשור. אין כל הסבר מדוע את הדעת לכך שבוצע מסדר תמונות ולא מסדר חי. לגרסתו של המתalon עצמו השודד היה עם ז肯 מלא, ובהתודה נוספה חזר בו ואמר כי לא היה ממש ז肯 אלא זיפים. הפרוצדורה של הליך הזהוי נעשתה באופן לא ראוי. כמו כן יש לציין את הנסיבות שבהן ראה המתalon את השודד ואין ספק כי היה בכך כדי לפגום ביכולת הזהוי שלו. נכון זאת לא ניתן לקבל את הזהוי באופן מלא ומשמעות הזהוי נופלת, גם שאר הראיות חסרות משקל ממש. כמו כן כאשר מדובר במסדר תמונות ולא במסדר חי הרי שימוש קל נמוך ולכל הפחות יש לקבוע כי יש כרטום ראוי.

לטענת ב"כ המבקרת, עו"ד מוניר ברהום, לאחר האירוע נבדקו מצלמות אבטחה בקרבת המקום. השוטרים לא סתם הבינו ברכוב חשוד, אלא ראו אדם שkopץ מעלה גדר ונכנס מתוך רכב שנוסף מהמקום ועל כן התעורר חשדם והרכב הוכraz. לעניין הטענה להעדר זהות בין הרכב שנכנס לרכב שצולם בזירת האירוע, ולאחר שהחלונות של הרכב שצולם מושחרים, הצלום כולל כהה ועל כן ניתן ללמידה כי דזוקא החלונות מושחרים. כמו כן ניתן לראות בתמונה הראשונה במצולמות האבטחה משזהו לבן בולט אשר יכול להיות אותה מדבקה שלגביה טוען ב"כ המשיב. הטלפון הנידי של המשיב מאוכן מרחק של 600 מטר מהבית שנפרץ במועד הRELONENTI. בכל הנוגע לטענות בדבר מסדר הזהוי, הרי שהשלב המעצר אין ממשמעות לשאלת המשקל של מסדר חי מול מסדר תמונות. באשר לגרסתו של המשיב, הגרסה שלו הופרכה והאלibi שלו נשלה. הוא טוען כי במועד השוד רכבו היה במסוס בשטחים לצורך החלפת מנוע, דבר אשר הבהיר כלל נכון וכאשר עומת עם קר, שמר על זכות השתקה. המשיבטען כי מעולם לא היה בפתח תקווה ואולם באמצעות הטלפון שנטפס ברכבו, שהמשיב אישר כי שיר לו, הבהיר כי הטלפון זהה של המשיב, שהוא "טלפון מבצעי", היה בפתח תקווה וכי ב"חילון הזמן" שבין חצי שעה לפני ואחרי מועד השוד אין פעילות בטלפון הרגיל שברשותו. בנוסף הוכנס מזובב לתא, עמו דבר

המשיב ומסר אמירות מפלילות. המתلون מסר כי הפסיכיק לראות את השודד לפני שروسס בגז ומזהה את המשיב באופן וודאי בմסדר. נוכח כל זאת הרו שקיימת תשתיית ראייתית מספקיה.

דין ומסקנות

.6. לאחר שבחןתי את טיעוני הצדדים **שיימות ראיותلقאה להוכחת האשמה, כי** שיפורט להלן.

זיהוי המשיב על ידי המתلون

.7. עיקר המחלוקת בין הצדדים נסובה סיב שאלת זיהוי של המשיב על ידי המתلون בmseדר זיהוי תמונות. בהקשר זה נתתי דעתך לדברים הבאים:

.א. **דו"ח מסדר זיהוי תצלומים** - על פי דוח מסדר הזיהוי עולה כי ביום 15.8.18 נערך מסדר זיהוי תמונות ובו 8 תמונות ובהן תמונה של המשיב. מהדוח עולה כי במסדר נכח ב"כ של המשיב וכי לאחר שהמתلون הבית בתמונות הוא זיהה את תמונהו של המשיב (תמונה מס' 6).

.ב. בהודעה מיום 15.8.18 אשר נגבהה מהמתلون לאחר מסדר הזיהוי הסביר המתلون כי הוא זיהה את המשיב באופן וודאי כמו שביצע את המעשים וכי הוא בטוח בזכותו ללא כל ספק, "ברגע שראייתי את התמונות עברתי עליון ושלתי אחת אחת כי הם לא היו דומים בכלל לחשוד שראייתי בבית שלי וריסס אותו בפלפל, עד שהגעתי לתמונה מספר 6 וידעתי שבמקרה שהוא בחוץ... ברגע שהרצתי את כל המקרה בראש הגעתו למסקנה שהוא במיילון אחוז" בהמשך מוסר כי זיהה את המשיב "לפי השיער,תווי הפנים, צבע עור, עיניים, מבנה עיניים, כי אני עמדתי מולו במרחק של 1.5 מטר אולי".

בבקשר זה נתתי דעתך גם לכך שהן בהודעה שנגבהה מהמתلون סמוך למועד ביצוע הפריצה והן בהודעה שנגבהה ממנה ביום 12.8.18 עולה כי המתلون עקבי באופן שבו הוא מתאר את הפורץ, כמעט בסוגיותה הנקן. כך בהודעה מיום 5.8.18 תיאר המתلون את החשוד "שחום, ז肯 מלא שחור, עיניים חומות, **בערך 1.60-1.61...** שיער קצר שחור" (ש' 20-21). וכן בהודעה מיום 12.8.18 מתאר המתلون את החשוד "צבע עור שחום... שיער קצר שחור, ז肯 גם שחור, אבל לא ז肯 מלא, דليل כזה, זה לא היה ממש ז肯, קצת יותר מזיפים, גובה בין 165-175 מ'... עיניים חומות... מבנה גוף רגיל-רזה, נראה כבן 20-25... שיער קצר רגיל" (ש' 25-31). אמנם ישנו פער לגבי תיאור הנקן של הפורץ בשאלת האם מדובר היה בנקן מלא או בנקן דליל/זיפים ואולם סבורני כי אין בכך כדי לפגום בתיאור של המתلون ואין הדבר עולה כדי כרסום ראייתי.

.ג. עוד נתתי דעתך לכך כי בתמונה בה צולם המשיב בתחנה, נראה כי הוא עונה לתיאור אותו מסר המתلون.

.8. אכן, קיימת עדיפות למסדר זיהוי חי על פני מסדר זיהוי תמונות, ככל שהדבר אפשרי, ועל פי נהלי משטרת ישראל נהיל אח"מ 300.04.005, כמו גם על פי הפסיכיק, "כלכל יש להעדיף עriticת מסדר זיהוי חי על פני מסדר זיהוי אחרים", ואולם קיומו של מסדר תמונות שלעצמם, אשר נעשה על פי הכללים הקבועים, אינו יוצר כלעצמו CORSOM בתשתיית הראייתית הלאורית, וזאת אף אם משקלו של מסדר זיהוי חי גבוה יותר. כיצד, בשלב זה של בקשה למעצר עד תום הליכים, בית המשפט אינו נדרש להעיר את משקל הראייה, ושאלתו זו תבחן בהליך העיקרי, לאחר שהמתلون אף יעד ויתחקר בנושא.

9. עוד נתתי דעתך לטענת ב"כ המשיב לפיה במסדר זהה התמונות תמונהותם של האחרים (הניצבים) אין דומות לתמונהו של המשיב וכי תמונהיהם של האחרים הין ישנות מ לפני עשרו, ואולם סבורני כי אף שאלת הדמיון או העדר דמיון בין תמונה המשיב לתמונות הנוספות תוכרע בהליך העיקרי, ודי בשלב זה לקבע כי קיים דמיון בין התמונות, ולא קיים שינוי משמעותי במאפיין מסוים אשר יש בו כדי להבחן בין המשיב לבין האחרים.
10. כמו כן נתתי דעתך לכך שלטענת ב"כ המשיב הוא ביקש שיתקיים מסדר זהה חי, ואף ביקש לבחור תמונות למסדר זהה התמונות מתוך המاجر המשטרתי, והמשטרה סירבה לבקשתו אלה. ואולם, לעניין העדויות למסדר חי והדמיון בין התמונות שנבחרו, הרי שהדברים יჩנו בהליך העיקרי. בשלב זה של דיון בריאות לכואורה, לא שוכנעתי כי יש בסירובה של המשטרה להיענות לבקשתו ב"כ המשיב כדי להוביל למסקנה בדבר הפחתת משקלו של מסדר הזהוי.
11. נכון כל האמור לעיל סבורני כי בשלב זה לא קיים証據 ראייתי בכל הנוגע לזהותו של המשיב על ידי המתלון כמצהע העבירה.
12. יתר על כן, מסדר הזהוי אינם בוגדר ראייה יחידה, אלא התשתית הראייתית נסמכת על מספר ראיות נוספות, אשר כל אחת מהן מחזקת את משקלו של מסדר הזהוי, ובוואדי שהצטברותן מובילה למסקנה בדבר ראיות לכואורה להוכחת האשמה, כפי שיפורט להלן.

ראיות נוספות

13. בנוסף לזהותו של המשיב על ידי המתלון, קיימות בתיק ראיות לכואורה נוספות אשר יש בהן כדי ל佐ק את התשתית הראייתית הלאורית נגדו:
- א. איכון מכשיר הטלפון של המשיב בסימון לזרת העבירה - ברכבו של המשיב נמצא בין היתר מכשיר טלפון מסווג נוקיה קטן מהדור השישן. עיון בתמונה המכשיר מעלה כי מדובר במכשיר בעל מספר סידורי (ברזל) IMO ומספרים בספרות 7344 (מספרן כח). מדובר במכשיר ישן ובלוי אשר הספרות בו משופשפות באופן שלא ניתן לראותן. בחקירהו אישר המשיב כי מדובר בטלפון אשר שייך לו ושאותו רכש בעיר רמאללה מספר ימים קודם ביום 18.8.18. איכון של המכשיר זהה (הברזל) מלמד כי במועד ביצוע העבירה היה המכשיר פעיל ומואכן בעיר פתח תקווה בסמיכות רבה למקום ביצוע העבירה (לטענת ב"כ המבוקש במרקח של 600 מטרים ממוקם ביצוע העבירה). כן ניתן ללמידה מהaicונים שבעשנות הבוקר, קודם למועד ביצוע העבירה, היה המכשיר מאוכן באזורי ירושלים, אזור מגורי של המשיב. כך גם בשעותacha"צ באותו יום, לאחר תום האירוע, שוב חזר המכשיר לאזורי ירושלים. ככלומר, ניתן לראותות "מסלול" של הטלפון מאזורי מגורי של המשיב בבוקר, לאזורי ביצוע העבירה במועד שבו היה בוצעה, וחזרה לאזורי מגוריו לאחר מכן.
- עוד יש לציין כי למשיב יש מכשיר טלפון מסווג אייפון 7, אשר לא נעשה בו שימוש במועד הרלוונטי. המשיב לא נתן הסבר לרכישת המכשיר שעה שברשותו יש מכשיר מסווג אייפון חדש. מכאן נלמדת המסקנה שמכשיר הנוקיה, הינו בוגדר "טלפון מבצעי" שבו נעשה שימוש במועד ביצוע העבירה. העובדה שמכשיר זה נتفس ברכבו של המשיב, וכי המשיב קשור עצמו למכשיר, מחזקת את עצמתה הראייתית לכואורה נגדו. עוד יודגש בהקשר זה כי המשיב הכחיש בחקירהו ששזהה בפתח תקווה.
- ב. זהוי רכב מדגם זהה ובעל אותו מספר רישוי ברכבו של המשיב בזירת האירוע - מתוך דוח צפיה

מפורט מיום 21.8.18 עולה כי בצלמות אבטחה במקומות נצפה הרכב מסוג אודיו דגם 6A נושא לוחית רישי 43864 סמור לבית המתלוננים במועד הרלוונטי. בצלמות האבטחה נראה הרכב הולך וחוזר ו בשלב מסוים נראה אדם קופץ מעל חומה ונכנס אל תוך הרכב ועזוב את המקום.

מכלול הראות והעדויות עולה כי הרכב נושא לוחית רישי זהה, ובאותו סוג ודגם, ובבעל מאפיינים דומים, נמצא במועד האמור בנסיבות המשיב (גם אם היה רשום על שם קרובו משפחתו) - הרכב אשר בו נתפס המשיב ונמצא ברשות המשטרה.

השווות צילום הרכב המשיב אל מול צילום הרכב אשר צולם בזירת האירוע באמצעות צילמות אבטחה מלמדת על כך שמדובר באותו סוג של הרכב עם אותו מספר לוחית רישי, אך לא ניתן לקבוע באופן נחרץ כי מדובר באותו הרכב.

נתתי דעתם למספר הבדלים בין תמנונת הרכב שצולם בצלמת האבטחה לבין תמנונת הרכב שנתפס מהמשיב, לרבות חלונות הרכב שצולם בצלמת האבטחה אשר נראים כהים לעומת הרכב של המשיב; הבדלי גוון בין הרכב שצולם בצלמת האבטחה (כחול) לרכב של המשיב (אפור); לוחית הרישוי ברכב שצולם בצלמת האבטחה אשר יתכן שהיא מוקפת בפס בצעע כסף; והבדיקה הלבנה שקיימת בחילון העליון של השימוש האחורי של הרכב שנתפס מהמשיב. קיימת בהחלטה אפשרות שהבדלים האמורים נובעים ככלם מאיכות הצילום היורדה בצלמת האבטחה, אשר בגללה למשל התמונה כולה כהה יותר, וכך שהחלונות נראים כהים, ואף קיימים הבדלי גוון בין הרכבים. עם זאת, בהעדר חוות דעת בנושא מטעם המבוקשת, לא ניתן לקבוע בשלב זה כי מדובר באותו הרכב. נראה כי אף בבקשת מעוצר עד תום ההליכים נקטה המבוקשת לשון זיהרה, ולא קבעה נחרצות כי מדובר באותו הרכב. לפיכך, מדובר בראיה חזקה, ואולם יש להתייחס לראיה זו בזהירות הרואה.

ג. **אמירות מפלילות בפני המדובב** - לאחר מעצרו של המשיב בוצע תרגיל חקירה שבמסגרתו הוכנס לתא עם מדובב. מהודעת המדובב מיום 12.8.18 עולה כי המשיב שוחח עמו בתא ומסר לו בין היתר את הדברים הבאים: "שהיה איתו שותף שהשתחרר כי אין לו עבר פלילי" וכן בנוסף "הוא אמר לי שלא יכול להיות שיש מצלמות כי אחרת השותף שלו לא היה משתחרר, הוא עשה לי תנועה של שתי אצבעות צמודות שהם כאלו היו ביחד". בנוסף תיאר כי המשיב דבר אליו על טלפונים "שאל אם שהטלפון סגור המשטרה יכולם לעשות איכונים... הוא אמר לי שהוא לא דואג כי הטלפון הזה היה בכפר שלהם, עשה לי סימן עם היד שהו טלפון קטן... הוא שאל אותי אם סימן חד פומי יכולם לעלות על המקומות... עשית לי תנועה אם הוא היה עם כפפות הוא עשה לי עם הראש כן, ואמר שלא יכול להיות ט.א.". בנוסף סיפר המדובב כי שאל את המשיב בתנועות ידיים האם היה רעל והמשיב "עשה עם הראש שכן... הוא אמר לי מי לא הולך רעל למקומות כאלה" (ראו ש' 28-10).

עוד מסר המדובב כי המשיב חשש מאוד פן מאذנים לשיחות המתנהלות בתא וכן בשלב מסוים חשד במדובב עצמו.

אמירות אלו של המשיב מוכיחות את הראות נגדו ויש בהן כדי להצביע על מעורבותו במעשים וכן על חששו מפני הראות שהוטחו בפניו. בנוסף, ההסברים החלקיים שמסר המשיב שעה שהוטחו בו דברים אלו במסגרת חקירתו מוכיחים אף הן את התשתית הראייתית. דברי המשיב למדובב בנוגע לסוגיית הטלפון האיכון אף משתלים עם בחינת איכון הטלפון שלו, כמוポート לעיל.

. **גראסת המשיב** - לגרסת המשיב הוא מעולם לא נכנס לעיר פתח תקווה (חקירה מיום 10.8.18), כמו כן רכב האודיו נמצא בבעלותו שבוע בלבד. לטענותו הוא רכש אותו מדודו, לא זכרן דבריהם ומוביל שעדיין שלם עליו. הואלקח את הרכב לתיקון ביום 6.8.18 במוסד ברמאללה שאת פרטיו אין לו. לדבריו הוא גם שילם עבור תיקון הרכב ואולם אין ברשותו לקבלה המאשרת את התשלומים. הוא קיבל חזרה את הרכב מהמוסך ביום 6.8.18 ניקה אותו ושלח אותו ברמאללה. לדבריו כל מה שנמצא ברכב שיר לו, כמו גם מכשיר הטלפון הנייד מסווג נוקיה שנמצא ברכב, אותו רכש ביום 8.8.18. לדבריו ביום האירוע הוא היה בביתו וישן עד השעה 00:15:00-14:00 אז הلن לבדוק האם הרכב מוקן ואולם אף אחד לא יכול לאשר זאת (חקירה מיום 15.8.18). בהמשך בחקירה מיום 19.8.18 המשיב סירב למסור את הקוד למכשיר הטלפון שלו וחזר על כך כי ביום האירוע הרכב היה במסוך ambil shikol hia lmasor פרטים לגבי המוסך או המועד המדוקן של התיקון. כאשר נאמר לו כי המneau הוחלף כבר ביום 30.7.18 אמר המשיב כי הוא אינו זכר את התאריכים (ראו הودעה מיום 19.8.18 שורות 61 ואילך). יודגש כי לאורך החקירה לא ידע המשיב למסור כיצד יתכן שרכב זהה ובעל אותו מספר רישוי נראה בפתח תקווה בשעה שלטענתו היה אמרור להיות במסוך וכן לא ידע להסביר כיצד מכשיר הטלפון הנייד אשר נמצא בבעלותו, נמצא אף הוא בפתח תקווה ביום ביצוע העבירה.

עוד לציין, כי בחקרתו של המשיב מיום 15.8.18 תחילת הבדיקה ביקש להשיב שיש בראותו מכשיר טלפון נוסף על המכשיר מסווג אייפון 7 (ש' 66-11), ורק בהמשך כאשר הוזג לפניו מכשיר הטלפון הנייד מסווג נוקיה אשר נתפס ברכבו, אישר המשיב שהטלפון האמור שייך לו (ש' 84-87). ניסיונו של המשיב תחילת להסתיר את קיומו של הטלפון מסווג נוקיה, בהתחשב באיקונים שנמצאו לגבי הטלפון האמור, אומר דרשי.

סבירוני כי גראסתו של המשיב אשר אינה נתמכת בשם ראייה חיצונית, כמו גם העובדה כי רכב זהה ובעל אותו מספר רישוי נצפה בחירות האירוע והטלפון הנמצא בבעלותו נמצא אף הוא באזר האירוע, בעיר אשר לדבריו מעולם הוא לא נכנס אליה בעבר, מלבדים גם אם באופן נסיבתי על מעורבותו באירוע השוד המתואר.

14. ראיות לכואורה אלו, בצרוף זההו של המשיב על ידי המתلون במסדר זהה התמונות, מקימים תשתיית ראייתית לכואורה בעוצמה מספקת להוכחת מעורבותה המשיבה במעשים ובעבירות המוחשיים לו בכתב האישום.

סוף דבר

15. אשר על-כן, אני קובע כי קיימת תשתיית של ראיות לכואורה בעוצמה מספקת.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בנסיבות
הצדדים.