



מ"ת 47065/07/17 - שחר בגדדי,שלמה בגדדי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 47065-07-17 מדינת ישראל נ' בגדדי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 280814/2017

בפני	כבוד השופט ארז פורת
מבקשים	שחר בגדדי שלמה בגדדי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון מחדש בשאלת מעצרו של המבקשים. באי כוחם טענו לפניי כי חשפו ראיות חדשות מתוך קבצים מחוקים שהיו במכשירו הסלולארי של עד התביעה, דודסון. דיסק הפריקה מאותו מכשיר הומצא לב"כ המבקשים על ידי המשיבה, זה מכבר אולם כעת שוחזרו ממנו קבצים מחוקים שהמבקשים משליכים עליהם את כל יהבם.

נטען כי יש בחומר שנחשף על ידי מומחה מטעם המבקשים, לשנות באופן דרמטי את חלקו של העד דודסון, באופן המצביע בבירור כי העד הוא סוחר הסמים שניצל את המבקשים, שאינם קשורים לאישומים בעניינם.

תוכן הקבצים הועמד לעיוני, תוך שהתבקשתי שלא לחשפו לב"כ המשיבה.

2. עוד הועלו טיעונים נוספים לענין הימצאות מחשבים בביתו של דודסון, ענין שלובן בעת שהעד נחקר לאחרונה בבית המשפט. הוטעם כי מחשבים אלו לא אותרו בחיפוש משטרתי שנעשה בבית העד סמוך למעצרו של המבקשים, וכי עצם העובדה שהמחשבים הללו לא נתפסו כבר בחיפוש כאמור, הינה רשלנות של גורמי החקירה. עוד נטען כי דודסון שיבש את החקירה שעה שבמהלך עדותו בבית המשפט, בהפסקה, שוחח עם אביו בטלפון בניגוד להוראת בית המשפט.

3. ב"כ המשיבה עתר לדחיית הבקשה, בטענה כי גרעין הראיות לא השתנה, כי דודסון בעצמו חשף את קיום המחשבים בביתו בעת עדותו לאחרונה. בהוראת בית המשפט המחשבים נתפסו. הוברר כי שניים מהם מכילים מידע ישן שאינו מתייחס למועד האישומים, ומחשב נוסף מצוי בשלבי פריקה. תוכן המחשב ייבחן, אולם אין ניתן לדעת בעת הזו, את מידת הרלוונטיות שלו להליך המשפטי.

4. עיינתי בחומרים כאמור, מטעם ההגנה.

5. ראיתי לדחות את הבקשה. מבלי לכנס לתוכן החומר שנמסר לעיוני, איני סבור כי יש בו משום היפוך הקערה על פיה, ואין בו כל אישור לטענות בדבר מעמדו העברייני של העד דודסון כסוחר סמים. שמא אומר כי ניתן להסיק מהחומר מסקנה הפוכה. אכן דודסון אינו מצטייר באור חיובי בחומר שהועבר אליי ואפשר כי ניתן למצוא בחומרים אישור לכך שהוא צרכן סמים, אולם אין לראות מהחומר ראייה לכך שמדובר במי שסוחר סמים בעצמו. הימצאות שמות הנמענים



לחבילות הסמים בנסיבות שהם מוזכרים שם, אינה עובדה חדשה, ומבלי להכנס לתוכן הדברים, נראה כי הם מתיישבים עם תפקידו במערך העברת החבילות, אך לא הזמנתן בעצמו. אעיר כי לא כפי שנטען, במסמכים מוזכר שם המרמז על המשיבים ככאלה המצויים בקשרי חברות עם העד-ומכונים "הבגדיס".

נוכח מסקנתי, אין בחומר כדי לשנות מקביעתי הקודמת לענין קיומן של ראיות לכאורה .

6. הועלו בפניי טענות לענין היקף השימוש שעשה לכאורה דודסון במחשב שנתפס בבית הורי אשתו של המבקש 1. בענין זה המבקשים שמרו על עמימות בגרסתם, והעלו טענות שונות ולעיתים סותרות. כך נטען כי החשב האמור שימש את המבקש 1 לצורך ניהול עסקיו בלבד. קשה לדמיין כי הוא היה מוותר על נוכחות רצופה של המחשב תחת ידיו, ולו כדי שלא לחבל בניהול העיסוקי השוטף.

7. המבקשים נסמכים על כך שלעד דודסון היו כמה מכשירים סולאריים, ואין לפיכך ביסוס ממשי לטענת המשיבה כי דודסון לא נכח ליד המחשב כשבוצעו ממנו התקשרויות לחו"ל לצורך הזמנת סמים. לפי קו טיעון זה, אף הממצאים שהועברו לעיוני על ידי ההגנה ושנשאבו מתוך אותו מכשיר סולארי עליו הסתמכה המשיבה בטענתה, אפשר כי נערכו על ידי אדם אחר שהחזיק באותו מכשיר ולא העד דודסון.

8. טיעוני המבקשים לענין המחשבים החדשים שאותו, ראויים להשקל אם יתברר כי יש בתוכם דבר מה רלבנטי לאישומים כאן, ענין שטרם הוברר. על פניו, מדובר החשיפת מחשבים ביזמת העד, ענין המלמד לכאורה כי לא חשש שיש בהם דבר מה שמפליל. גם שיבוש ההליכים הנטען שעה שהעד שוחח עם אביו בתוך אולם בית המשפט בנוכחות ב"כ המבקשים, נראית פעולה שהשלכתה על מהימנות העד, אם בכלל, שולית, ובודאי שלא תוכרע על ידי, אלא על ידי השופט הדן בהליך העיקרי.

9. הבקשה שהושמעה לענין תפיסת כלל המדיה הדיגיטלית במקום מעצרו של העד, דודסון, טוב היה שלא היתה נטענת. לא נאסר על העד להשתמש במדיה דיגיטלית או אינטרנטית ולא באה כל ראיה כי יש בפעולותיו של העד בעת האחרונה, מאז ששוחרר, בכדי לבסס תפיסה שכזו.

נוכח האמור, ראיתי לדחות הבקשה, וכתולדה מכך, יוותרו המבקשים במעצר ממשי עד לתום ההליכים .

.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ח, 26 אפריל 2018, בהעדר
הצדדים.