



מ"ת 47020/03/19 - מדינת ישראל נגד יעקב ישראל אוליאל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 47020-03-19 מדינת ישראל נ' אוליאל (עציר)
תיק חיצוני: 119978/2019

בפני	כב' סגן הנשיא, השופט נווה ערן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	יעקב ישראל אוליאל (עציר)

החלטה

לפניי בקשה למעצר עד תום ההליכים. כתב האישום מייחס למשיב עבירה של גניבה מרכב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב. מדובר באירוע מיום 17/03/19 במרכז ביג בצומת קריית אתא, במהלכו התפרץ המשיב לרכב השייך למתלוננת, פתח את דלת הרכב שהייתה סגורה אך לא נעולה, נכנס לתוכו בכוונה לבצע גניבה וגנב רכוש הכלל תיק שהכיל תכשיטי זהב. בישיבת בית המשפט מיום 27/03/19 לא חלק המשיב על קיומן של ראיות לכאורה בתיק זה. ב"כ המשיב חלק על עילת המעצר שלטענתו קיימת, אך לא מהגבוהות. לטענת ב"כ המשיב, מדובר בעבירה המיוחסת למשיב שאין בה תחכום, אין כלים מסוימים, זו התפרצות מהרף הנמוך והרכוש הוחזר לבעלים. המבקשת לעומת זאת, טענה כי יש מסוכנות לציבור כעילת מעצר לאור העבר מבחינת האינטרס הציבורי. למשיב יש גיליון הרשעות קודם ועבירות רכוש וסמים ובעברו גם ריצה תקופות מעצר. תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי וזאת מתפ. 41592-05-18 מבית המשפט השלום בחיפה. עוד מציינת המבקשת בבקשה, כי מסוכנותו של המשיב מתעצמת נוכח עברו הפלילי וכן לאור העובדה כי נסיבות התיק מלמדות על תעוזה ועזות מצח שעה שהתפרץ לרכב בשעות היום לעיני עוברים ושבים. ב"כ המשיב לעומת זאת טען, כי אכן העבר הפלילי קיים, אבל מדובר בעבר של התפרצויות שאין בו כדי ללמד על עילה של מסוכנות כלפי הציבור ברף הגבוה. נוכח טיעוני הצדדים ונוכח העובדה שמדובר בעבירה של התפרצות שלא הכילה בה פרמטר של אלימות, הוריתי על קיומו של תסקיר מעצר. בתסקיר ביקשתי בין השאר לבחון את עילת המעצר ובנוסף ביקשתי לשמוע דעה נוספת לגבי המפקחים אשר הוצעו בישיבת בית המשפט מיום 27/03/19. בישיבת בית משפט זו הציע ב"כ המשיב חלופת מעצר הכוללת מעצר בית של שני מפקחים, האחת בת זוגתו לשעבר של המשיב, אשר אינה עובדת וחיה מקצבת שאירים, ולכן תוכל לפקח עליו בביתה וכן של בנו של המשיב, בן ה-21, אשר סיים שירות צבאי ועובד בפיצרייה בשעות הערב. תסקיר המעצר התקבל והוא אינו תומך בשחרורו של המשיב. על פי תסקיר המעצר, עולה כי לחובתו של המשיב 8 הרשעות בעברו בשל עבירות בתחום הרכוש, אלימות וסמים. בגין עבירות אלה ריצה 3 תקופות מאסר שונות, אשר הרשעתו האחרונה הינה מלפני 10 חודשים, אשר בגין הוטל עליו מאסר של 10 חודשים. ממעצר זה שוחרר בסך הכל מלפני 4 חודשים. מדובר במשיב המשתמש בסמים. תסקיר המבחן מייחס למשיב מסוכנות כעילת מעצר ומצביע על כך, כי מדובר בסיכון גבוה להישנות מעורבות בפלילים מצדו של המשיב. הערכת הסיכון הכרוכה בפגיעה באינטרס הציבורי ובמסוכנותו של המשיב על פי התסקיר הינה גבוהה. באשר לחלופת המעצר, גם כאן סבור שירות המבחן, כי חלופת המעצר אינה מספקת. בת זוגתו לשעבר אלמנה ולה שני ילדים, אינה עובדת כאמור ומתקיימת מקצבת שאירים

עמוד 1



והשלמת הכנסה. בנו כיום בן 22, חייל משוחרר העובד בפיצרייה במרכז חורב בשעות הבוקר (ולא הערב) ולנ"ל רישום פלילי בגין עריקות משירות ושימוש בסמים, אשר בגינה של העריקות ריצה עונש מחבוש של 99 יום. שירות המבחן התרשם, כי המפקחים הגם שהם רוצים לסייע למשיב בשעת צרתו, אך הם ממזערים את חומרת מעשיו והתנהלותו הבעייתית בהווה ובעבר. מדובר בבנו של המשיב אשר הינו בעל עבר ושימוש בסמים ואשר עובד ועוסק בבניית עתידו ואינו זמין למשימת הפיקוח. שירות המבחן מטיל ספקות ביכולתו להציב לאביו גבולות. באשר לבת זוגתו המטופלת מבחינה רפואית על פי דבריה לא ברור עד כמה יש בידה להוות גורם סמכותי ומציב גבול בפני המשיב. משכך שירות המבחן אינו ממליץ על שחרורו. עברתי על התסקיר ועל עדויות המפקחים בפרוטוקול בית המשפט מיום 27/03/19. המבקשת בטיעוניה לפניי טענה, כי החלופה אינה נראית בעיניה הרמטית ומדובר במפקחים שאינם יכולים להציב למשיב גבולות, תוך הפניה לעברו הפלילי של בן המשיב ולבעיותיה הרפואיות של בת זוגתו. המשיב לעומת זאת, הפנה לכך שבן המשיב היה חייל בגבעתי וכי שניהם מבינים את המשמעות של פיקוח שעניינו דיווח במשטרה. הוא שוב חזר והפנה לרף הנמוך של העבירות המיוחסות למשיב ומשמעותן. **לאחר שעברתי על כל החומר האמור, אני בדעה שאין להורות על שחרורו של המשיב והוא יישאר בשלב זה במעצר עד תום ההליכים.** ראשית אציין, כי הסמיכות שבין האירועים של ההתפרצות גם אם היו לטענתו של המשיב על רקע מצוקה כלכלית או שימוש בסמים, והעובדה שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, מצביעים בפירוש על מסוכנות בעילת מעצר ובענין זה אני סבור כי יש עילת מעצר ברורה ומפורשת. עם זאת, אכן מדובר בעבירות שאין להם תחכום רב מידי ונמצאות ברף היותר נמוך מבחינת האינטרס הציבורי, אך כדי לשחררו לחלופה צריך שתהיה חלופה ראויה. חלופה ראויה שכזו לא הוצגה לפניי, וגם אני לא התרשמתי, כי בת זוגתו ובנו של המשיב יהיו מסוגלים לפקח עליו ולהציב לו את הגבולות הראויים. שירות המבחן תומך במסקנה זו. ראשית, בת זוגתו של המשיב אינה פנויה לפקח עליו ולא תוכל להציב לו גבולות, הן על רקע מצבה הגופני, והן על רקע הטיפולים שהיא נזקקת להם תדיר. בנו של המשיב אשר לא ניתן להתעלם מעברו בתקופת הצבא של שימוש בסמים ועריקות, רק עכשיו יצא לאזרחות ומתחיל לבנות את חייו, ספק בעיניי אם על פי האמור מבחינת מרקם היחסים בינו לבין המשיב וכן העובדה כי מדובר בבחור צעיר שרק התחיל את דרכו, יוכל לפקח בכלל על אביו או להציב לו גבולות. איני סוגר את הדרך בפני המשיב, ואם תימצא חלופה הולמת, לרבות אפשרות לאיזוק אלקטרוני, יש לפנות בעיון חוזר לבית המשפט. ואולם בשלב זה משברור שהחלופה שהוצגה אינה ראויה, אין לי דרך אלא לקבוע כי הנ"ל יישאר במעצר עד תום ההליכים.

פרוטוקול זה מהווה צו מעצר המורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. כאמור אם תימצא בידי ב"כ המשיב חלופה הולמת או אפשרות לאיזוק אלקטרוני, יש אפשרות לפנות בעיון חוזר לבית המשפט.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשע"ט, 18 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.