

**מ"ת 18/46857 - מדינת ישראל נגד דניאל יבלנוב, אביוות
אברהם, מור ביטון**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 18-04-46857 מדינת ישראל נ' יבלנוב(עוצר) ו Ach'
תיק חיצוני: 149811/2018

בפני	כבוד השופט נאה בכור
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	1. דניאל יבלנוב (עוצר)
משיבים	2. אביוות אברהם (עוצר)
	3. מור ביטון (עוצר)

**החלטה
(בעניינו של משיב 3)**

1. בפני בקשה לעין חוזר בהחלטתי מיום **14.6.18** על מעצרו של המשיב 3 (להלן: "המשיב") עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו ביחיד עם משיבים 1 ו-2 עבירות של קשר רפואי לפשע על פי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), יבוא סם מסוכן בצוותא חדא על פי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה"), יחד עם סעיף 29 לחוק.

למשיב 2 מיוחסת גם עבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א' לפקודה.

עם כתוב האישום- הוגשה גם בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

3. על פי עובדות כתוב האישום המשיבים ואחרים קשו קשר ליבא סמים מאירופה לישראל, כאשר משיב 1 שימש כබלדר שנסע לברלין בגרמניה לצורך יבוא הסמים, והמשיבים 2 ו-3 ערכו את התיאומים הנדרשים לצורך כך, ודאגו להעברת הכספיים, בין היתר, באמצעות נהג מונית, קרוב משפחתו של המשיב.

תוק תיאום מלא בין המשיבים ואחרים, ביום 30.3.18 נסע המשיב 1 לברלין, שם לאמסטרדם, וקיבל לידיו מזוודה בעלת תחתית כפולה (להלן: "המזודה") ובתוכה הוטמנה 31,243 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, בתוך 3 שקיות צלופן. המשיב 1 חזר לישראל ביום 2.4.18 עם המזודה ונעצר בנמל

התעופה בן גוריון.

שוו טבלית אחת של סמ מסוכן מסוג MDMA נאמד ב-80 ₪, כך שהשווי המוערך של הסמים שנapterו בכבודתו של המשיב 1 נאמד ב"כ- 2.5 מיליון ₪.

על פי המינוס למשיב 2 באישום 2 - בכ-18 מועדים בסוף שנת 2017 או בשנת 2018 עברו ליום 2.4.18 מכיר למשיב 1 סמים מסוכנים מסוג חשש במחיר 100 ₪ לאחת.

4. ביום 9.5.18 הסתים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכוארה בעניינו של המשיב, והצדדים נחלקו בשאלת אפשרות שחרורו לחילופת מעצר.

בוחלתה מיום 14.6.18 הורתה על מעצרו של המשיב (ביחד עם משיב 2) עד לתום ההליכים.

ביום 28.6.18 הוגשה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב ולבוחנת מפקחים נוספים.

מכאן הדיון שבפני.

5. תסקרי המעצר

בתסוקיר שירות המבחן מיום 30.5.18 לא הומלץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

בתסוקיר משלים מיום 9.7.18 המליץ השירות על שחרורו של המשיב לחילופת מעצר לבית אחותו בפיקוחם של שלושה מפקחים לסירוגין.

6. טיעוני הצדדים

מטיעוני ב"כ המבקרת עולה כי מדובר בעיון חוזר לגבי חילופת המעצר, לאחר שבוחלתה מיום 14.6.18 נקבע שלא מתקיים נסיבות חריגות, ואין טעם לשינוי מעצר בפיקוח אלקטרוני.

במצב דברים זה, אין כל שינוי נסיבות מאז החלטת המעצר הנ"ל, שכןום של מפקחים מתאימים אינם רלוונטיים.

שירות המבחן מפרט את הנתונים האישיים של המשיב, יש סיכון במצבו, ונקבע כי יש סיכון שהמשיב לא יק"ם את החלטות ביהם"ש.

החוק דורש תנאי נוסף לקיום עיון חוזר- והוא חלוף זמן, ובעניננו טרם חלף חודש. ביהם"ש העליון קבוע כי לכל הפחות 5 חודשים יכול להיחשב חלוף זמן.

לו היה שינוי נסיבות ספציפי הייתה הדרישה לחילוף זמן מצטמצמת. אם שירות המבחן בתסוקיר החדש היה

מתיחס לנוטים האישים של המשיב ומציין כי חל שינוי מסוים בעמדות שלו או שהמסוכנות פחתה, היה מקום להידרש לבקשתה דנן, אך הדבר לא נעשה ואין שינוי נסיבות.

שאלת המutzer בפיקוח מנותקת מהמפקחים שהם חוליה שאמורה לשפר את החלופה. הבסיס הוא האמון בין המשיב לביהם"ש, ואילו שירות המבחן מציין שייתכן שהוא לא יעמוד בתנאים.

שחרור לחלופה אינו על הפרק אלא מעזר באיזוק אלקטרוני, אף זה אינם מתאימים בנסיבות אלה.
לאור כל האמור, יש להורות על דחיתת הבקשה והורתת המשיב במעזר עד לתום ההליכים.

משמעותו ב"כ המשיב עולה כי הגיע תסקיר חיובי, שבנגוד לתקסир קודם מיום 30.5.18, ממליץ על שחרורו לחלופת מעזר לכתובת הבית בבית אחותו, כשהיא מפקחת עיקרית, לאחר שהתפטרה מעבודתה.

האחות אושרה כמפקחת ואליה יתווסף מפקחים תומכים מר אליו ימין ומר עמר לירון.

המשיב ביחיד עם אחר, ערך את התיאומים הנדרשים לצורך יבוא הסם ואף לגבית הכספיים. לגבי עברו הפלילי
הרי שמדובר באיש הרשעה כי הוא היה כבן 15 ולמעשה הוא ללא עבר פלילי.

בתסקיר מיום 30.5.18 - ציין שהמשיב הוא איש עובדה, במשך שנים בעסקי הבניה והקידוח. עד ציין שירות המבחן שהמשיב אינם מתמקד בעשייתו שלו, יש לו קשרים עם גורמים שליליים וכן האמור קיימים סיכון להישנות התנהגות שולית ועוברת חוק.

עם זאת השירות לא אומר שהמשיב לא ראוי לכל אמון אלא רק שקיים סיכון מסוים. שירות המבחן אינם מرتبطים בעניינו כפי שנוהג להתבטה פעמים רבות אחרות דוגמת "סיכון גבוה והתנהגות פורצת גבולות".

מהתקסיר הראשון עולה כי נוכחות הסיכון במצבו של המשיב לא הומלץ על חלופה, בשל העדר חלופה המציעת פיקוח רציף כנדרש. זאת ותו לא.

הינו, אם היה הפיקוח המתאים למידת הסיכון הנש��פת מהמשיב, שלא ציין שהוא גבוה, אז ניתן היה לשקל חלופת מעזר. ואכן, בתסקיר המשפטים, משיש מערכ פיקוח הולם- מומלץ על שחרור. הוא אומר שב שיט סיכון, אך החלופה מאינט ומאזנת אותו לכך הוא ממליץ על שחרור.

חולופת מעזר לא אמורה להיות הרמטית אלא רואה, ולכן שירות המבחן פסל 4 מפקחים- שלושה בתסקיר הראשוני ואחת בתסקיר המשפטים.

גם בערים חמורות מצויה ביהם"ש לשקל חלופת מעזר. עם כל החומרה של עבירות סמיים, ישן החלטות שחרור לא מעטות בערים דומות.

כר- במ"ת (מחוזי מרכז) 4444-02-18 **מדינת ישראל נ' שמעון אסולין** (פורסם בנבו, 04.02.2018) - באותו מקרה המשיב, רוק, משך מהדור חבילה, הלא מספר ימים קודם לכן עם ת.ז. של אדם אחר שהבילה הסם הגעה על שמו (25,000 כדורי אקסטוז), הלא לבתו וצולם פותח את החבילה עם כפפות ונתפס בכך. לא עבר פלילי, והוא שוחרר על ידי כב' השופט קובו לחולפת מעצר ללא איזוק אלקטרוני. לא הוגש ערע.

בעניינו של המשיב Dunn מצטרף רכיב שהוא אב ל-3 ילדים קטנים ושל מידת המעורבות הלכואית בעבירה. מידת המעורבות לפי כתוב האישום בעניינו של המשיב הינה פחותה משל האחרים, וחזקת החפות עדין עומדת לו.

מכتب האישום עולה כי כל הקשר עם הבלדר היה של משיב 1, שבו כתוב שהמשיב העביר 8,000 ש"ח באמצעות נהג מונית לבילדר, וזה חלקו.

המשיב לא אמר מי זה למרות שנשאל אך הוא השיב כי מפיח מהמשפחה, כאשר נאמר לו על ידי המערכת אם הוא לא רוצה להגיד הוא מקבל כתוב אישום, וכך היה.

בנסיבות אלה אין אפילו הצדקה לפיקוח אלקטרוני, אולם ככל שכך יחולט ביום"ש, עדיף המשר מעצר באופן זה. לאור כל האמור, יש לקבל את המלצה הتسקיר ולהורות על שחרורו לחולפת מעצר.

8. דין והחלטה

דין הבקשה להידחות.

מאז החלטת המעצר הקודמת חלף חדש ימים בלבד, באופן שאינו מקיים את מבחן חלוף הזמן שהתחוויה המחוקק כעילה להגשת בקשה לעיון חוזר.

זאת ועוד, עיון בתסקירות העדכני בעניינו של המשיב, כמו גם בטיעוני הצדדים, מעלה כי **לא חל כל שינוי נסיבות בעניינו**, שאף בו היה כדי להוות עילה להגשת עיון חוזר.

בהחלטתי הקודמת, עמדתי על נסיבותיו האישיות של המשיב כפי שעלו מהתסקיר, ובכלל זה- היוות משפחתו מתפרקת ונורמטטיבית ללא מעורבות בפלילים, והעובדה כי המשיב שלל צריכת סמים ואלכוהול, מוסר מידע המדגיש את חילקי המתפרקדים, תוך צמצום והימנעות בהעמקה בכל הקשור למעורבותו השולית בעבר וכיום, מתקשה לבחון את הביעיות מהמייחס לו ושולל כל מעורבות בו.

השירות התרשם כי המשיב מצוי בקשר עם עובי חוק, פועל מתור דפוסי ריצוי, מבלי לשקלול השלכות התנהלותו וחשיפתו למצבי סיכון אפשריים - ועל כן קיים סיכון להמשך התנהלות שולית ועוברת חוק על רקע קשייו השוליים, וכן ח הסיכון במצבו ובהעדר חולפת מעצר המציצה פיקוח רציף, לא בא השירות בהמלצת לשחררו ממעצר.

עוד עמדתי על עבורי הפלילי לפיוណון ללא הרשעה בשנת 2017 בגין עבירות אiomים והפרעה לשוטר.

בנסיבות אלה, ולאחר עיון בתסaurus המשפטים העדכני בעניינו, לא מצאתי טעם לשנות מהחלטת המעצר הנ"ל שהורתה על מעצרו עד לתום ההליכים.

המסוכנות הרבה בעניינו של המשיב עדין שרירה וקיימת, הן לאור חומרת העבירות והן לאור נסיבותיו האישיות.

לא זו בלבד שקיים של מפקחים רואים, כמו גם חלופה הולמת, אין מהווים עילה לעיון חוזר, אלא שבהחלטה, כמו גם מהערכת השירות, נמצא כי לא ניתן לתת אמון במשיב עצמו.

מה特斯aurus העדכני לא עולה התרשמות שונה מהמשיב. אדרבא, השירות שבעל התרשםותו לפיה המשיב חווה דחיה וצורך בשיקות אותה מצא בחברה שלית באזור מגוריו, וכי לא הצליח לגבות גבולות ברורים באשר להנהגות עוברת חוק, מצוי בקשר עם עוברי חוק, ופועל מתוך דפוסי ריצוי מבלי לשקל את השכלות התנהלותו וחיספתו למצב סיכון אפשריים.

בשלוי הדברים יוער כי מקום החלופה המוצעת הינה עיר מגוריו של המשיב- שדרות- שכאמר שם הוא חבר לחברת שלית שהביאה למעורבותו בתיק הנוכחות מלכתחילה, וכן אין מקום החלופה מתאים בנסיבות אלה- למרות המפקחים שנבדקו ונמצאו מתאימים זו הפעם.

ונoch המשך קשרו השוללים, חומרת העבירות, מסוכנותו להישנות התנהגות עוברת חוק, בהעדר שינוי נסיבות או חלוף זמן, אין טעם בבקשתה דהיום, ואף לא מעצר בפרקא"ל.

9. לאור כל האמור הריני דוחה את הבקשה ומורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, י"ח אב תשע"ח, 30 ביולי 2018, במעמד הצדדים.