



מ"ת 46857/04/18 - מדינת ישראל נגד דניאל יבלנוב, אביות אברהם, מור ביטון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 46857-04-18 מדינת ישראל נ' יבלנוב(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 149811/2018

בפני	כבוד השופטת נאווה בכור
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. דניאל יבלנוב (עציר) 2. אביות אברהם (עציר) 3. מור ביטון (עציר)

החלטה (בעניינו של משיב 3)

1. בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטתי מיום **14.6.18** על מעצרו של המשיב 3 (להלן: "המשיב") עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביחד עם משיבים 1 ו-2 עבירות של קשירת קשר לפשע על פי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**"), יבוא סם מסוכן בצוותא חדא על פי סעיף 13 יחד עם 19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג - 1973 (להלן: "**הפקודה**"), יחד עם סעיף 29 לחוק.

למשיב 2 מיוחסת גם עבירה של סחר בסם מסוכן לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א' לפקודה.

עם כתב האישום- הוגשה גם בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

3. על פי עובדות כתב האישום המשיבים ואחרים קשרו קשר לייבא סמים מאירופה לישראל, כאשר משיב 1 שימש כבלדר שנסע לברלין בגרמניה לצורך ייבוא הסמים, והמשיבים 2 ו-3 ערכו את התיאומים הנדרשים לצורך כך, ודאגו להעברת הכספים, בין היתר, באמצעות נהג מונית, קרוב משפחתו של המשיב.

תוך תיאום מלא בין המשיבים ואחרים, ביום 30.3.18 נסע המשיב 1 לברלין, משם לאמסטרדם, וקיבל לידיו מזוודה בעלת תחתית כפולה (להלן: "**המזוודה**") ובתוכה הוטמנו 31,243 טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA, בתוך 3 שקיות צלופן. המשיב 1 חזר לישראל ביום 2.4.18 עם המזוודה ונעצר בנמל



התעופה בן גוריון.

שווי טבלית אחת של סם מסוכן מסוג MDMA נאמד ב-80 ₪, כך שהשווי המוערך של הסמים שנתפסו בכבודתו של המשיב 1 נאמד ב"כ-2.5 מיליון ₪.

על פי המיוחס למשיב 2 באישום 2 - בכ-18 מועדים בסוף שנת 2017 או בשנת 2018 עובר ליום 2.4.18 מכר למשיב 1 סמים מסוכנים מסוג חשיש במחיר 100 ₪ לאחת.

4. ביום 9.5.18 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה בעניינו של המשיב, והצדדים נחלקו בשאלת אפשרות שחרורו לחלופת מעצר.

בהחלטה מיום 14.6.18 הוריתי על מעצרו של המשיב (ביחד עם משיב 2) עד לתום ההליכים.

ביום 28.6.18 הוגשה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב ולבחינת מפקחים נוספים.

מכאן הדיון שבפניי.

5. תסקירי המעצר

בתסקיר שירות המבחן מיום 30.5.18 לא הומלץ על שחרורו של המשיב ממעצר.

בתסקיר משלים מיום 9.7.18 המליץ השירות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר לבית אוחותו בפיקוחם של שלושה מפקחים לסירוגין.

6. טיעוני הצדדים

מטיעוני ב"כ המבקשת עולה כי מדובר בעיון חוזר לגבי חלופת המעצר, לאחר שבהחלטה מיום 14.6.18 נקבע שלא מתקיימים נסיבות חריגות, ואין טעם לשינוי מעצר בפיקוח אלקטרוני.

במצב דברים זה, אין כל שינוי נסיבות מאז החלטת המעצר הנ"ל, כשקיומם של מפקחים מתאימים אינו רלוונטי.

שירות המבחן מפרט את הנתונים האישיים של המשיב, יש סיכון במצבו, ונקבע כי יש סיכון שהמשיב לא יקיים את החלטות ביהמ"ש.

החוק דורש תנאי נוסף לקיום עיון חוזר - והוא חלוף זמן, ובעניינו טרם חלף חודש. ביהמ"ש העליון קבע כי לכל הפחות 5 חודשים יכול להיחשב חלוף זמן.

לו היה שינוי נסיבות ספציפי הייתה הדרישה לחלוף זמן מצטמצמת. אם שירות המבחן בתסקיר החדש היה



מתייחס לנתונים האישיים של המשיב ומציין כי חל שינוי מסוים בעמדות שלו או שהמסוכנות פחתה, היה מקום להידרש לבקשה דנן, אך הדבר לא נעשה ואין שינוי נסיבות.

שאלת המעצר בפיקוח מנותקת מהמפקחים שהם חוליה שאמורה לשפר את החלופה. הבסיס הוא האמון בין המשיב לביהמ"ש, ואילו שירות המבחן מציין שייתכן שהוא לא יעמוד בתנאים.

שחרור לחלופה אינו על הפרק אלא מעצר באיזוק אלקטרוני, ואף זה אינו מתאים בנסיבות אלה.

לאור כל האמור, יש להורות על דחיית הבקשה והותרת המשיב במעצר עד לתום ההליכים.

מטיעוני ב"כ המשיב עולה כי הגיע תסקיר חיובי, שבניגוד לתסקיר קודם מיום 30.5.18, ממליץ על שחרור לחלופת מעצר לכתובת מעצר הבית בבית אחותו, כשהיא מפקחת עיקרית, לאחר שהתפטרה מעבודתה.

האחות אושרה כמפקחת ואליה יתווספו מפקחים תומכים מר אלי ימין ומר עמר לירון.

המשיב ביחד עם אחר, ערך את התיאומים הנדרשים לצורך יבוא הסם ואף לגביית הכספים. לגבי עברו הפלילי הרי שמדובר באי הרשעה כי הוא היה כבן 15 ולמעשה הוא ללא עבר פלילי.

בתסקיר מיום 30.5.18 - צוין שהמשיב הוא איש עבודה, במשך שנים בעסקי הבניה והקידוח. עוד צוין שירות המבחן שהמשיב אינו מתמקד בבעייתיות שלו, יש לו קשיים עם גורמים שליליים ונוכח האמור קיים סיכון להישנות התנהגות שולית ועוברת חוק.

עם זאת השירות לא אומר שהמשיב לא ראוי לכל אמון אלא רק שקיים סיכון מסוים. שירות המבחן אינו מתבטא בעניינו כפי שנוהג להתבטא פעמים רבות אחרות דוגמת "סיכון גבוה והתנהגות פורצת גבולות".

מהתסקיר הראשון עולה כי נוכח הסיכון במצבו של המשיב לא הומלץ על חלופה, בשל העדר חלופה המציעה פיקוח רציף כנדרש. זאת ותו לא.

היינו, אם היה הפיקוח המתאים למידת הסיכון הנשקפת מהמשיב, שלא צוין שהיא גבוהה, אז ניתן היה לשקול חלופת מעצר. ואכן, בתסקיר המשלים, משיש מערך פיקוח הולם- מומלץ על שחרור. הוא אומר שיש סיכון, אך החלופה מאיינת ומאזנת אותו לכן הוא ממליץ על שחרור.

חלופת מעצר לא אמורה להיות הרמטית אלא ראויה, ולכן שירות המבחן פסל 4 מפקחים- שלושה בתסקיר הראשון ואחת בתסקיר המשלים.

גם בעבירות חמורות מצווה ביהמ"ש לשקול חלופת מעצר. עם כל החומרה של עבירות סמים, ישנן החלטות שחרור לא מעטות בעבירות דומות.



כך- במ"ת (מחוזי מרכז) 4444-02-18 מדינת ישראל נ' שמעון אסולין (פורסם בנבו, 04.02.2018)- באותו מקרה המשיב, רווק, משך מהדואר חבילה, הלך מספר ימים קודם לכן עם ת.ז. של אדם אחר שחבילת הסם הגיעה על שמו (25,000 כדורי אקסטזי), הלך לביתו וצולם פותח את החבילה עם כפפות ונתפס בכף. ללא עבר פלילי, והוא שוחרר על ידי כב' השופט קובו לחלופת מעצר ללא איזוק אלקטרוני. לא הוגש ערר.

בעניינו של המשיב דנן מצטרף רכיב שהוא אב ל-3 ילדים קטינים ושל מידת המעורבות הלכאורית בעבירה. מידת המעורבות לפי כתב האישום בעניינו של המשיב הינה פחותה משל האחרים, וחזקת החפות עדיין עומדת לו.

מכתב האישום עולה כי כל הקשר עם הבלדר היה של משיב 1, כשבכתב האישום כתוב שהמשיב העביר 8,000 ₪ באמצעות נהג מונית לבלדר, וזה חלקו.

המשיב לא אמר מי זה למרות שנשאל אך הוא השיב כי מיוחד מהמשפחה, כאשר נאמר לו על ידי המערכת אם הוא לא רוצה להגיד הוא יקבל כתב אישום, וכך היה.

בנסיבות אלה אין אפילו הצדקה לפיקוח אלקטרוני, אולם ככל שכך יחליט בימ"ש, עדיף המשך מעצר באופן זה. לאור כל האמור, יש לקבלת את המלצת התסקיר ולוהורות על שחרורו לחלופת מעצר.

8. דין והחלטה

דין הבקשה להידחות.

מאז החלטת המעצר הקודמת חלף חודש ימים בלבד, באופן שאינו מקיים את מבחן חלוף הזמן שהתווה המחוקק כעילה להגשת בקשה לעיון חוזר.

זאת ועוד, עיון בתסקיר העדכני בעניינו של המשיב, כמו גם בטיעוני הצדדים, מעלה כי **לא** חל **כל** שינוי נסיבות בעניינו, שאף בו היה כדי להוות עילה להגשת עיון חוזר.

בהחלטת הקודמת, עמדתי על נסיבותיו האישיות של המשיב כפי שעלו מהתסקיר, ובכלל זה- היות משפחתו מתפקדת ונורמטיבית ללא מעורבות בפלילים, והעובדה כי המשיב שלל צריכת סמים ואלכוהול, מוסר מידע המדגיש את חלקיו המתפקדים, תוך צמצום והימנעות בהעמקה בכל הקשור למעורבותו השולית בעבר וכיום, מתקשה לבחון את הבעייתיות מהמיוחס לו ושלל כל מעורבות בו.

השירות התרשם כי המשיב מצוי בקשר עם עוברי חוק, פועל מתוך דפוסי ריצוי, מבלי לשקול השלכות התנהלותו וחשיפתו למצבי סיכון אפשריים - ועל כן קיים סיכון להמשך התנהלות שולית ועוברת חוק על רקע קשייו השוליים, ונוכח הסיכון במצבו ובהעדר חלופת מעצר המציעה פיקוח רציף, לא בא השירות בהמלצה לשחררו ממעצר.



עוד עמדתי על עברו הפלילי לפיו נדון ללא הרשעה בשנת 2017 בגין עבירת איומים והפרעה לשוטר.

בנסיבות אלה, ולאחר עיון בתסקיר המשלים העדכני בעניינו, לא מצאתי טעם לשנות מהחלטת המעצר הנ"ל שהורתה על מעצרו עד לתום ההליכים.

המסוכנות הרבה בעניינו של המשיב עדיין שרירה וקיימת, הן לאור חומרת העבירות והן לאור נסיבותיו האישיות.

לא זו בלבד שקיומם של מפקחים ראויים, כמו גם חלופה הולמת, אינם מהווים עילה לעיון חוזר, אלא שבהחלטתי, כמו גם מהערכת השירות, נמצא כי לא ניתן לתת אמון במשיב עצמו.

מהתסקיר העדכני לא עולה התרשמות שונה מהמשיב. אדרבא, השירות שב על התרשמותו לפיה המשיב חווה דחייה וצורך בשייכות אותה מצא בחברה שולית באזור מגוריו, וכי לא הצליח לגבש גבולות ברורים באשר להתנהגות עוברת חוק, מצוי בקשר עם עוברי חוק, ופועל מתוך דפוסי ריצוי מבלי לשקול את השלכות התנהלותו וחשיפתו למצבי סיכון אפשריים.

בשולי הדברים יוער כי מקום החלופה המוצעת הינה בעיר מגוריו של המשיב - שדרות- שכאמור שם הוא חבר לחברה שולית שהביאה למעורבותו בתיק הנוכחית מלכתחילה, ולכן אין מקום החלופה מתאים בנסיבות אלה- למרות המפקחים שנבדקו ונמצאו מתאימים זו הפעם.

נוכח המשך קשריו השוליים, חומרת העבירות, מסוכנותו להישנות התנהגות עוברת חוק, בהעדר שינוי נסיבות או חלוף זמן, אין טעם בבקשה דהיום, ואף לא מעצר בפקא"ל.

9. לאור כל האמור הריני דוחה את הבקשה ומורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, י"ח אב תשע"ח, 30 יולי 2018, במעמד הצדדים.