



מ"ת 46753/02/22 - מדינת ישראל נגד וורד גול

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 46753-02-22 מדינת ישראל נ' גול

המבקשת

המשיב

בפני כב' השופט אילן סלע
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),
ע"י עו"ד אהוביה שטרן
נגד
וורד גול
ע"י ב"כ עו"ד היבה קדומי

החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, לצד כתב אישום המייחס לו עבירה של התפרעות לפי סעיף 152 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; עבירה של מעשה טרור של הצתה לפי סעיף 448(א) סיפא לחוק העונשין, סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 וסעיף 29 לחוק העונשין; עבירה של מעשה פזיזות ממניע גזעני לפי סעיף 338(א)(3) וסעיפים 144 ו-29 לחוק העונשין; ועבירה של ניסיון היזק בזדון ממניע גזעני לפי סעיפים 452, 144, ו-25 לחוק העונשין.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 13.11.21 קשר המשיב יחד עם כעשרה צעירים נוספים קשר ליידות בקבוקי תבערה ולירות זיקוקים על דירות בשני מתחמי מגורים בשכונת ראס אל עמוד בהם מתגוררים יהודים, וזאת ממניע גזעני, אידאולוגי ולאומני כדי לעורר פחד או בהלה בציבור. נטען כי לאחר שהמשיב וחבריו הצטיידו בזיקוקים ובקבוקי תבערה הם הגיעו אל הבתים, וממרחק של כ-30 מטרים ירו לעברם את הזיקוקים ויידו את בקבוקי התבערה והאבנים. נטען גם, כי לפחות שלושה מבקבוקי התבערה שנזרקו על ידי המתפרעים נפלו בשטח המתחם של הבתים ונדלקו. אחד מהם גרם להצתת "דק" בחצר בסמוך לחלון של אחד הבתים וגרם לנזק המוערך בכאלפיים שקלים.

3. בהחלטה מיום 9.03.22 נקבע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב. החלטה זו עניינה בבחינת חלופת מעצר לאיון המסוכנות הנשקפת מהמשיב בשים לב לעבירות המיוחסות לו.

4. מתסקיר שהוגש בעניינו של המשיב נלמד כי הוא נולד במזרח ירושלים, ובגיל 6 עבר להתגורר עם אביו בכווית. לאחר סיום לימודי תיכון השתלב בלימודי משפטים בירדן, ולאחר שהגיע לירושלים החל בלימודי תואר שני. נלמד גם על



המתחים בתוך משפחתו. קצינת המבחן התרשמה כי המשיב מצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי ללא בעיות חריגות בהתנהגותו. גם המשפחה בה גדל הינה בעלת נורמות התנהגות תקינות וערכים חיוביים, ללא זיקה לשימוש באלימות או תפיסות אידיאולוגיות קיצוניות.

5. תחילה לא באה קצינת המבחן בהמלצה לשחרור המשיב זאת בשל כך שהוא שולל בעיות התנהגותיות טרם מעצרו. לאחר שניתנה החלטה לפיה, בהתאם לפסיקת בתי המשפט, וכדבר המובן מאליו, אין מקום להתייחס בשלב זה לשלילת המשיב את ביצוע המעשים המיוחסים לו, בחנה שוב קצינת המבחן את המפקחים שהוצעו, ומצאה אותם כאחראים ומתאימים למלאכת הפיקוח. מדובר באמו של המשיב, עובדת בתפקיד חשוב בעיריית ירושלים, שנמצא כי מתייחסת באופן ביקורתי להתנהלותו של המשיב ויכולה לזהות מצבי סיכון פוטנציאליים; אחותו, עובדת מלון בירושלים שנמצאה כמי שמגלה עמדה מותאמת וביקורתית לנסיבות מעצרו של המשיב; דודו של המשיב, עובד בקופת חולים שנמצא אף הוא כמי שביכולתו לזהות מצבי סיכון פוטנציאליים.

6. בסופו של דבר, לא באה קצינת המבחן בהמלצה להורות על חלופת מעצר, זאת בשל כך שמיקום שהות המשיב שהוצע ירד מעל סדר היום בסמוך למועד הגשת התצהיר. ואולם בדיון הציעה ב"כ המשיב חלופה אחרת בבית חנינה.

7. ב"כ המבקשת טען בדיון כי אין מקום להורות על חלופת מעצר בשים לב לעבירות המיוחסות למשיב, ובוודאי שאין מקום להורות על חלופת מעצר בבית חנינה הסמוכה למקום ביצוע העבירות המיוחסות למשיב בוודאי אל ג'וז.

8. מנגד ב"כ המשיב טענה, כי מדובר במקומות מרוחקים, ומאחר שקצינת המבחן התרשמה כי המפקחים מתאימים לתפקיד, יש בחלופה המוצעת כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, בשים לב לנסיבותיו האישיות.

9. אכן, המעשים המיוחסים למשיב חמורים, והם מקימים כשלעצמם חזקת מסוכנות, ואולם בשים לב למצוות המחוקק אודות העדפת האפשרות של השגת מטרות המעצר, במקרה זה אין המסוכנות, בדרך שפגיעתה בחירות הנאשם תפחת (סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996), ובשים לב לכך, כי המשיב נעדר עבר פלילי כלשהו וכי מדובר באדם צעיר, שנמצא על ידי קצינת המבחן, שהיא בעלת המיומנות המקצועית הנדרשת לבחינת התאמת חלופות מעצר, כאדם שחי עד למעצרו חיים נורמטיביים המצוי באמצע לימודי משפטים, והמפקחים המוצעים נמצאו כאחראים ויכולים לפקח על המשיב ולאייין את המסוכנות השנקפת ממנו - אני סבור כי נכון במקרה זה להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני חלף מעצרו מאחורי סורג ובריח. מה גם, שהחלק הארי המיוחס למשיב, לכאורה, באירועים שפורטו בכתב האישום הוא בדרך של ביצוע בצוותא. כל אלו, מקיימים "טעמים מיוחדים" הנדרשים לשם מתן הוראה בדבר מעצר בפיקוח אלקטרוני במקרים מעין אלו בהתאם להוראת סעיף 22(ב)(1) לחוק המעצרים (השוו: מ"ת (מחוזי-י-ם) 2082-01-22 **מדינת ישראל נ' עיד** (פורסם בנבו, 15.03.22); מ"ת (מחוזי-חי') 30740-06-21 **מדינת ישראל נ' מוריה** (פורסם בנבו, 18.08.21)). אני סבור כי נכון לומר כי בית חנינה סמוכה לראס אל עמוד שם בוצעו המעשים המיוחסים למשיב, באופן שמדובר באותה סביבה.



10. בשים לב לכל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו, בכפוף לתנאים הבאים:

א. המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת שפורטה בחוות דעת יחידת הפיקוח האלקטרוני מיום 21.04.22 (דרך בית חנינה ליד הרכבת בית 112 ירושלים), ובכפוף לכך שיחידת הפיקוח האלקטרוני תאשר ללא דיחוי שהמצאו לה כל האישורים הנדרשים.

ב. במהלך מעצרו בכתובת הנזכרת ישהו עמו במשך 24 שעות ביממה, שבעה ימים בשבוע, לפחות אחד המפקחים הנ"ל:

1. גב' למייה גול, אמו של המשיב.

2. גב' תימאא גול, אחותו של המשיב.

3. מר חאתם גול, דודו של המשיב.

ג. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך של 25,000 ₪.

ד. הפקדה בסך של 10,000 ₪ בקופת בית המשפט (במזומן או בערבות בנקאית), והתחייבות עצמית בסך של 25,000 ₪.

ה. ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד בבית המשפט כל דרכון או תעודת מסע אחרת שברשותו (אם ישנם כאלו).

ו. איסור יצירת קשר עם מעורבים אחרים בפרשה.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו ליחידת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן, ותוודא קבלת ההחלטה טלפונית.

בהסכמת הצדדים החלטה זו תשלח אליהם ללא צורך בהתייצבותם לקבלתה. על מנת לאפשר למבקשת לשקול אפשרות של הגשת ערר על החלטה זו, אני מעכב את ביצועה עד ליום 26.04.22 שעה 12:00. במידה והמבקשת תחליט שלא להגיש ערר היא תודיע על כך לאלתר.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.