



מ"ת 46609/10/15 - ע א ש- בעצמו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

07 יוני 2016

מ"ת 46609-10-15 מדינת ישראל נ' א ש

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

ע א ש- בעצמו

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ המתמחה מיכל דוידאן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביום 4.5.2016 הגיש המבקש בקשה לביטול תנאי שחרורו ובנימוקי הבקשה חלוף הזמן מאז שחרורו בתנאים מגבילים והליך טיפולי בו שולב המבקש לרבות טיפול משולב עם בנו.

כתב האישום מייחס למבקש שתי עבירות של תקיפת קטין ע"י אחראי. המבקש נעצר ושוחרר ביום 27.10.2015 בהסכמת המשיבה בתנאים מגבילים שכללו מעצר בית מלא בעיר רמלה וערבות עצמית והפקדה בסך 15,000 ₪. בהמשך, שונתה כתובת המעצר לכפר מועיה שבצפון וזאת לבקשת המבקש.

ביום 11.2.2016 בהסכמת המשיבה הותרה יציאתו של המבקש לעבודה וזאת לאור המלצת שירות המבחן להקלה בתנאי שחרורו של המבקש וכעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 2.2.2016.

ביום 19.2.2016 עפ"י המלצת שירות המבחן ניתן צו המורה לאפשר מפגשים מתואמים בין המבקש לבין בנו הקטין ובתיאום עם מחלקת הרווחה בעיריית רהט.

ביום 7.3.2016 הוגשה תכנית טיפולית ע"י עו"ס לסדרי דין שבעיריית רהט, תכנית טיפולית-שיקומית שכללה פגישות ושיחות עם הקטין, עבודה על שיקום הקשר בין הקטין לבין המבקש במסגרת פגישות מוסדרות אחת לשבוע במרכז קשר, שיחות טיפוליות עם המבקש על דרכי התמודדות במצבי לחץ, עבודה עם המבקש על התמודדות עם ילדים ועל יחסים שבין הורים לילדים. התכנית עוד כללה דרכים אלטרנטיביות לקשר ויצירת אווירה טובה בין המבקש לבנו, להלבנת הבעיה והאפשרות לסליחה בין השניים.



התכנית הנ"ל אושרה בהחלטה כאמור מיום 7.3.2016 ומאז ועד היום המבקש והקטין משולבים בתכנית זו.

לצורך דיון בבקשת המבקש, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר נוסף ותסקיר משלים הוגש ביום 8.5.2016. התסקיר חיובי ביותר, המלצתו חיובית ובאופן ברור וחד משמעי ממליצה על החזרתו של המבקש לביתו, תוך השארת צו פיקוח המעצר על כנו.

עולה אם כן, כי משך 7.5 חודשים מאז שחרורו של המבקש ועד היום הוא עבר כברת דרך ולא רק הוא, המשפחה כולה עברה כברת דרך שכללה תכנית טיפולית בה שולבו ובמיוחד המבקש ובנו, תכנית שהטיבה עמם ולמעשה הכשירה את הדרך לחזרתו של המבקש הביתה למשפחתו ולילדיו וגם לקטין, אשר לא יכול להיות חולק זקוק לאביו, גם אם זה נהג כלפיו באלימות כמתואר בכתב האישום.

התנגדות המשיבה אין לה על מה שתסמוך, התנגדות שאינה ברורה לבית המשפט, שכן העובדה כי נפתחה חקירה בשאלה האם המבקש החזיק או לא החזיק כדורים שטיבם טרם התברר וטרם הוגש כתב אישום, אין בה כדי לפגום ולו במעט בהליך המשמעויות אותו עברה המשפחה יחד עם הקטין.

בשיקולי בית המשפט האם לאפשר חזרתו של המבקש לביתו אין מקום להביא טענה שכיום היא כמעט בבחינת טענה ערטילאית של המשיבה, ואשר אין בה ולקשר שבין המבקש לבין הקטין ובני משפחתו לפחות בשלב זה דבר וחצי דבר.

סופם של דברים, בהינתן כל האמור ולאחר שחזרתי ועיינתי בתסקירי שירות המבחן ובשים לב להליך הטיפולי המוצלח של המבקש, עליו יש לברך את גורמי הרווחה לרבות שירות המבחן על עבודה טובה ומטיבה, אני מורה על ביטול כל תנאי שחרורו של המבקש, מתירה את חזרתו הביתה.

למען הסר ספק, צו פיקוח מעצרים בעינו עומד וזאת למשך 6 חודשים מהיום.

**ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו,
07/06/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**