



מ"ת 46534/02/22 - מדינת ישראל נגד משה בר-אל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 46534-02-22 מדינת ישראל נ' משה(עציר)
תיק חיצוני: 860848/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	משה בר-אל (עציר)

החלטה

בקשה מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת הצתה לפי סעיף 448 לחוק העונשין.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. ביום 12/12/21 בשעה 2:31 לפנות בוקר, הגיע המשיב יחד עם אדם נוסף שזהותו אינה ידועה למאשימה, סמוך לבית ראש עיריית טירת הכרמל מר אריה טל, (המתלונן), כשהשניים (המשיב והאחר) חובשים כיסויי ראש, פניהם מוסתרים, והמשיב עוטה כפפה על ידו הימנית.
2. המשיב והאחר היו מצוידים בבקבוק פלסטיק ובו בנזין; בעת ההיא המתלונן ובני משפחתו ישנו בביתם.
3. המשיב ניגש לחניית הרכבים בחצר בית המתלונן, שפך בנזין על רכב המתלונן (סקודה) והציתו; הרכב וכן רכב אשת המתלונן (טויוטה) נשרפו כליל; נזק נגרם גם לבית השכנים הסמוך ולרכבם.

המשיב חלק על המסד הראייתי.

4. אקדים ואציין כי מדובר באירוע שהנו מצולם בעיקרו- (מצלמות ראש העיר); השאלה הנה האם הדמות הנראית בסרטון מציתה את הרכבים כאמור, הנה המשיב.
5. המשיב טוען כי תזת 'יד ימין עטויה בכפפה' אינה מתקבלת על הדעת; עוד טוען המשיב כי בבקבוק הפלסטיק הנו חפץ נייד וניתן הסבר להימצאותו שם (אזכרה לאח); אין בדיקה של מבנה הגוף של הדמות הנראית בסרטון; קיים פער זמנים בין תפיסת המעיל וה'חם צוואר' ובין העברתם לחוקר; קיימת חוסר התאמה בין המוצגים- לאור שקיים לכאורה כיתוב בחלק מהמתואר ובחלק אחר אין כיתוב על



המוצגים; זאת, הגם שמדובר בסימנים בולטים; הכיתוב שנתפס אינו נצפה במצלמות האבטחה; תפיסת המצת והסיגריות והכפפות הנם חודשיים לאחר תפיסת המוצג עצמו, וזאת לאחר שהועבר בין החוקרים ולאחר שהיה במעבדה במטה הארצי!

6. לבסוף, טוען המשיב, כי בינו ובין ראש העיר- המתלונן, אין דבר וחצי דבר, המתלונן מאוים על ידי אחרים, ועל כן עצמת הראיה בתיק חלשה.

7. המבקשת טענה כי הבקבוק שנתפס נמצא בדיוק במקום אליו נראה נזרק בסרטוני מצלמות אבטחה. עוד ניתן לראות את החשוד המצית בסרטונים, מעביר את הבקבוק מיד ימין ליד שמאל, ואז עוטה כפפה על ידו הימנית, תוך שהוא אווז את הבקבוק באמצעות שתי אצבעותיו, באופן התואם מקום טביעות האצבע של המשיב שנמצאו עליו.

8. המבקשת טענה כי המשיב שמר על זכות השתיקה מהלך חקירותיו, גם לאחר שהוצגו בפניו ממצאי טביעות האצבע שנמצאו על הבקבוק, והוא לא מסר כל הסבר מניח את הדעת. גרסת המשיב כי בביתו נוהגים להשתמש בבקבוקי קריסטל, בדומה לבקבוק שנתפס, אותם הוא זורק בכל טירה, עלתה רק בחקירה רביעית, ואף היא כללית ולקונית.

9. עוד נטען כי לא ניתן כל הסבר להימצאות הקפוצ'ון והחם צוואר שנתפסו סמוך לזירת האירוע, עליהם נמצא דנא של המשיב. טענות לפגמים בשרשרת מוצג עניין להליך העיקרי. כמו כן, לאחר הגשת הבקשה, התקבלו תוצאות מעבדה לפיהן דנא של המשיב נמצא גם על כפפות שנמצאו בתוך הקפוצ'ון.

10. לטענת המבקשת, אין בטענות המשיב לעניין התאמה בין פריטי לבוש שנתפסו לבגדי המציתים בסרטוני האבטחה, כדי להוריד או להעלות, משום שלא ידוע אם פריטים אלו שימשו את המשיב מהלך ההצתה עצמה. יתכן והותיר אותם יחד עם הסיגריות והמצית במקום בו נתפסו, ושכח אותם מהלך המנוסה לאחר ההצתה.

הראיות -

11. **דו"ח פעולה רס"מ צוקר 12.12** - בהמשך לאירוע הצתת רכבו של ראש העיר, הגיע לזירה וביצע סריקה. מהלך הסריקות ברחוב האלון ליד האלון 13, הריח ריח חזק של דלק מאזור מדרגות המגשרות בין רחובות האלון לאלה. המשיך בסריקה, והריח ריח חריף של דלק מאזור מיוער מצידו השמאלי של המדרגות. בין השיחים הבחינו בבקבוק פלסטיק ירוק, וכאשר הבלש תום התקרב לבקבוק מסר כי מדף ריח חזק של דלק וכי בבקבוק יש נוזל.

12. **דו"חות צפייה מצלמות אבטחה -**



מצלמות אבטחה האלון 20 -

2:12:18 דמות עומדת סמוך לכביש נראית אוחזת דבר מה ביד ימין

2:13:17 הבזק אור, ככל הנראה ההצתה

2:13:40 דמות נראית רצה מהמקום לכיוון השביל

2:28:20 שתי דמויות עולות במדרגות בשביל

2:32:04 הבזק אור, כנראה הצתה

2:32:13 2 דמויות עוזבות את המקום בריצה ונראות נכנסות בריצה לשביל

2:32:28 דמות נראית משליכה דבר מה לתוך השביל סמוך לעץ

מצלמות ביה"ס מסורת אבות -

2:30 שני גברים, אחד עם קסקט ואחד עם מה שנראה קפוצ'ון על ראשו הולכים, כאשר הבחור עם הקסקט אוחז שקית בידו הימנית

מצלמות ראש העיר -

במצלמת הרחוב בשעה 2:31:26 נראים שני גברים מגיעים מכיוון רחוב הברוש כשהבחור הראשון עם קפוצ'ון על ראשו מחזיק בקבוק ביד שמאל ונראה מוציא כפפה שחורה עם יד ימין מהכיס, עוטה אותה חלקית על יד ימין, מעביר את הבקבוק ליד ימין ונכנס בריצה לחניון. הבחור השני נעמד בכניסה לחניה ונראה הבזק אור.

2:31:59 נראה הבחור שנכנס לחניה יוצא בריצה עם הבקבוק ביד ימין, והשניים רצים לכיוון רחוב הברוש

במצלמת החניה בשעה 2:31:50 שני בחורים רעולי פנים לבושים כהה, אחד מהם עם קפוצ'ון על הראש מחזיק דבר מה בידיו והשני אחריו נועל נעלי ניילון בהירות. הבחור עם הקפוצ'ון נכנס לחניה עם בקבוק. **ניגש לרכב לבן, שופך חומר, מצית את הרכב ובורח** יחד עם הבחור שממתין בכניסה לחניה.

2:31:56 שתי מכוניות בחניה נשרפות

13. **מזכר רס"מ ליבנה 19.12** - ביום 17.12 בשעה 9:50 עת שסרק את ציר הבריחה המשוער של חשודים בהצתת רכב, איתר בסמטה בין רח' הצנחנים ללוי אשכול, מעיל וחם צוואר בצבע שחור. הפריטים נראו "כמו חדש", דבר שהחשיד. תפס את המוצגים כשהוא חובש כפפות. את החם צוואר הכניס לשקית T0853427 ואת המעיל לשקית ניילון לבנה. כשהגיע למשרד תלה את המוצגים ליבוש,



תוך שהוא חובש כפפות, וביום 19.12 הכניס את החם צואר חזרה לאותה שקית מטנר, ואת המעיל לשקית נילון לבנה והצמיד לה שקית מטנר T0408515.

את המוצגים מסר לחוקר מויאל.

14. **זכ"ד רס"ב מויאל 19.12** - נתפס ע"י יואב לבנה כובע חם צואר בשביל גישה בין רח' אלה לאשכול, ומעיל שחור ועליו כיתוב בחזה בצבע לבן, וכיתוב לבן על שרוול שמאל. למעיל הוצמדה שקית מטנר בתפיסה מס T048515.

לאחר אריזה המוצג הוכנס לשקית מטנר חדשה K3050928.

15. **מזכר רס"ב זמואלסון 14.2** - ביצע השוואה בין בגדים שנתפסו לבין בגדים שלובשים החשודים בהצתה. לא ניתן להשוות בין הבגדים מאחר ובסרטוני אבטחה הבגדים נראים שחורים ללא סימנים מיוחדים וגם הבגדים התפוסים הם ללא סימנים מיוחדים.

בהשוואת צילומי הנעליים של המשיב שנתפסו לאחר מעצרו עם צילומי אבטחה ממצלמת ראש העיר ויפה סעדון, לא נראה כי מדובר באותם הנעליים.

16. **חוו"ד מעבדת דנא** - שקית מאובטחת P2001377 הכוללת - שקית T0853427 ובה חם צואר, שקית פלסטיק ובה קפוצ'ון, ושקיות מאובטחות פתוחות T048515K3050928.

דנא של המשיב נמצא על הקפוצ'ון והחם צואר שנתפסו

17. **דו"ח תפיסה רס"ב זמואלסון 16.2** - מהלך חקירת המשיב התבקש להציג את הבגדים שנתפסו בנתיב הבריחה של מצית הרכב - קפוצ'ון וחם צואר שחורים. הוא הוציא את הפריטים משקית מטנר, ולאחר הצגתם קיפל את הקפוצ'ון להחזרתו לשקית. בזמן הקיפול הרגיש במישוש שיש משהו בכיס השמאלי, פתח את הכיס מבלי לגעת בפריטים וראה קופסת סיגריות. שם כפפות ובדק את הכיס ומצא - קופסת סיגריות, מצית בצבע כחול, כפפות גומי חד פעמיות.

18. **ט.א של המשיב נמצאו על בקבוק שנתפס במקום בו נראה מושלך דבר מה בסרטוני אבטחה** סמוך למועד ההצתה.

חוו"ד מעבדה - **טביעות האצבע מתאימות לכף יד שמאל והאמה ביד שמאל.**

19. **דנא של המשיב נמצא גם על כפפות חד פעמיות שנמצאו בתוך הכיס בקפוצ'ון.**



20. **חוו"ד שירותי כבאות** - ניתן להבחין כי הבעירה החלה בחלק הקדמי של הרכב והתפשטה לכיוון אחורי. מסרטון מצלמת אבטחה ניתן לראות שני אנשים מגיעים לכיוון החניה, אחד נשאר בחוץ והשני רץ בין שני הרכבים שופך נזול בקדמת הרכב על השמשה ומכסה המנוע, מצית ובורח.

מסקנה הדליקה פרצה כתוצאה מהצתה.

הודעות -

21. **אריה טל, ראש עיריית טירת הכרמל** - לפני ערב ראש השנה הודיעו לו מהמשטרה שהוא מאוים, ולמשך 3 חודשים היתה לו אבטחה צמוד. עשה פינויים של מבנים לא חוקיים, פיטר את יועץ התקשורת. לא חושד במישהו בהצתה

22. **אלה משה, אמו של המשיב** - בתאריך כ"ח בדצמבר הייתה אזכרה בביתם. הייתה שתיה מסוג קריסטל, לא זוכרת אם גם ירוק בטעם תפוחים. לא זיהתה את הקפוצ'ון שנתפס, ולגבי החם צוואר אמרה כי יש למשיב כזה, היא קונה לו כל שנה. אין להם סכסוך עם ראש העיר

23. **המשיב - בחקירה ביום 6.2 שמר על זכות השתיקה**

בחקירה נוספת ביום 7.2 **שמר על זכות השתיקה מהלך כל החקירה גם כשהוצג בפניו הבקבוק שנתפס, ועומת עם ממצאי ט.א** שלו שנמצאו עליו.

בחקירה מיום 13.2 הכחיש כי ביצע את העבירות המיוחסות לו, וכשהוצג בפניו הבקבוק שנתפס, טען כי הם שותים בבית קריסטל והוא זורק את הבקבוקים בכל טירה. יכול להיות שמישהו אסף את הבקבוק הזה מפח הזבל. הייתה להם אזכרה בתאריכים הרלוונטיים, והיה להם קריסטל בכל הטעמים.

מעבר לכך שמר על זכות השתיקה גם כאשר עומת עם ממצאי דנא על הבגדים שנתפסו.

בחקירה נוספת ביום 15.2 **שמר על זכות השתיקה. סירב לענות כאשר נשאל באיזו תדירות שותים קריסטל, היכן נוהג לזרוק את הבקבוקים, אזכרה שלי מי הייתה, מי נכח באזכרה.**

הכרעה -

24. די לשלב זה בחומר החקירה שפורט לעיל כדי להקים תשתית בעוצמה מספקת דיה כדי לבסס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיב.



25. ממארג הראיות עולה כי בקבוק פלסטיק ובו חומר בעירה נמצא בדיוק במקום בו נראים בסרטוני אבטחה החשוד בהצתה זורק אותו; על הבקבוק נמצאו ט.א של המשיב התואמות כף יד שמאל ואמה שמאלית; החשוד בהצתה נראה בבירור בסרטון אבטחה, אוחד בבקבוק בידו השמאלית ללא כפפה, מוציא עם יד ימין כפפה מהכיס ועוטה אותה חלקית על ידו. לאחר מכן מעביר את הבקבוק ליד ימין רץ לחניון, שופך את הנוזל על הרכב ומצית אותו; החשוד בהצתה נראה לובש קפוצ'ון שחור; סמוך לזירת האירוע נתפסו קפוצ'ון וחם צוואר שחורים, עליהם נמצא דנ"א של המשיב.

26. טענת המשיב כי תזת 'יד ימין עטויה בכפפה' אינה מתקבלת על הדעת, תמוהה, משהאמור כמפורט לעיל נראה בבירור בסרטון אבטחה.

27. אשר לטביעות האצבע של המשיב על הבקבוק - אמנם מדובר בחפץ נייד, אולם ביהמ"ש העליון כבר קבע כי סייג להלכה לפיה משקל ראיה פורנזית פוחת בהיותה על חפץ נייד רק כאשר קיים בפי נאשם הסבר סביר להימצאותה. (ע"פ 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו(5) 221).

כדברי השופט לוין בע"פ 5635/97 סמהדאן נ' מדינת ישראל (פורסם בגבו) - "לא די בהסבר המצביע על אפשרות רחוקה תיאורטית, אלא כזה המתקבל על הדעת על פי מבחני ההגיון, ניסיון החיים והשכל הישר". (הדגשות אינן במקור)

וכך השופט לוי בע"פ 4510/07 אדוארד סראבוניאן נ' מ"י, מיום 17.1.08 -

"כאשר בית-המשפט מוצא שהסברו של הנאשם אינו סביר, וכי מעורבותו בביצוע העבירה היא האפשרות ההגיונית היחידה להימצאותה של טביעת האצבע - נסללת הדרך להרשעה". (הדגשות אינן במקור)

28. עוד נקבע, כי ככל שהחפץ הנייד מפלילי יותר, ככל שההסברים דחוקים יותר, כך תגבר המשמעות של הממצא הפורנזי על החפץ הנייד (ראה - ע"פ 1888/02 מ"י נ' מקדאד).

גם כשקיימים מס' תרחישים, אין פירוש הדבר שכולם סבירים והגיוניים; מספיק שתרחיש מפליל יהיה מסקנה סבירה יחידה להרשעה של ממש (ע"פ 1985/20 קוגן נ' מ"י)

ביהמ"ש העליון קבע בפרשת ע"פ 531/80 אבוחצירא נ' מ"י כי - "גם לראיות שאינן חד משמעיות יש כוח מצטבר שאין להתעלם ממנו; הרבה ראיות המצביעות רק לכאורה בכיוון מסוים, עשויות יחדיו להוות תשתית לקביעת ממצא בטוח". (הדגשות אינן במקור)



בפרשת **6298/17 מ"י נ' יהודה אסרף**, שם היו ממצאים 'ניידים' גם כן; בית המשפט העליון הרשיע וקבע כי קיימת השתלבות של אותן ראיות נסיבתיות, המצביעה על אותו כיוון ויש בכך להטות הכף (ראה כב' השופט עמית).

29. בענייננו כאמור, הבקבוק עם טביעות האצבע של המשיב נתפס בדיוק במקום בו נזרק ע"י החשוד בהצתה, כאשר טביעות האצבע תואמות את ידו השמאלית של המשיב, באופן התואם את אחיזת הבקבוק ע"י החשוד בסרטון; המשיב שמר על זכות השתיקה בחקירותיו הראשונות, גם כשהוצג בפניו הבקבוק ועומת עם ממצאים פורנזיים; הסברו של המשיב, כביכול, בעניין הבקבוק עלה רק בחקירה מיום 13.2, כאשר בהמשך סירב לפרט היכן נהג לזרוק את הבקבוקים ואודות האזכרה. זאת ועוד, לא ברור מעדויות האם והמשיב מועד האזכרה (האם כאמור טענה כי האזכרה התקיימה בכ"ח בדצמבר). המשיב אף לא סיפק כל הסבר מניח את הדעת לממצאים פורנזיים שנמצאו על הבגדים שנתפסו סמוך לזירת האירוע. במצב דברים זה העובדה כי מדובר בחפץ נייד אינה מפחיתה מעוצמת הראייה.

30. יתכן וכטענת המשיב אכן נפלו מחדלים בשרשרת מוצגים (יבוש הבגדים שנתפסו, ותפיסת חפצים שנמצאו בקפוצ'ון לאחר כחודשיים). עם זאת, לא מצאתי כי יש בהם להטות הכף להשלכה בשלב דנן.

כבר נקבע כי לצורכי מעצר, אין די בפגם בשרשרת, במיוחד כשראייה "עוצמתית" (בש"פ **567/16 מלון נ' מ"י**). ספק אם יבוש הבגדים פוגם בעוצמת ממצאים פורנזיים שנמצאו, ואף בהעדר משקל לממצאים על מוצגים שנתפסו בקפוצ'ון בשלב מאוחר יותר, הרי שדי בחומר הקיים כדי להקים תשתית לכאורית איתנה.

זאת ועוד, מקומן של הטענות בדבר פגם בשרשרת מוצג ככלל, בתיק העיקרי. (בש"פ **8205/15 אבו קישק נ' מ"י**; בש"פ **868/08 אשכור נ' מ"י**).

31. אשר לטענת המשיב בנוגע לסימנים על הבגדים שנתפסו - ראשית, בצדק טענה המבקשת כי אין בהעדר אפשרות להתאמת הבגדים לבגדי החשודים בהצתה כדי לשנות, משלא ידוע אם אכן אותם הפריטים שימשו מהלך ההצתה עצמה; שנית, מעיון בתמונות עולה כי אותם סימני כיתוב לבנים על הקפוצ'ון, אינם בולטים, נראה כי הכיתוב יחסית קטן, ועל כן, יתכן ויש בכך כדי להסביר מדוע אינם נראים בסרטונים ממועד האירוע בשעת לילה מאוחרת.

32. לאור האמור, אני קובע קיומן של ראיות לכאורה בעוצמה תקינה לביסוס העבירות המיוחסות למשיב.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ב, 22 מאי 2022, בהעדר הצדדים.