



מ"ת 46467/09/17 - מדינת ישראל נגד עלי אלקשחר (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

31 ינואר 2018

מ"ת 46467-09-17 מדינת ישראל נ' אלקשחר(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

נגד

המשיב

עלי אלקשחר (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אבנר שמש

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום האוחז 4 אישומים בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, החזקת כלי פריצה לרכב, פריצה לבניין שאינו דירה, גניבת רכב, היזק לרכוש במזיד, חבלה במזיד ברכב, הסתייעות ברכב לעבור עבירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחזת של רכב והמסיע ברכב תושב זר השוהה שלא כדין.

1. על פי העובדות באישום הראשון, עובר לתאריכים 23-24.8.2017 קשר המשיב עם פואד כעבנה ועיד כעאבנה (להלן: **האחרים או פואד ועיד) לבצע פשע אותו תכננו פואד ועיד - גניבת כלי רכב והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינית. במסגרת הקשר ולשם קידומו, שוחח פואד עם המשיב בטלפון ותכנן עמו שיגיע לבית קפה בכפר זיף, יאסוף אותו ואת עיד ויסיעם לתחומי מדינת ישראל. בשקית בתוכה כלי פריצה כמו מזמרה ומברג פיליפס, והשלושה נסעו ברכב בכביש הערבה. עת הגיעו סמוך למושב עידן בערבה, ביקשו האחרים מהמשיב להיכנס למושב ובתוך המושב ירדו האחרים מהרכב והמשיב יצא עם הרכב והמתין להם מחוץ למושב.**

בהמשך לאמור לעיל, התפרצו האחרים לבית אריזה השייך לדוד אוחנה, בכך שחתכו את הגדר ההיקפית ונכנסו לבית האריזה וגנבו **טרקטור חקלאי מסוג TI השייך למתלונן**, בכך שהניעו את הטרקטור עם מפתח, נסעו איתו מספר קילומטרים עד למעלה העקרבים ושם בוואדי החביאו האחרים את הטרקטור כדי להעבירו במועד אחר לרשות הפלסטינית. במעשיהם גרמו המשיב והאחרים נזק במזיד ושלא כדין לטרקטור ולגדר בית האריזה, בשווי של כ-37,000 ₪.

2. על פי העובדות באישום השני, במועדים הרלוונטיים לאישום הראשון התפרצו המשיב והאחרים בצוותא חדא לבית אריזה נוסף במושב השייך למוטי לוי, בכך שהאחרים נכנסו לבית האריזה וגנבו ממנו טרקטור חקלאי בכך שהניעו את הטרקטור עם מפתח, נסעו איתו מספר קילומטרים עד למעלה העקרבים ושם בוואדי החביאו את הטרקטור



כדי להעבירו במועד אחר לרשות הפלסטינית.

3. על פי העובדות באישום השלישי, בתאריך 27.8.2017 קשר המשיב קשר עם האחרים לבצע פשע, בכך שתכננו לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית. לשם קידום הקשר, תיאם המשיב עם פואד בשיחת טלפון כי המשיב יגיע לבית הקפה בכפר זיף, יאסוף את האחרים ברכב ויסיעם לתחומי מדינת ישראל. בתאריך 28.8.2017 בסמוך לשעה 01:00 אסף המשיב את האחרים ברכב מסוג טויוטה והם נסעו לכיוון כללי של העיר רהט. במהלך הנסיעה פואד שוחח בטלפון עם אדם שזהותו אינה ידועה למבקשת וקבע להיפגש עמו סמוך לכיכר של קיבוץ בית קמה. אז, האחרים חברו לאחר אשר המתין להם ברכב במקום ואלה נסעו עמו למשק 76 במושב פעמי תש"ז. סמוך לשעה 02:00 הבחין ציון שמואל באחרים והאחר סמוך למשאית וכלים נוספים בבית הקירור אליו הגיעו, יצא לקראתם, והשלושה נמלטו מהמקום וחברו למשיב.

4. על פי העובדות באישום הרביעי, עובר לתאריך 4.9.2017 קשר המשיב עם האחרים לבצע פשע בכך שתכננו לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי הרשות הפלסטינית. לשם קידום הקשר, שוחח פואד עם המשיב בטלפון ותכנן עמו שיגיע לבית הקפה בכפר זיף, יאסוף את האחרים ויסיעם לתחומי מדינת ישראל. במועד הנ"ל סמוך לשעה 02:00, אסף המשיב את האחרים ברכב מסוג טויוטה כשהם מצוידים בכלי פריצה בדמות כפפות, קטר, מברג, מספריים פח, סכין יפנית ומברג ראש שטוח. המשיב הוריד את האחרים מהרכב סמוך לכניסה למושב פעמי תש"ז. במעמד הנ"ל התפרצו האחרים לבית אריזה במושב השייך לעמית שמואל, בכך שנכנסו לבית האריזה וגנבו מתוכו טרקטור חקלאי מסוג ניו הולנד השייך לבעלים, בכך שהגיעו את הטרקטור עם מפתח, נסעו איתו כ-200 מטרים, אולם משפועלים של המתלונן הבחינו בגניבת הטרקטור, הם נמלטו מהמקום.

האחרים התקשרו למשיב שיאסוף אותם וזה הגיע למושב והעלה אותם לרכב בו נהג. שוטרים הבחינו ברכב והורו לרכב לעצור, אולם המשיב לא עצר והחל בבריחה תוך שהוא נגדך נמהרת שיש בה לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה בכך שהתנגש בניידות בהם נהגו השוטרים תוך שניסה להוריד אותם מהכביש.

5. בדיון הראשון שהתקיים ביום 19.9.2017 הסכים ב"כ המשיב דאז, עו"ד מוטי יוסף, לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר לקבל בעניינו תסקיר מעצר.

תסקיר מעצר ראשון הוגש ביום 16.10.2017 וממנו נלמד כי המשיב נשוי והוא אב ל 7 ילדים, ועד למעצרו התגורר עם משפחתו בפזורה הבדואית באזור תל ערד. בכל הקשור לתעסוקה עולה כי המשיב מסר מידע מעורפל באשר לאופי עבודתו והתמדתו ולהתרשמות השירות המשיב לא עבד במקום עבודה מסודר ומאורגן. עוד עולה ונלמד על המשיב כי המשיב התקשה להסתגל לבית הספר ונשר מהלימודים בהיותו בכיתה ז', התנדב לשירות צבאי ושירת שלום שנים כגשש במשמר הגבול. במהלך שירותו הצבאי הורשע בשתי עבירות בבית דין צבאי, הרשעתו הראשונה הייתה בגין גניבה מחיילים בה נדון בשנת 2003 למאסר קצר ולמאסר על תנאי והרשעתו השנייה הייתה בגין טיפול בנשק ללא נקיטת זהירות ואיומים בגינה נדון למאסר קצר ולמאסר על תנאי.



בשיחה עם המשיב התרשם השירות כי זה וורבלי ובעל יכולת ליצור קשר עקבי עם האחר, כן התרשם כי המשיב נטה להתמקד במישורי חייו בהם תפקודו נורמטיבי. אשר להערכת הסיכון להישנות העבירות התרשם מקיומה של רמת סיכון בינונית-נמוכה. אשר לחלופת מעצר, ביקש המשיב כי תיבחן אפשרות שחרורו לחלופת מעצר בבית אחיו בפיקוח ובפיקוח עמו. לאחר שהשירות יצר קשר עם נאסר ושוחח עמו האחרון ביקש לבחון את העניין עם מעסיקו ולא חזר עם תשובה לשירות המבחן. השירות יצר קשר מספר פעמים עם האח נאסר זה לא היה זמין ולפיכך לא נבחנה חלופה והשירות שוב לא בא בהמלצה לשחרור המשיב.

בין לבין התקיימו שני דיונים נוספים ולבקשת המשיב אשר החליף ייצוג משפטי נתנה הזדמנות נוספת להציע חלופת מעצר אחרת בפני שירות המבחן.

תסקיר שני התקבל ביום 2.11.2017. השירות בחן חלופת מעצר בשוב תל ערד, מקום מגורי המשיב, בפיקוח אמו של המשיב ושני אחיו של המשיב. אשר לאמו של המשיב השירות העלה ספקות בנוגע לסמכותה ויכולתה לפקח על המשיב. אשר לאח חליל, בן 28, נשוי ואב ל-3 ילדים קטינים, השירות התרשם מאדם מופנם שנראה כי יתקשה למלא אחר משימת הפיקוח.

אחיו של המשיב, נאסר, בן 39, נשוי לשתי נשים ואב ל-16 ילדים בטווח הגילאים 1-16 שנים, מתגורר סמוך לאמו, עובד במפעל עוף בקרית מלאכי. השירות אמנם התרשם ממנו כמי שמודע היטב לנסיבות מעצרו של אחיו, מבין את משמעות הפיקוח והוא סמכותי ובעל כוחות, אולם בסופם של דברים, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה זו. להערכת השירות בנסיבותיו של המשיב, וחרף הערכתו מקיומה של רמת סיכון בינונית-נמוכה, דרושה למשיב חלופת מעצר הדוקה וזו שהוצעה אינה כזו. בהקשר זה ציין השירות כי הגם שהתרשם לחיוב מיכולותיו של האח נאסר להיות גורם מפקח, מכון ומציב גבולות עבור המשיב, זה בעל עבר פלילי וריצה תקופת מאסר וגם לא יוכל להיות מפקח עיקרי.

6. בדיון שהתקיים ביום 20.11.2017 הוחלף הייצוג וב"כ המשיב ביקש דחייה לצורך קבלת תסקיר משלים, שכן משיחה עם בני המשפחה עלה כי למשיב יש חלופה אחרת מזו שהוצעה בפני שירות המבחן והדיון נדחה פעם נוספת לצורך קבלת תסקיר משלים.

בהודעת שירות המבחן מיום 10.12.2017 נמסר כי ב"כ המשיב לא הציע ערבים חדשים לצורך בחינת התאמתם לשמש כמפקחים עבור המשיב ולא בא בהמלצה כלשהי בעניינו של המשיב.

7. חרף שנתנה למשיב, על פי בקשתו, הזדמנות נוספת, בהודעה מיום 25.12.2017 מסר שירות המבחן כי בני משפחתו של המשיב לא יצרו קשר במהלך הדחייה ולא הוצעה כל חלופת מעצר חדשה וערבים חדשים לצורך בחינת התאמתם. עוד מסר השירות כי עשה מספר ניסיונות ליצור קשר עם אחיו של המשיב, נאסר, אך לא עלה בידם ושוב לא בא בהמלצה לשחרור המשיב. בדיון שהתקיים ביום 27.12.2017 נמצא כי שוב הוחלף הייצוג המשפטי, ועו"ד אבנר שמש ביקש, לפני משורת הדין, לאפשר למשיב להציע חלופת מעצר חדשה בפני השירות ובקשתו נעתרה, ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר משלים.



8. תסקיר משלים נוסף הוגש ביום 9.1.2018 ושוב חזר השירות ומסר כי בתקופת הדחייה לא יצרו בני משפחת המשיב או ב"כ כל קשר עם השירות, ולמרות שהשירות ניסה מספר פעמים לשוחח עם נאסר אחיו של המשיב, שוב לא היה מענה ממנו. עוד ציין השירות כי מאחר ולא עלה בידם לשוחח עם ב"כ המשיב, שלחו ביום 1.1.2018 הודעות פקס לפיה ביקשו כי יציע ערבים לצורך בחינתם אך רק ביום 7.1.2018 יצרה קשר עם השירות עורכת דין ממושרדו של עו"ד אבנר שמש ומסרה כי לא קיבלה את בקשתם. בנסיבות אלה, חזר השירות על המלצתו שלא לשחרר את המשיב ממעצר.

בדיון שהתקיים ביום 9.1.2017 ביקשה עורכת דין ממושרדו של ב"כ המשיב דחייה נוספת ואחרונה של הדיון בנימוק כי ב"כ המשיב נמצא בחו"ל והיא אמורה להתייצב לדיון במקום אחר. לפני משורת הדין נדחה הדיון ליום 16.1.2018.

בדיון שהתקיים ביום 16.1.2018, נמצא כי לתיק הוגש תסקיר משלים נוסף, אשר בראשית הדברים שבו **ציין שירות המבחן כי התסקיר הוגש בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 9.1.2018**. אלא שבהחלטת מיום 9.1.2018 לא התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר נוסף או תסקיר משלים, ובכלל לא הועבר לעיונו הפרוטוקול על ידי המזכירות, מכאן לא ברור מדוע ועל סמך מה מצא לנכון שירות המבחן להגיש תסקיר זה.

לגופם של דברים, בשונה מהתסקירים הקודמים, בא שירות המבחן בתסקיר הנ"ל המלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בביתו של נאסר, אחיו של המשיב, המתגורר בפזורה הבדואית ביישוב תל ערד, הוא מקום מגוריו של המשיב קודם מעצרו. השירות מסר כי מדובר בחלופה חדשה. חלופה הכוללת את אחיו של המשיב נאסר אשר נבחן על ידי השירות בתסקיר מיום 2.11.2017 ואת שכנו של המשיב, מר סלאמה, בן 48, נשוי ואב ל-10 ילדים, שחמישה מהם מתגוררים בביתו. סלאמה לא עובד מזה שנים בשל היותו מטפל ומלווה את בתו הסובלת משיתוקן מוחין. לחובתו של סלאמה הרשעה בפלילים לפני 7 שנים בגין החזקת חפץ חשוד כגנוב. השירות התרשם כי סלאמה מכיר היטב את המשיב ואת נסיבות מעצרו וכי הוא מסוגל למלא את משימת הפיקוח באופן ראוי ואף להוות גורם מכוון ומסייע. מכאן ובהעריכו קיומה של רמת סיכון נמוכה- בנסיבות המליץ השירות על שחרורו של המשיב ממעצר, תוך הטלת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים.

9. ב"כ המבקשת, חזר על טענותיו מדיונים קודמים ובעיקר מהדיון מיום 21.11.2017, וביקש להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו. לדידו יש לדחות את המלצת שירות המבחן. חזר לציין בקיומה של עילת מעצר מוגברת והפנה לכתב האישום המגולל שורה ארוכה של עבירות, הכוללות עבירות רכוש, הסעת שב"חים ונהיגה פוחזת שכללה בריחה של המשיב מהשוטרים תוך שהתנגש בניידות על מנת לנסות להורידן מהכביש ולהפסיק את המרדף אחריו. לדידה של המבקשת מעשי המשיב חמורים ומעידים מעצמם על מסוכנות גבוהה במיוחד שלא ניתן יהיה לאיננה בחלופת המעצר שהוצעה.

חלופת המעצר נטען אינה חדשה כפי שציין שירות המבחן. המדובר בחזרה של המשיב למקום מגוריו שכן בית אחיו נאסר סמוך לביתו של המשיב ובית אמו ובכלל נאסר עצמו היווה ערב בחלופה שנבדקה כבר בחודש אוקטובר 2017 ובכללותה לא נמצאה מתאימה. לדידו במקום האם הוצע שכנו של המשיב המטפל בביתו הלוקה בשיתוק מוחין ואמור להקדיש לה את כל זמנו, ואין בכך לשנות באמת מהחלופה הקודמת.



10. ב"כ המשיב טענה לקבל את המלצת שירות המבחן. לדידה שירות המבחן הוא הגוף אשר יכול להביא בפני בית המשפט התמונה המלאה אודות המשיב וכך עשה ולא בכדי המליץ על שחרור המשיב למעצר בית. נטען כי השירות התרשם מהחלופה כמצוינת, והדגישה במיוחד בעובדה כי השירות התרשם מרמת סיכון להישנות העבירות כבינונית-נמוכה ואשר ניתן לאיינה בחלופה שהוצעה. לדידה לתקופה הממושכת בה שהה המשיב במעצר יש להוות גורם מרתיע עבור המשיב כשלצד זאת יושת עליו צו פיקוח מעצרים.

11. עילת המעצר במקרה לפניי מוגברת ומסוכנות המשיב גבוהה. בהקשר זה יש לומר כי הערכת שירות המבחן קיומה של רמת סיכון בנונית עד נמוכה, הינה מנותקת לחלוטין מהעולה מחומר החקירה ואף מהעובדות המתוארות בכתב האישום. יותר מכך, הערכת שירות המבחן את רמת הסיכון נמצאת בפער משמעותי מתוכן התסקיר.

כאמור, די למקרא עובדות כתב האישום ללמד על מסוכנותו הגבוהה של המשיב. המדובר במי שחבר לכתוביה של עבריינים, תושבי הרשות הפלסטינאית עמם קשר לבצע סדרת פשעים של גניבת כלי רכב והעברתם לשטחי הרשות הפלסטינאית. פשעים שחלקם חלקם תוכננו על ידי פואד ועיד ובהם נטל המשיב חלק משמעותי, וחלקם בתכנונו של המשיב יחד אם האחרים.

עיון בחומר החקירה מעלה כי מדובר בכנופיה שפעלה בשיטתיות, בתכנון מוקדם והתארגנות מראש שכללו הצטיידות ברכב של המשיב, באמצעותו הסיע את האחרים שהם תושבי הרשות הפלסטינאית עמוק אל תוך מדינת ישראל, באופן לא חוקי ובמטרה לבצע פשעים.

המשיב והאחרים ביצעו את העבירות המתוארות בכל האישומים כשהם מצוידים בכלי פריצה תוך נחישות שהתבטאה בחציית מרחקים שנדרשו להם לעבור בתוך מדינת ישראל על מנת להוציא לפועל את זממם. התכנון המוקדם, התחכום ועזות המצח ניכרים בהתנהלות המשיב והאחרים בהחביאם את כלי הרכב אותם גנבו במקומות שיועדו לכך מראש ועל מנת לאפשר העברתם לשטחי הרשות הפלסטינאית.

המשיב והאחרים התפרצו לבתי אריזה במושבים שונים וגנבו כלי רכב מסוג **טרקטורים חקלאיים**, (כאן המקום להעיר כי לא ברור מדוע לא יוחסה להם עבירה של גניבת כלי רכב/ תוצרת חקלאית), המשיב יחד עם האחרים יצר סיכונים פעם אחר פעם להתפתחות מעשי אלימות בינו והאחרים לבין קורבנות העבירות והדבר משתקף היטב בחומר החקירה, לרבות באישום 4.

חלקו של המשיב בביצוע העבירות הינו מרכזי, משמעותי ואף מוגבר בהינתן נהיגתו הפוזת ברכב (ראו אישום 4) עת ברח מהשטרים לרבות התנגשות בניידת משטרתית תוך ניסיונו למנוע מהשטרים להמשיך את המרדף אחריו.

12. נגזרת של עילת מעצר מוגברת היא מעצר עד תום ההליכים, אלא אם קיימת חלופת מעצר שיהיה בה להשיג את מטרת המעצר. במקרה שלפני חלופת המעצר המוצעת רחוקה מאוד מכך.



ראשית לציין, כי המלצת שירות המבחן לשחרור המשיב לחלופת מעצר בבית אחיו של המשיב, נאסר, בפיקוח ובפיקוח השכן אינה באמת חלופה חדשה כפי שמציין שירות המבחן. האח נאסר כבר הוצע כמפקח בחלופת מעצר שכללה גם את אמו ואח נוסף של המשיב כבר באוקטובר 2017 במסגרת התסקיר השני, והחלופה בכללותה לא נמצאה מתאימה חרף הערכת השירות את רמת הסיכון מהמשיב כבנונית-נמוכה כשבסופם של דברים השירות לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופה זו.

החלופה המוצעת כיום, למעשה אינה שונה מהחלופה שהוצעה אז. המדובר בחלופה המחזירה את המשיב לסביבתו הטבעית צמוד לבית בו התגורר קודם למעצרו, שכם המשיב ומשפחתו מתגוררים בסמיכות זה לזה ואין הבדל אם כתובת המעצר הינה בבית אמו (כפי שהוצע אז) או בבית אחיו נאסר. אשר למפקחים המוצעים, אמנם השירות התרשם לחיוב מהאח נאסר המוצע גם היום, עם זאת החלפת אמו ואחיו האחר של המשיב במפקח בדמות השכן אשר בביתו מתגוררים 5 מילדי בנייהם ילדה נכה הלוקה בשיתוק מוחין לה הוא משמש מטפל צמוד, אינה הופכת את החלופה הכוללת את האח נאסר להדוקה יותר או טובה יותר.

בהצעה כי המשיב ישהה בביתו של האח נאסר, אין לשנות דבר וחצי דבר. האח נאסר אב ל-16 ילדים והוא עובד שעות רבות ומרבית הזמן הוא מחוץ לביתו. לא בכדי נמנע ליצור קשר עם שירות המבחן הגם שהבטיח ליצור עמם קשר, לא בכדי היה קשה מאוד לשירות המבחן להשיגו ולא בכדי לא נתן הסכמתו עד עתה לשמש כמפקח עיקרי. האח נאסר אינו יכול לשמש מפקח עיקרי נוכח נסיבותיו האישיות ועבודתו ויש להצטער כי שירות המבחן מצא להתעלם במופגן מנתון זה אשר היה ברור לאורך כל התקופה בה נעשו ניסיונות ליצור עמו קשר ללא הועיל.

התסקיר האחרון אותו הגיש שירות המבחן (מיום 14/1/2018) הוגש על דעת השירות בלבד ומבלי שהתבקש לעשות כן. בתסקיר זה התעלם השירות, ביועין, מנתונים רלוונטיים ביחס לחלופה המוצעת הגם שאלה ידועים לו ואשר סותרים את המלצותיו בתסקירים קודמים.

הדיונים בתיק דן נדחו מפעם לפעם ולא היה מקום לאפשר ניהול ההליך על פני זמן ממושך לרבות קיומם של דיונים רבים. יכול שהדבר נבע גם מהעובדה כי המשיב החליף ייצוג 3 פעמים, אם כי בכל מקרה, למשיב נתנה פעם אחר פעם להציג חלופת מעצר חדשה אשר יהיה בה להשיג את מטרת המעצר (ראו בעניין זה תסקירי שירות המבחן) והדבר לא נעשה.

משאלה פני הדברים, בהינתן עילת מעצר בעצמה גבוהה ובהעדר חלופת מעצר להשיג את מטרת המעצר- אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ח,
31/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**

