



מ"ת 4641/05/15 - י א נגד חקירות טבריה

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 4641-05-15 מדינת ישראל נ' א
(אסיר)
03 יוני 2015

בעניין:

המבקש

י א (אסיר)

נגד

המשיבה

חקירות טבריה

נוכחים:

מטעם המבקש הובא. ע"י עו"ד עופר סבו

מטעם המשיבה עו"ד רון בן זיו

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטתי על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום בגין עבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ותקיפת בת זוג - עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

המשיב מואשם בביצוע העבירות כדלקמן:

המשיב וג א (להלן: "המתלוננת"), נשואים זה לזו ולהם שלושה ילדים משותפים ובמועד הרלוונטי לכתב האישום היו השניים בהליכי גירושין.

בתאריך 1.5.15 בסמוך לשעה 19:00, בסמוך לבית הוריו של המשיב בטבריה התגלע ויכוח בין

המשיב למתלוננת ובמהלכו, איים המשיב בפגיעה שלא כדין במתלוננת, בנוכחות הילדים,



באומרו לה: "זונה, הלוואי שיישרף אבא שלך, אני ארצח אותך, אשחט אותך ואהרוג אותך",

תוך שהוא מקלל אותה וצועק עליה וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה. בהמשך למתואר לעיל ובאותן הנסיבות, תקף המשיב את המתלוננת שלא כדין באופן שירק עליה פעמיים. רוקו של המשיב פגע בגופה של המתלוננת.

טיעוני ב"כ המשיב :

במסגרת חלופת המעצר המוצעת מוצע לשחרר המבקש בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני לבית דודתו הגב' לאה ניסים בפיקוח אנושי מלא של המפקחת ובני משפחה נוספים והפקדת ערבויות כספיות.

ב"כ המבקש הפנה לחלטת בית המשפט מיום 31.5 בה בית המשפט החליט כי יש מקום לבחון חלופת מעצר מרוחקת יותר וכך עשתה ההגנה.

החלופה המוצעת מרוחקת פי 2 מהחלופה המקורית וגם החלופה המקורית שנבדקה ע"י שירות המבחן הומלצה . מפקחים המוצעים הינם אנשים איכותיים והחלופה הינה לכל שעות היממה.

נמצאים הערבים שנבדקו ע"י בית המשפט שהם יכולים להיות חלופה על חלופה במידה ובית המשפט יחליט על איזוק אלקטרוני המשפחה התגייסה וקיים קו בזק נקי משירותים - 1/נ .

ב"כ המבקש סבור כי התקיימו כל דרישות המחוקק ובית המשפט.

בנימה אישית מפנה ב"כ המבקש לתנאים הקשים שחוזה המבקש בבית המעצר.

טיעוני ב"כ המבקשת:

ב"כ המשיבה טוען כי מעיון בהחלטת בית המשפט מיום 31.5 בית המשפט הביע דעתו לגבי מידת האמון שניתן לתת במשיב שקיימת בתנאי השחרור וזאת בהסתמך לתסקיר המעצר ובית המשפט קבע כי לא ניתן לתת אמון במבקש.

התביעה חוזרת על טיעוניה כי העבירה בוצעה בזמן שהוא היה ממתין לביצוע עבודות שירות ועל כן הדבר עדיין מקים את החשש להישנות המקרים.

התביעה סבורה כי אין לתת אמון במבקש וזאת בהישען על החלטת בית המשפט מיום 31.5 ותסקיר המעצר.

תסקיר שירות המבחן

בתאריך 26/5/15 הוגש תסקיר מקיף בעניינו של המשיב.



המשיב פרוד מבת זוגו ולהם שלושה ילדים, המשיב שירת שירות סדיר כמעט מלא בצה"ל כלוחם מג"ב, בעל רקע תעסוקתי רציף בעסקי המשפחה. לאחר מעצרו הקודם פתחו בהליכי גירושין, המשיב מסר כי אינו מעוניין להתגרש. המתלוננת מסרה כי איבדה האמון במשיב ולמרות רצונה להתגרש המשיב מסרב ואומר לה שלא מתכוון לעזובה בזמן שמצבה הנפשי אינו יציב. היא עידכנה כי פתחה תיק לגירושין בבית הדין הרבני ודין יתקיים בקרוב. המתלוננת מסרה כי התנהגות המשיב אינה צפויה, ולא מוכרת לה מן העבר, מאופיינת באובססיות כלפיה והיא פנתה למשטרה במטרה להגן עליה ועל ילדיה.

המשיב מסר כי מתקשה להסתגל לתנאי מעצרו ולמזון במקום, מרבה להשתמש במנגנוני הגנה ומזעור אך הסכים לבחון דפוסיו ויכולתו לשלוט בכעסיו.

שירות המבחן התרשם מהמשיב מחד כאדם אינטליגנטי וכי לא מדובר באדם בעל דפוסים אנטי סוציאליים באישיותו.

עם זאת, מתרשם שירות המבחן כי קיימת תלות רגשית רבת עוצמה של הנאשם במתלוננת וקושי בנפרדות, יחסיהם מורכבים וסוערים, למשיב צורכי שליטה גבוהים, מתקשה לקבל דעות המנוגדות לשלו, רצון המתלוננת להתגרש פגע בדימויו העצמי. לאור האמור לעיל והתמשכות הקונפליקט בא שירות המבחן לכדי הערכה כי קיים סיכון לא מבוטל להישנות מעשים דומים מצד המשיב כלפי המתלוננת.

שירות המבחן נפגש עם חלק המפקחים המוצעים, בפני כיום והתרשם כי אחיו של המשיב נקטו גישה מגוננת כלפי המשיב אך מדובר באנשים אחראיים המבינים תפקידם כמפקחים ויכולו להוות גורם מציב גבולות.

לאור כל זאת ולאחר התלבטות, המליץ שירות המבחן לשקול אפשרות שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית מלא בעסק המזון בחוף לבנון בפיקוח שלושת אחיו והטלת צו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים במהלכם ישתלב המשיב בטיפול בתחום האלימות במשפחה - חלופה אשר נדחתה על ידי בית המשפט בהחלטה מיום 31/5/15.

בהחלטתי מיום 31/5/15 הוריתי כי לאור הסכמת ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ולאחר שעיינתי בחומר הראיות אני קובע כי **קיימות ראיות טובות לכאורה כנגד המשיב לביצוע העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.**

עוד קבעתי בהחלטתי מיום 31/5/15 כי קיימת עילת מעצר הקמה כנגד המבקש מהטעמים הבאים :

- א. ב"כ המשיב לא חלק על קיומה של עילת מעצר בתיק זה.
- ב. בית המשפט העליון הנחה לא אחת כי בעבירות אלימות במשפחה יש מקום להורות על מעצר עד תום ההליכים.
- ג. הרשעתו הקודמת של המבקש בעבירות דומות וביצוע לכאורה של העבירות בתיק הנוכחי תוך שממתין לביצוע עבודות שירות.
- ד. כנגד המשיב קמה עילת מעצר סטטוטורית בחוק המעצרים.

בדחותי את החלופה המוצעת קבעתי כי קיים קושי במתן אמון במבקש לאור העולה מתסקיר שירות המבחן וביצוע עבירות לכאורה כאשר מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדו. כמו כן ציינתי כי החלופה המוצעת אינה מתאימה לאור הבדלי הגילאים בין המפקח - אחיו הצעיר של המבקש ובין המבקש, היעדר ריחוק ג"ג מספק להגנת המתלוננת והיעדר פיקוח



אלקטרוני.

לאור האמור לעיל הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

דיון והכרעה :

לאחר ששמעתי המפקחים המוצעים ופרטי החלופה המוצעת סבורני כי יש בחלופה מהודקת זו כדי לאיין מסוכנותו של המבקש כלפי המתלוננת ולהבטיח שלומה וזאת מהטעמים הבאים :

א. התרשמתי כי המפקחים המוצעים מגויסים למלאכת הפיקוח ומחוייבים. כמו כן התרשמתי כי מדובר במפקחים העיקריים שהינם מבוגרים דיים וכי המבקש יסור למרותם.

ב. היעדר עבר פלילי לחובת מי מהמפקחים המוצעים.

ג. ריחוק ג"ג ממשי בין מקום מגורי המתלוננת ומושב עין העמק אשר יבטיח זמן התראה מספק באם יפר המבקש את תנאי השחרור בערובה.

ד. הוצע פיקוח אלקטרוני אשר יבטיח ברמה הנדרשת זמן התראה מספק באם יפר המבקש התנאים.

ה. הוצעו הפקדות כספים וחתימה על ערבויות אשר יבטיחו רצינות המפקחים במלאכתם מחד ומחוייבות המבקש מאידך.

ו. לאחר ששקלתי המסוכנות הנשקפת מהמבקש הנתון במעצר למעלה מחודש ימים ואין לחובתו עבר מכביד למעט ההרשעה בגינה נדון למאסר המותנה ועבודות השירות אל מול חלופת המעצר המהודקת סבורני כי הכף נוטה לשחרור המבקש בתנאים הבאים עד תום ההליכים נגדו :

1. מעצר בית מלא בבית ל נ ת.ז במושב עין העמק ובפיקוח אחד המפקחים הבאים בכל עת במהלך היממה :

לאה נ

א נ -

ש נ

י נ-

מ ח



מ ח -

מ ר ת.ז.

מאת.ז.

2. אני מורה על התקנת פיקוח אלקטרוני בעניינו של המבקש. האיזוק האלקטרוני יותקן תוך 48 מרגע שחרורו של המבקש. **תנאי זה אינו מהווה תנאי לשחרור המבקש.**
 3. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך 5000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבות המבקש לדיונים בבית המשפט.
 - המבקש יחתום על ערבות עצמית בסך 5000 ₪ להבטחת תנאי השחרור בערובה והתייצבותו לדיונים בבית המשפט.
 4. המבקש יפקיד סך של 8000 ש"ח לקופת בית המשפט להבטחת תנאי השחרור בערובה.
 5. אני מורה על צו פיקוח מעצר מטעם שירות המבחן לתקופה של 6 חודשים.
 6. נאסר על המבקש ליצור קשר עם המתלוננת באופן ישיר או עקיף לרבות הטרדה או איומים.
- בית המשפט מסביר למבקש תנאי השחרור בערובה ומבהיר כי באם יפר המבקש את התנאים הוא עשוי להיעצר וינקטו כנגדו הליכים משפטיים נוספים.

המזכירות תעביר ההחלטה לשירות המבחן והיחידה לפיקוח אלקטרוני בדחיפות.

ב"כ המשיבה יעדכן המתלוננת בתוכן החלטה זו.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ה, 03/06/2015 במעמד הנוכחים.