

מ"ת 4635/04 - מדינת ישראל נגד אברاهים חסן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 4635-04 מדינת ישראל נ' חסן(עציר)
תיק חיזוני: 166727/2018

בפני השופט אבישי קאופמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד אברاهים חסן
משיבים
החלטה

המשיב שבפניי נעצר ביום 14.4 והוגש נגדו כתב אישום המיחס לו עבירות נהיגה שלא ראשון נהיגה, נהיגה בשכורות ומסירת פרטימ כוזבים. בהמשך אותו יום הובא המשיב בפני השופטת התורנית ושוחרר, בהסכמה הצדדים, בתנאים מגבלים של מעצר בית מלא, ערבות עצמית וערבות צד ג'.

המבקשת הגישה בקשה למעצר בית עד החלטה אחרת, והתנאים שלעיל הורכו, שוב בהסכמה, בהחלטתי מיום 17.4.

ביום 22.4 נדונה הבקשה, כאשר **המבקשת עותרת להוספת תנאים מגבלים כגון מפקחים** - שלא נקבעו כלל בההחלטה הראשונית - ערובה כספית, פסילה מקבלת ראשון נהיגה ועיכוב יציאה מן הארץ. **המשיב מנגד טען כי יש לבטל את התנאים כללי**, ולפחות לצמצם את שעות מעצר הבית, בין היתר מאוחר ולא ניתן למשיב עבירה של נהיגה בשכורות.

לאחר ששלתתי את טענות הצדדים ועינתי בחומר שבתיק, אני מעדיף את עמדת המבקשת על עמדת המשיב, אם כי אני מקבל אותה במלואה.

ראשית, אין דומה כי קשה לחלוקת שלמשיב מיחסות עבירות חמורות מאוד. נהיגה בידי מי שעמלם לא קובל ראשון נהיגה, תוך כדי שכורות וכאשר המשיב מוסיף חומרה לאירוע מסויר לשוטר שעיכב אותו פרטימ כוזבים בניסיון להתחזות לאחר, ולפי האמור בכתב האישום אף פונה אליו בלשון בוטה ומתנגד למעצר. אין צורך להזכיר מילימ' בדבר החומרה העולה מהאירוע, אשר לפחות לגבי חלקו אין מחלוקת, ובוודאי קיימות ראיות לכך. מדובר בהתנהגות החורגת מגזר "עבירות תעבורה" ומגלה את יחסו המזלזל בשלטון החוק.

כאמור לעיל, הסגנור טען כי לא ניתן ליחס עבירה של נהיגה בשכורות, שכן כמות האלכוהול שנמדזה אצלו היא של 262 מגאללא"נ בלבד, וזאת כאשר רמת האכיפה היא 290 מגאללא"נ, וההוראה שבסעיף 46ב(א)(3א) בדבר רמה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

モותרת של 50 מגלאן אינה חלה עליו, מאחר ואין מחזק כל רשות נוהga.

איןני יכול לקבל את הטענה שהמגbla בדבר כמות האלכוהול על נהג, לא חלה על מי שאין מחזק ברשות נוהga. מדובר בפרשנות החותרת תחת מטרת החוק, ואני מתישבת את רוחו וכוונת המחוקק. מעבר לכך, מקובלת עלי' עמדת המשפט כי הגדרת "נהג" אינה כוללת חובה כי יחזיק ברשות נוהga. המשיב נהג ברכב, בכך אין מחולקת, ודי כי הינו מתחת לגיל 24 (המשיב יליד חדש נובמבר 97') כדי להחיל עליו את ההוראה הנ"ל, וזאת מבליל לבחון האם ניתן להחיל עליו גם את המגבלה החלה על נהג "חדש".

מנגד, בבקשת שהגישה המשפט בפני נכללה דרישת מעצר בית, הפקדת ערובה וערבותות. המשיבה לא בקשה בכתב להוסיף מפקחים, העלה בקשה זו בעלפה, וזאת כאשר היא עצמה הסכמה לשחרור ללא מפקחים בדיון מיום 14.4 ולהארכת תנאים אלה עד החלטה אחרת לאחר הדיון בפני. בנסיבות אלה אין רואה מקום לקבעת מפקחים.

עם זאת, כאמור לעיל, המשיב גילה בהתנהגו כי אין עליו מORA החוק. מעבר לעבירות התעבורה החמורה שלעצמה של נוהga בשכרות מדובר באדם בלתי מורשה הנוטל לעצמו חירות לנוהg ברכב, ואשר מנסה להערים על השוטרים, להתחמק מהם ואף נוהג כלפים בצורה אלימה - מילולית ופיזית. בנסיבות אלה סבורני כי הטלת תנאי מגביל של מעצר בית הינו **המשמעות הדורש** במקרה זה, ספק בעיני אם המשיב היה משוחרר בתנאים אלה אלמלא ההסכמה ודומה כי לא היה לו בסיס להלן גם על ההחלטה מגבילה יותר מכך.

כשאני מביא בחשבון את כל האמור לעיל, סבורני כי יש מקום להארכת התנאים שנקבעו בהחלטת השחרור המקורי תוך תוספת ושינויים, אשר חלקם בהסכם ב"כ המשיב. אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

א. המשיב יפקיד ערבען כספי על סך 1,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור, וזאת לא יותר מיום 29.4 בשעה 12:30.

ב. המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך 30,000 ₪ ויפקיד שתי ערבותותצד ג', על סך 20,000 ₪ כל אחת להבטחת תנאי השחרור. הערבות העצמית תיחתם מידית. ערבותות הצד ג' יחתמו עד יום 29.4 בשעה 12:30.

ג. המשיב ישאה במעצר בית מלא בביתו בכפר משהד.

ד. ניתן כנגד המשיב צו עיכוב יציאה מן הארץ.

ה. אני פוסל את המשיב מקבלת או החזקת רשות נוהga. כפי שעולה מכתב האישום ובהתאם להצהרת המשיב הוא אינו מחזק ברשות נוהga, לפיכך, הפסילה תחשב מיום ההחלטה, כפוף לסיום כל פסילה

תקפה אחרת, ללא צורך בהפקחת רשיון.

- א. כל התנאים שלעיל יעמדו בתקף עד מתן החלטה אחרת או עד למתן גזר דין בתיק העיקרי.
- ב. אם לא ימלא ישוחרר המשיב את התנאים שלעיל או יפר אותם בהמשך, "עוצר והדבר עלול להביא למעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה היום, 25 אפריל 2018, במעמד המשיב, בא-כחו, עו"ד פרגין מטעם הסנגוריה הציבורית וב"כ המשיב עוזי דגן.