



מ"ת 45473/05/17 - אסף בן שמואל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 45473-05-17 מדינת ישראל נ' בן שמואל (עצור בפיקוח)
תיק חיצוני: 163268/2017

בפני כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש אסף בן שמואל (עצור בפיקוח)
נגד מדינת ישראל
משיבה
החלטה
בפני בקשה נוספת לעיון חוזר.

המבקש עצור בתנאי פיקוח אלקטרוני מזה כשמונה חודשים. זאת, לאחר שהיה עצור מאחורי סורג ובריח משך קרוב לחודשיים ימים. מיוחסות לו עבירות של סחר בסם מסוג קוקאין, בעשרות הזדמנויות ועל פני תקופה לא קצרה.

במהלך החודשים שחלפו מאז ניתנה החלטה בדבר המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני - הועתק מקום מעצר הבית, התאפשר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית לפגישות עם בא כוחו, לטיפולים רפואיים ולדיונים בפני רשויות המס. אף בזהות המפקחים נערכו מספר שינויים.

בהחלטתי מיום 29.11.17 דחיתי את הבקשה לעיון חוזר שעניינה הוספת מפקח ופתיחת "חלונות פיקוח" לצורך התאווורות. ציינתי כי ככלל, פתיחתם של "חלונות פיקוח" לצורך התאווורות - אינם מתיישבים עם תכלית החוק ועם תכליתו. ציינתי כי כאשר ענייננו בעצור בפיקוח אלקטרוני, הרי שיציאות ממקום מעצר הבית לצרכים שאינם טיפוליים או שיקומיים - שמורים למקרים חריגים ויוצאי דופן. סברתי כי ענייננו של המבקש אינו נמנה בין אותם מקרים חריגים ויוצאי דופן.

בחלוף כחודש ומחצה הוגשה הבקשה שבפני, אשר גם היא, עניינה בפתיחת "חלונות פיקוח" לצורך התאווורות. נטען כי המבקש הוכיח שניתן לתת בו אמון (למעט "מעידה" אחת). התבקש פתיחתם של שני חלונות פיקוח בני שתיים כל אחד, כמעט מדי יום (למעט ימי א' ו- ג'), וזאת על מנת שהמבקש יוכל לצאת ממקום מעצר הבית, בליווי מפקח, ולשהות עם בנו הקטין.

בהתאם להחלטתי, ערך שירות המבחן תסקיר משלים בענייננו של המבקש. מהתסקיר עולה כי המבקש משתתף בקבוצה טיפולית, והוא אף נוטל טיפול תרופתי אשר משפיע עליו באופן חיובי. המבקש אף נמצא בקבוצה טיפולית במרכז להתמכרויות. המבקש שומר על ניקיון משימוש בחומרים ממכרים. המבקש נמצא עדיין בשלב ראשוני בטיפול, אם כי מגלה מוטיבציה.



מדיווח שהתקבל מטעם הפיקוח האלקטרוני ציין שירות המבחן, כי ביום 17.12.17 נרשמה למבקש הפרה לאחר שזה ניצל חלון פיקוח שנפתח עבורו (במטרה לפגישה עם שירות המבחן), לצורך הגעה לביתו של המבקש - ללא אישור ובליוי מפקחת. עוד עולה מהתסקיר כי באותו זמן נעצר המבקש לחקירה, לאחר שהוגשה נגדו תלונה בגין איומים. לטענת המבקש, הוא הגיע למקום יחד עם מפקחת לשם איסוף דואר.

שירות המבחן התרשם כי המבקש אדם שקול, בעל יכולות מניפולטיביות. להערכת שירות המבחן, יש לאפשר למבקש לאפשר חלונות אוורור, וכי יש בחלון שכזה כדי לסייע למבקש גם מבחינה טיפולית, כמו גם העמקת הקשר עם בנו הקטין.

בדין בפני נטען כי התנהגותו של המבקש, מאז החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני בחודש יולי 2017 - הינה ללא דופי (למעט מעידה אחת בגינה נערך למבקש שימוש והוחלט שלא לנקוט בעניינו אמצעים נוספים מעבר לרישום ההפרה. עוד נטען כי שירות המבחן המליץ על פתיחתם של חלונות פיקוח כאמור.

המשיבה מתנגדת לבקשה. הוגש פרוטוקול השימוע שנערך למבקש במסגרת היחידה על פיקוח אלקטרוני. נטען כי מדובר בהפרה חמורה, כי אין מקום להקלה בתנאים המגבילים, וכי ניתן לקיים את הקשר בין המבקש לבין בנו ללא צורך בפתיחת חלונות פיקוח - וזאת כפי שנעשה עד כה.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתסקיר שירות המבחן ובפרוטוקול השימוע שנערך למבקש ביום 20.12.17 ביחידה לפיקוח אלקטרוני, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

איני סבור כי יש מקום לעיון מחודש בהחלטה, אשר ניתנה אך לפני כחודש וחצי באותו עניין ממש [קרי, חלונות פיקוח לשם יציאה ממקום מעצר הבית על מנת לשהות עם בנו הקטין של המבקש]. ברי כי טרם חלף זמן ניכר מאז ניתנה ההחלטה הקודמת. באשר לשינוי נסיבות - דומה כי מעשה ההפרה לכאורה אך מחזק את המסקנה, כי לא השתנו נסיבות באופן המצדיק עיון מחודש בהחלטתי האחרונה. ההיפך הוא הנכון. מתברר כי דווקא במקרה בו ניתן אמון במשיב [והתאפשר לו לצאת ממקום מעצר הבית לשם פגישה טיפולית בשירות המבחן] - נוצלה הזדמנות זו על ידי המבקש לצרכים אחרים, תוך הפרה ברורה של תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד עולה מפרוטוקול השימוע, כי מלכתחילה נמסרה על ידי המבקש גרסה מכחישה. רק לאחר שעומת המשיב עם תוצאות הבירור המשטרתי שנערך בעניינו - אישר המבקש כי אכן ניצל את חלון הפיקוח שניתן לו לשם הגעה לביתו.

גם אם אניח לרגע כי אכן כל כוונתו של המבקש הייתה לאסוף דואר ופריטים אחרים מביתו [ולא ברור כלל מדוע לא ניתן היה להסתייע בפעולה פשוטה זו באיש מבין חבריו הרבים של המבקש, אשר התייצבו בפני בית המשפט והצהירו בריש גלי כי הם מעוניינים לסייע למבקש ככל שהדבר ידיר] - עדיין מדובר בהפרה שאינה עניין של מה בכך. לא ניתן אף להתעלם מהעובדה כי למבקש התלוותה המפקחת העיקרית עליו - גב' סימה אדרעי - אשר נמנעה מלדווח למשטרה אודות ההפרה של התנאים המגבילים ועל הגעתו של המשיב לביתו. אף לא ניתן להתעלם מתגובתו של המשיב ומהכחשתו החוזרת ונשנית את מעשה ההפרה (עד שעומת עם חומרי החקירה ועם עדותו של דייר בבנין ממנה



עלה במפורש כי המשיב הגיע לבניין, תוך הפרת התנאים המגבילים שנקבעו בעניינו).

בנסיבות אלו - אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן.

בבסיס המעצר בפיקוח אלקטרוני עומד האמון. אמון במבקש כי ימלא אחר התנאים המגבילים וימנע מלסטות מהם ימינה או שמאלה. אמון במערך הפיקוח האנושי, כי ידווח על כל מקרה של הפרה. כגודל המסוכנות וכגודל עוצמתה של עילת המעצר - כך גם שבירותו של האמון, והצורך בפיקוח הדוק.

בעניינו של המבקש, באחת הפעמים הבודדות בהן ניתן אמון מוגבר במבקש ובמערך הפיקוח - אמון זה הופר.

לא מונחת בפני בקשה מטעם המדינה לעיון מחודש בהחלטה ובתנאים המגבילים. אף ביחידת הפיקוח האלקטרוני הוחלט כי למבקש "תירשם הפרה", ולא מעבר לכך. בנסיבות אלו ברי כי אין מקום להחמרה בתנאים המגבילים בהם שווה המבקש. עם זאת אינני מוצא כל טעם של ממש להקל בתנאים המגבילים, ולו כזית.

הדברים נכונים ביתר שאת בהינתן העובדה כי המבקש אינו משוחרר בתנאים מגבילים, אלא שווה במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. כפי שנקבע לא אחת - חלונות פיקוח לצורך התאורות שמורים למקרים נדירים, ואין להתיר חלונות מסוג זה כדבר שבשגרה. ודאי שאלה הם פני הדברים מקום בו מדובר במי שמואשם בעבירות חמורות של סחר בסמים. בהקשר זה מקובלת עלי טענת המבקשת, לפיה עד כה התאפשר למבקש להיפגש עם בנו הקטין [ולצורך כך, בין היתר, התקבלה בקשתו של המבקש להעתיק את מקום מעצר הבית מבית אחיו לדירה אחרת שבבעלות המשפחה]. לשיטתי, יכול המבקש להמשיך ולהיפגש עם בנו הקטין במקום מעצר הבית, בתנאים הקיימים. לא הובאה בפני כל אינדקציה המלמדת כי לצורך קיום המפגשים האמורים (אשר אין מחלוקת בדבר חשיבותם) - יש הכרח בהתרתם של חלונות הפיקוח המבוקשים.

סוף דבר, הבקשה נדחית. התנאים המגבילים יוותרו על כנם.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ח, 29 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.