



מ"ת 45406/11/20 - מדינת ישראל נגד עלאא טבראני

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 45406-11-20 ישראל נ' טבראני(עציר)
תיק חיצוני: 4838-20

כבוד השופט ניצן סילמן	בפני
מדינת ישראל	מבקשים
עלאא טבראני (עציר)	נגד
	משיבים

החלטה

לבקשה לעיון חוזר שני ראשים- חלוף הזמן וכרסום נטען.

אשר לטענת הכרסום, עיינתי 'ממעוף הציפור' בהודעות אסמאא אבו סעיד שבתיק.

בזהירות הראויה אציין, כי העדה עוסקת במסירת שקית מחברה (סאחר/ סאכר אלטרבין) ל'בחור גדול', אשר לדעת העדה הכילה סמים. (הודעה 28/10/20); אין מחלוקת שהעדה לא ידעה תוכן השקית (שו' 145).

העדה זיהתה במסדר זיהוי את 'מספר 3' כאותו בחור שבן זוגה דאז נתן לו שקית. (שו' 212)

בתמליל- עמ' 36- 'נתן לו משהו בתוך שקית'... לא ראיתי מה היה בתוך השקית (עמ' 37 שו' 4). השקית הוצאה מהאוטו מאחור (שו' 25 ואילך עמ' 37 בתמליל). העדה לא ראתה את בן זוגה מקבל תמורה ולא מקבל כסף. העדה סבורה שמדובר בסמים (עמ' 41 שו' 15); ראה גם עמ' 51 לתמליל (תא המטען) ואילך- עמ' 52 (רואה את הבחור הגדול שהוציא השקית מתא המטען). ראה גם עמ' 54.

בעמ' 67 מוצגות לעדה תמונות מצלמות- היא מזהה את בן זוגה ואותה; סאכר לובש חולצה כחולה (עמ' 69) או אפורה. העדה מזהה את המצולם בתמונות הבאות (עמ' 70) כ'בחור הגדול' שלקח את השקית.

העדה מציינת כי הסיקה או האמינה שמדובר בסמים אך סאכר לא אישר זאת (הודעה מיום 8/11/20) והיא מצידה לא שאלה אותו.

דא עקא שבשלבם אלו כלל לא ניתן לקבוע כי מה שהועבר באותה שקית לבנה הוא שם; עדות העדה ביחס להעברת החומר, וכן זיהוי המשיב (באותה עת) כמי שמקבל השקית, אינו מהווה אפוא פן מהותי באישום בשלב זה.



יודגש כי לכאורה מדובר באירועים סמוכים לאלו המתוארים בכתב האישום אלא שלעת ז', משהמאשימה לא הוכיחה כי השקית שנלקח הנה שקית סמים, לא כולל כתב האישום חלק זה של ההתרחשות ועל כן לעדות העדה אסמאא משקל נמוך בשלב זה.

משכך, גם אם יוברר כי זיהוי העדה במסדר הזיהוי נשלל לחלוטין, גם אם יוברר כי עדותה הופרכה, אין בכך מהפך ראיתי כנדרש בטענת כרסום.

השווה לעניין זה = בש"פ 4954/21 **תום בן דוד נ' מדינת ישראל** - דרישה למהפך ראיתי של ממש ולא בקיעים גרידא.

על השינוי להיות כזה ש'ממוטט את גרסת התביעה' (בש"פ 8502/20 **קרנאווי נ' מדינת ישראל**); מקום בו עדות אסמאא הפכה להיות חיצונית (שכן לאמונתה בדבר היות השקית מכילה סמים ומכאן מסדר הזיהוי, לא היה כדי להשפיע על האישום), הפרכת עדותה אינה ממוטטת את גרסת התביעה.

אני דוחה טענת הכרסום אפוא.

עם זאת- אני יכול להתעלם מכך כי לעת זו קיים מועד שמיעה יחיד ועדים לא מעטים נותרו לשמיעה; ברור לחלוטין כי במועד הארכה שניתנה ע"י כב' בית המשפט העליון לא יסתיים ההליך; לא בכדי ראה בית המשפט העליון לציין כי ראוי לעבות המועדים.

בנסיבות אלו, מתוך צפי לבקשת ארכה נוספת ועל מנת לאפשר בחינה לגופם של דברים נוכח חלוף הזמן והזמן הצפוי קדימה, אני מורה כי יוזמן תסקיר שירות מבחן אשר יבחן מסוכנותו הקונקרטית של המשיב ויחווה דעתו אם ניתן להקחות מסוכנות זו במעצר באיזוק; התסקיר יוגש עד ליום 1/3/22; **נקבע להמשך דיון ליום 2/3/22 שעה 9:00**

לשגר לשירות המבחן; לזמן בוועוד חזותי ולעדכן היום

ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"ב, 25 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.