

מ"ת 45259/12 - מדינת ישראל נגד אליהו צאלח

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 45259-12-14 מדינת ישראל נ' צאלח(עוצר)
תיק חיזוני: 000560433/2014

בפני כבוד השופטת איילת הור-טל
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב אליהו צאלח

החלטה

לפנינו בקשה לשינוי תנאי חלופת המעצר שנקבעו למשיב ומahan אפשרות לצאת לרצוי בעבודות שירות שנקבעו לו בהילך אחר.

בנוגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של סחר בסמים יחד עם אחר, אשר התרחשו בשלביו בשנת 2014.
על פי כתוב האישום, המשיב קיבל מאוחר כמות של לפחות 20 פלטות חשיש ומכר לפחות 13 פלטות מתוכן תמורה על 3,400 ₪ לפולטה.

בקשת המעצר עד תום הליכים נדונה בפני כב' השופטת הבכירה אבירים.

ביום 29.1.15 נקבע כי קיימות ראיות לכואורה בענייננו, אם כי בית המשפט קבע כי טיבו של חומר הראות בעיתוי וניתן להצמיד לו פרשניות שונות, לאו דווקא מפלילות.

עלילת המעצר אינה סטטוטורית.

בית המשפט בוחן חלופת מעצר על רקע החלטות שניתנו בעניינים של שני מעורבים נוספים בפרשה וכן על רקע תסקير לא מחמיא שנטקל במאית שירות המבחן. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרורו, בעיקר נוכח התמכרות המשיב להימורים והסיכון כי בני המשפחה שהוצעו למפקחים לא יוכלו להתגבר על חולשתו זו. עמדת שירות המבחן נותרה בעינה גם בגין אפשרות של הידוק החלופה באיזוק אלקטרוני.

על אף האמור, החלטת בית המשפט כי המפקחים שהוצעו הינם מתאימים וקבע כי ניתן לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבית הוריון, תחת פיקוחם של אביו ואחותו למפקחים עיקריים, תוך התקנת איזוק אלקטרוני, חיוב בהפקדה כספית בסך 10,000 ₪ והפקדת ערבות כספיות.

בහילך זה הוגש מספר עררים כפועל יוצא מההחלטה דלעיל, אולם סופה כי נותרה על כנה והמשיב שוחרר בתנאים שנקבעו במחצית חודש פברואר 2015.

ביום 16.7.15 הגיע המשיב בקשה להתייר יציאתו לביצוע עבודות שירות שנקבעו לו במסגרת הליך אחר. המדינה מתנגדת וסבירה כי בית המשפט עשה עמו חסד עת הורה על שחרורו בתנאים מוגבלים מלכתחילה.

ביום 29.7.15 התקיים דיון בבקשתה, במהלךו חזרו הצדדים על טענותיהם.

הצדדים טענו ארוכות בנוגע לקיומן של ראיות לכואורה, לעילת המעצר ולצפי להימשכות ההליכים בתחום העיקרי או לחלופין לדוחות את הבקשתה. הצדדים היפנו לפסיקה בנושא, משני עבריו המתレス, והתמקדו בבקשתה ובהתנגדות העקרונית לאפשר יציאת המשיב לביצוע עבודות השירות.

במסגרת הדיון הציע המשיב כי אביו, המפקח הקים, ילווה אותו במהלך ביצוע עבודות השירות.

עם זאת, במהלך הדיון התברר כי לא ברור כלל מה טיבן של עבודות השירות שעמיד המשיב לבצע, לא הובהר מהם תנאי הפיקוח שיתאפשרו במסגרת ולמעשה התברר כי אין כל נתונים בהם לשינוי המבוקש לבצע בתנאי החלופה בפועל. לכן, ניתנה למישיב הזדמנות להציג את חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

חוות הדעת שנערכה בעניינו של המשיב ביום 28.4.15 התקבלה וכן פניה הממונה מיום 30.7.15 המתיחסת לדברים שנאמרו במהלך הדיון שהתקיים בבקשתה.

על פי חוות הדעת נמצא המשיב מתאים לריצוי מסר ב העבודות שירות. הממונה הציע כי אלו יבוצעו במועד החדית בנשר במשך 5 ימים בשבוע. חוות הדעת עולה כי הממונה אינו מודע לעובדה שהמשיב נתון במעצר בבית בתנאים מוגבלים בגין ההליך המתנהל כאן.

זאת ועוד. פניה הממונה מיום 30.7.15 מבירה כי לא נמסר לממונה דבר על קיומו של ההליך המתנהל כאן וכי אילו היה נמסר מידע זה מלכתחילה, היה עלול לשנות את המלצות שהובאו במסגרת חוות הדעת.

הממונה מדגש כי עבודת השירות אינה יכולה להוות חלופת מעצר, כי אין אפשרות לילויו מפקח במהלך ביצועה, כפי שהציע המשיב, וכי יתכן כי במידה יתברר למעסיק שמדובר באדם הנמצא בתנאים מוגבלים, יסרב לקבלו.

ኖכח עדמת הממונה, המצביעת בברור על היעדר כל יכולת או אפשרות לפקח על המשיב בעת ביצוע העבודות שירות, אף אילו נקבע כי יש לאפשר הדבר; נוכח הפרמטרים הבערתיים באישיותו של המשיב עצמו כפי העולה מטותקורי שירות המבחן בעניינו; ונוכח מחדלו של המשיב לפרט בשקיפות את מצבו בפני הממונה עבור להכנות חוות הדעת בעניינו, לא ניתן לתת במשיב את האמון הנדרש על מנת לאפשר ריצוי עבודות שירות אגב תקופת מעצר הבית, כאשר ברור כי טיבן של עבודות השירות המיעודות אינם אפשרי יכולת פיקוח ממשית על המשיב בעת ביצוען.

בנסיבות אלו, איני סבירה כי ניתן להיעתר בבקשתה והיא נדחתת.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ' אב תשע"ה, 05 אוגוסט 2015, בהדר
הצדדים.