



מ"ת 45249/04/19 - מדינת ישראל נגד נאיל עבד אל קאדר, טאלב עבד אל קאדר

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 45249-04-19 מדינת ישראל נ' עבד אל קאדר(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים
1. נאיל עבד אל קאדר (עציר)
2. טאלב עבד אל קאדר (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיבים, שהנם אחים, הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים כנגדם

העובדות על פי כתב האישום

2. הייתם וחוסין (להלן "המתלוננים") הנם אחים המתגוררים בדיר חנא; בין המשיב 1 (להלן "נאיל") ובין הייתם נתגלע סכסוך.

3. ביום 17/3/19 בשעה 22:30 או סמוך לכך, שהו המתלוננים ברכבם בשכונה החדשה בכפר; לידם שהו ה"ה פאדי עבד ובילאל חוסיין; על פי כתב האישום- הגיעו המשיבים ברכביהם (נאיל ברכב מאזדה ואח"כ טאלב ברכב יונדאי) למקום. נאיל הגיע יחד עם מוחמד עבד אל קאדר ויחד עם ורד עבד אל קאדר וכן אדם נוסף; טאלב הגיע יחד עם אדם נוסף.

4. מוחמד יצא מהרכב וביקש מהייתם לצאת מרכבו הוא; משזה יצא, תקף נאיל את הייתם באגרוף ובאלה. לפי כתב האישום- "בשלב זה או לפני כן הצטרף נאשם 2 אל נאשם 1" כשהוא מחזיק בידיו אלה נוספת; שני המשיבים תקפו הייתם וגרמו לו לחבלה חמורה

5. או אז יצא פאדי אל עבר הנאשמים והרחיק אותם מהייתם; עלא יצא לעבר הייתם על מנת לסייע לו, ואז המשיבים יחד עם אדם נוסף, ניגשו לעבר עלא ותקפו גם אותו, אגב גרימת חבלות חמורות. המתלוננים סבלו שברים וחבורות.

6. בדיון אשר נערך ביום 24/4/19 ציין ב"כ המשיבים כי ביחס למשיב 1 נאיל- אין חולק בדבר קיום ראיות

עמוד 1



לכאורה, ואין חולק בדבר קיום עילת מעצר; דא עקא שביחס למשיב 2 טאלב- קיימת מחלוקת לגבי קיום ראיות לכאורה ולמצער לגבי עצמת הראיות

7. ב"כ המשיבים ציין כי טאלב טוען שלא נכח באירוע במועד התקיפה אלא רק לפניה ולאחריה; טאלב ציין כי נערכה שיחת טלפון בו הודע לו על האירוע והוא הגיע לאחרי; עוד הטעים טאלב כי עדויות מי ששהה עמו (אמיר דחאברה), עדויות רשאד אחיו עמו שוחח טלפונית, תומכות בגרסתו לגבי האירועים; טאלב אף הציע לבדוק נכונות גרסתו במצלמות הקיימות, ככל שקיימות, בנתיב בו הסיע את אמיר דחאברה, אך בדיקה העלתה כי בחלק מהמקומות אין מצלמות ובחלק נוסף המצלמות אינן תקינות.

8. ב"כ המבקש ציינה כי מדובר במי שנעצרו זמן ניכר לאחר האירוע, משהסגירו עצמם; הדבר אפשר לתאם גרסאות; עוד ציינה ב"כ המבקשת חומרת האירוע; ב"כ המבקשת הטעימה כי גרסתו של טאלב נבחנה לפני ולפנים אך לא נמצאו לה תימוכין.

9. בשלהי הדיון שנערך ביום 24/4/19 הבהרתי מושכלות יסוד- בשלב זה אין בית המשפט נדרש לשאלות מהימנות או אף לסתירות חלקיות בדברי העדים; טענות מהימנות כוחן יפה בהליך העיקרי (בש"פ 1366/17 זיאדנה נ' מ"י).

חומר הראיות

קלסר מסמכים

10. כבר בדוח הפעולה הראשוני (טו) מציין רסר חרב כי שוחח עם פאדי עבד (להלן "פאדי") וזה מסר לו כי הייתם ועלא חוסיין הותקפו "והוא מכיר שני חשודים, מדובר בטאלב עדנאן עבד אל קאדר, ואח שלו...".

11. דוחות הפעולה מלמדים כי חרף ניסיונות איתור, לא נמצאו נאיל וטאלב; התנהלות זו מחשידה. רק ביום 31/3 נעצרו המשיבים- כשנאיל טוען כי לא תקף ואילו טאלב טוען כי לא היה באירוע

12. בדוח ביצוע עימות (מג) מיום 2/4/19 בין נאיל לפאדי, מציין פאדי כי "אז הגיע נאיל וישר תקף את הייתם באגרוף לכיוון הפנים שלו, פתאום אני רואה גם את אחיו טאלב, הם ניסו לפתוח את הדלת של היתם וזה פגע ברכב שלי, ברגע זה אני שמעתי את עלא אומר מי תקף את אחי... ראיתי את טאלב ואחיו נאיל זה שיושב כאן, כאשר הוא מחזיק בידו מקל והוא נותן להייתם מכה בכל הכוח לכיוון הראש שלו... (שו' 8 ואילך).



13. בדוח עימות (מד) בין הייתם לנאיל- הייתם מציין את חלקו של נאיל (הוא נתן לי כל המכות על הראש...).
הייתם אינו מציין את טאלב.
14. דוח עימות בין עלא לבין נאיל (מה) מאותו יום- מציין עלא כי טאלב הגיע ברכב יונדאי, סמוך לזירה בשעה 22:30 או 22:45, צפצף, **ועזב את המקום. אח"כ הגיע רכב המאזדה** ממנו ירד מוחמד, ניגש להייתם, ואז החלו להכות את הייתם (ראה שו' 8-9, ובהמשך 13 ואילך). ממשיך עלא ומתאר -"איך שאני הגעתי לחלק האחורי של הרכב לאזור תא המטען, היה הבחור שיושב כאן, **והיה איתו אחיו טאלב..** השלושה ישר תקפו אותי, **טאלב התחיל לתת לי מכות והוא (הכוונה לנאיל) המשיך את מה שאחיו התחיל.**"
15. מדוח עימות מו, בין טאלב לבין הייתם, מציין גם הייתם כי עובר לאירוע עבר טאלב עם רכבו (יונדאי) ו"צפצף עם הרכב שלו" הייתם מציין כי טאלב שהה עם גמיל חסן דחאברה (אמיר). הייתם מציין כי תחילה הגיע רכב המזדה (של נאיל) לזירה, ואח"כ **"הרכב יונדאי שהיה עם טאלב"**. בהמשך- "אחי עלא ירד מהרכב בכדי לראות מה קורה איתי ואז התנפלו עליו שלושתם, **טאלב עבד אל קאדר**, ונאיל, יחד עם וורד עבד אל קאדר." הייתם ממשיך ומציין- "התחיל להפריד בינינו, החזיר אותם לרכב שלהם, הכוונה ל**טאלב**, ונאיל וורד."
16. הייתם נשאל מפורשות- האם טאלב הנו אחד התוקפים. הייתם משיב- "כן הוא אחד מאלה שתקפו אותי, והוא החזיק בידו מקל או מוט, הוא תפס את המקל ודפק לי על הראש כמה מכות."
17. דוח עימות מאותו יום, סומן מ"ז- בין טאלב לעלא, מעלה אמירות דומות. כמתואר- "אז אני יצאתי מהרכב בכדי לראות מה קרה... ראיתי את טאלב זה שיושב בחדר... **ואז כל השלושה תהחילו לתקוף אותי עם מקלות כאשר את המכה הראשונה שאני מקבל אותה היא מטאלב זה שיושב כאן מולי הוא נתן לי מכה על הראש עם המקל שהיה לו ביד, ואחרי זה אחיו...**"; בתשובה לשאלה ישירה לעלא- "האם טאלב תקף אותך ואיך הוא תקף אותך ומה היה לו ביד משיב עלא- "כן הוא תקף אותי, היה לו מקל ואני קיבלתי את המכה הראשונה ממנו על הראש שלי..".
18. בעימות מול פאדי, סומן מ"ח- מאשר פאדי את העדויות- "היו שניים שהרביצו לו והם **טאלב, זה שיושב כאן מולי**, ואחיו נאיל. בהמשך מאשר פאדי- "**אני מכיר אותו טוב וזה טאלב שהיה באירוע**". פאדי מציין כי לא ראה תקיפה ישירה אך "לגבי טאלב היה לו ביד מקל של בייסבול". פאדי מציין כי טאלב פנה אליו אחר האירוע וביקש ממנו לפתור העניין; בשיחה זו טאלב אמר לפאדי, לדברי פאדי, כי לא ידע שתהיה תקיפה. (שו' 40). נוכח הכחשות נמרצות של טאלב, מציין פאדי כי רמת הזיהוי הנה "70%" לטענתו
19. דוח צה (תמלול שיחה) מחזק את עדות פאדי; פאדי שב ומציין "מי שתקף זה **טאלב** ואחיו, והיו עוד שלושה ממשפחת דחאברה...".
20. דוח ביצוע עימות קיח (מיום 11/4/19) בין הייתם ובין וורד מעלה כי הייתם מאשים את וורד בכך ש"אחרי



שאני הותקפתי על ידי נאיל וטאלב..."; יחד עם זאת יש לציין כי וורד מציין במפורש בעימות כי טאלב לא היה נוכח (הייתי אני עם חמודי אחי ונאיל ואני אומר לך כי טאלב לא היה).

קלסר הודעות

21. הודעת הייתם מיום 18/3 בעודו בביה"ח, מערבת את טאלב כבר מתחילתה; לפי ההודעה, לזירת האירוע הגיעו 2 רכבים- מזדה 323 (רכב נאיל) ויונדאי קופה (רכב טאלב); הייתם מזהה שמית את "טאלב" דחאברה ואח שלו נאל... בהמשך ההודעה מפרט הייתם כי נאיל הכה אותו.. כאמור בכתב האישום

בהודעה מיום 21/3 שב הייתם ומפרט "טאלב" הגיע ביונדאי שלו (שו' 19)... טאלב תקף אותי במקל ביסבול (רשום פיספול- נ.ס.) על הראש....(שו' 22)... המכה השניה היתה על הראש שלי מטאלב.. (שו' 33).

הודעה דומה מוסר הייתם ביום 11/4 ("אני מסתכל ורואה גם את טאלב עם מקל...")... ואז הותקף (עלא) ע"י נאיל, טאלב, האדי וורד". (שו' 21, 26, 35, ועוד). גם ביום 15/4 טוען הייתם כאמור (הדומיננטיים ביותר שהם נאיל, טאלב וורד)

22. גם פאדי בהודעתו הראשונה מזהה מיידית את התוקפים- "טאלב" עדנאן דחאברה ונאיל אח של טאלב" (שו' 15);

מנגד, בעדותו מיום 2/4/19 פאדי מציין כי ראה את טאלב יורד מתוך המאזדה (שו' 14). אך בהמשך ההודעה- "ושל בייסבול שאותו החזיק טאלב... ראיתי בוודאות כי טאלב ונאיל תוקפים את היתם באמצעות המקלות שהחזיקו..... אני זיהיתי את התוקפים, נאיל טאלב ומוחמד" (עמ' 2 שו' 23, 25, 28, 35).

פאדי מפרט בהודעתו מיום 12/4 כי לזירה הגיעו ארבעה רכבים סופו של יום- רכב המתלוננים, רכב העד, ושני רכבי המשיבים (שו' 10); פאדי שב ומציין את מעורבות טאלב (שו' 26, 36, 43, 46); פאדי מפרט כי חרף האמירות בעימות, הוא משוכנע כי טאלב נכח באירוע (שו' 47).

עלא מזהה אף הוא את התוקפים- "אני ראיתי שלושה אנשים, הראשון טאלב דחאברה, ועוד בחור נאיל אחיו של טאלב, ובחור שלישי בשם האדי... אני קיבלתי את המכה הראשונה מטאלב דחאברה... הראשון שרץ לכיוון שלי זה טאלב ואיתו היו האדי ונאיל..." (הודעה 19/3 שו' 25, 27, 32).

הודעה דומה מוסר עלא ביום 11/4 (ראיתי את נאיל, טאלב, תוקפים את אחי.. שו' 12) וכן ביום 15/4/19 (אני זיהיתי את השלושה- טאלב, נאיל והאדי)

23. אבי המשיבים בהודעתו מדגיש כי למיטב ידיעתו טאלב לא נכח באירוע (שו' 41); טאלב, לגישתו, מצוי



ביחסי חברות עם הנתקפים ואין כל סיבה שיברח (שו' 54). טאלב בהודעתו אישר כי הוא בעל יונדאי (הודעה 31/3 שו' 28); טאלב מציין כי רשאד התקשר אליו מהטלפון שלו (שו' 66 ואילך) בערך בשעה 23:00; טאלב שלל כל קשר לאירוע, בין קשר שלו ובין של אחיו

24. חאלד חוסין, אחיהם של עלא והיתם, פגש את אחיו מיד לאחר האירוע; טרם כניסתם לניתוח, מסרו המתלוננים לחאלד, כי הותקפו ע"י נאיל, טאלב, וורד, מוחמד והאדי (הודעה מיום 2/4/19). בלאל חוסין אישר כי הנוכחים באירוע מסרו לו שמות התוקפים מיד לאחר האירוע גם כן; גם מונדר חוסין (הודעה 4/4/19).

25. אמיר דחאברה, המכונה ג'מיל, אותו חבר אשר נטען כי נסע עם טאלב, נתן הודעה ראשונה ביום 3/4/19 (ויש לזכור כי המשיבים לא נתפסו בין 19/3 ועד 31/3). אמיר סבר כי נפרד מטאלב בשעה 21:30 אך אמר כי אינו יכול לדייק בזמנים; אמיר אישר כי נערכה שיחה לטאלב (כפי שטוען טאלב) מראשד. גם בהודעה מיום 14/4 לא יכול אמיר להיזכר אימתי שהה עם טאלב

26. דא עקא ששני המשיבים לא שיתפו פעולה במסירת מספרי טלפון (ראה הודעותיהם); שניהם טענו כי שברו המכשירים דווקא כעת, ושניהם שכחו את מספרי הטלפון שלהם, של חבריהם ועוד.

מוחמד עבד אל קאדר ציין כי התקשר לטאלב בעת האירוע מציין מספר טלפון ממנו התקשר (חקירה 25/4 שעות הבוקר); מוחמד שלל נוכחות טאלב באירוע ואף ציין כי כתוצאה מהאירוע החלו צעקות בין ראשד וטאלב ובין נאיל.

בחקירת מוחמד עבד אל קאדר מיום 25/4/19 (13:35) - שוב מנסה מוחמד לשכנע כי טאלב לא נכח (ראה במיוחד שו' 64);

אלא שאין הסבר מדוע בהקלטת שיחה בין מוחמד ובין פאדי, משוחח מוחמד עם פאדי כי הם ביחד הפרידו אחד עם השני בין נאאל וטאלב לבין עלאא והיתם חוסין (שו' 61); מוחמד אף מאשר כי מהשיחה עולה לכאורה כי טאלב שהה באירוע, אך מכחיש הדברים בחקירתו (שו' 73).

27. טאלב עצמו -מפרט באריכות גרסתו (הודעה 10/4/19). גם נאיל מוסר הודעה מפורטת במועד זה; אלא שנאיל קושר עצמו לאירועים (שו' 143) וטוען כי היה לבדו ותקף המתלוננים בכוחות עצמו (שו' 157). בהמשך- נאיל מציין כי איתו היו מוחמד עאטף אל קאדר וורד עבד אל קאדר (שו' 194); נאיל טוען כי אחיו כלל לא נכח במקום;

וורד מציין בהודעתו כי אכן מי שתקף הנו נאיל (הודעה מיום 11/4/19), וכי טאלב לא היה במקום (שו' 72); בהודעתו מיום 15/4/19 "שוכח" וורד כיצד תקף נאיל את המתלוננים בראשם, שוכח כמה מכות היכה ועוד.



סיכום והכרעה

28. שני המתלוננים מסרו הודעות מפורטות במסגרתן ציינו ומיקמו את טאלב בזירה כמי שנטל חלק פעיל וממשי
29. העד פאדי מיקם את טאלב בזירה ואף פירט פעילות ביצוע בצוותא של העבירות לכאורה; מעבר לכך קיימת התנהגות מחשידה מצד שני המשיבים (המלטות שבועיים, הפלאפונים, גרסאות בעייתיות).
30. אכן, מעת לעת עלו סתירות בהודעות עדי התביעה, וקשיים (כגון שאלת היעדר חוקר מז"פ בזירה, ניסיון לאיסוף צילומים רק בחלוף זמן וכיו"ב), אך כל אלו מקומם להליך העיקרי ולא לשלב זה.
31. אין מדובר בסתירות מהותיות או פירכות היורדות לשורש ההליך; לכל היותר מדובר בסתירות פריפריאליות ואי דיוקים; בבסיס- אירוע התקיפה, נמסר באופן קוהרנטי. ראה והשווה- **בש"פ 2607/10 פיניאן נ' מ"י; בש"פ 5867/15 חמאסה נ' מ"י**.
32. זאת ועוד- התנהגות המשיבים לאחר האירוע, שינויי הגרסה (של נאיל), אמרות שנאמרו מיד לאחר האירוע, והטחת תרגילי החקירה במשיבים, כל אלו מקימים מארג ראיתי המקימים תשתית ראיתית לכאורית להוכחת האישום. אמנם מוחמד מנסה שוב ושוב להסביר כי טאלב לא נכח- אך שיחותיו עם פאדי מעלות קושי של ממש לקבל גרסתו, ויש לזכור כי גרסתו מאוחרת.
33. בנסיבות דנן- עצמת התרחיש החילופי שמציע המשיב 2 אינה ממשית- לא נמצאה השיחה לה טוען טאלב (וזאת לאחר שהמשיבים השמידו הטלפונים); לא נמצאו צילומים המאמתים הגרסה; החבר עמו טוען טאלב כי נסע מציין שעות נסיעה שונות; ושוב, יש לזכור כי למשיבים היה די והותר סיפק לבנות גרסה חילופית זו; לכל היותר, גם בהתחשב בטענות, ניתן לקבוע ברמה הלכאורית כי טאלב הגיע **סמוך** לאחר תחילת האירוע, אך נטל חלק פעיל בתקיפה- סמוך לאחר תחילתה.
34. כאמור, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה בעצמה מספקת להוכחת האישום

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ט, 01 מאי 2019, בהעדר הצדדים.