



מ"ת 45208/12/21 - היועץ המשפטי לממשלה נגד טימור בן איגור רוחלין, טל בן אמנון אהרון (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

02 ינואר 2022

מ"ת 45208-12-21

בעניין: היועץ המשפטי לממשלה
נגד

1. טימור בן איגור רוחלין
2. טל בן אמנון אהרון (עציר)

בשם המבקש: עו"ד ג'ני קרמניוב (פרקליטות המדינה, המחלקה הבינלאומית)

בשם המשיב 2: עוה"ד שגיב רוטנברג, ניר רוטנברג

החלטה בעניינו של המשיב 2 (טל אהרון; להלן: "המשיב")

1. עניינה של החלטה זו בבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים בעתירה להכרזתו בר הסגרה לגרמניה (תה"ג 45170-12-21).

2. בתיק ההסגרה הנ"ל מבוקשת הסגרתו של המשיב, יחד עם משיב נוסף, לצורך העמדה לדין בגרמניה באשמת ביצוע מספר רב של עבירות הונאה. זאת במסגרת ארגון פשיעה, כלפי משקיעים גרמנים ואחרים ובאמצעות זהויות בדויות. לפי הנטען בבקשה, ההונאה שבה מדובר נעשתה תוך שימוש באתרי אינטרנט, בדואר אלקטרוני ובמוקדים טלפונים. כלפי המשיב נטען כי שימש מנהל המשרד בסופיה שבבולגריה, שממנו בוצעו שיחות המכירה במסגרת הפעילות האמורה.

3. בדיון שהתקיים ב-21.12.21 הסכימה המבקשת כי בעניינו של המשיב יוזמן תסקיר מעצר ונקבע כי על שירות המבחן להגיש תסקיר כאמור עד 20.1.22. עם זאת, לנוכח טענת סניגורו של המשיב כי חלקו בפרשה מינורי וכי צפוי שנשוא הראיות לכאורה יצדיק שחרורו בתנאים עוד בטרם קבלת תסקיר, נקבע דיון ל-29.12.21.

4. בדיון האמור טענה המבקשת כי יש ראיות לכאורה המצדיקות לכל הפחות שלא יתאפשר למשיב לעבור למעצר בפקא"ל ולא להשתחרר בתנאים בטרם קבלת תסקיר. הסניגור טען כי אין ראיות לכאורה, או כי הראיות הקיימות הן חלשות במידה כזו המצדיקה שחרור בתנאים עוד בטרם קבלת התסקיר.



5. להשלמת התמונה יצוין כי בעניינו של המשיב הנוסף טענה המבקשת בדיון מ-21.12.21 כי לנוכח מכלול הנתונים בעניינו, יש לעוצרו עד תום הליכי ההסגרה ואף אין מקום להזמין תסקיר. לאחר שמיעת טענות לעניין זה, הוחלט להזמין תסקיר גם בעניינו וקבוע דיון ל-11.1.22, שבמסגרתו ניתן יהיה לטעון כי יש לאפשר מסגרת אחרת (מעצר בפקא"ל או שחרור בתנאים) עוד בטרם קבלת התסקיר.
6. בהמשך לכל המצוין לעיל, מה שעומד להכרעה עתה הוא האם לבחון תוצאה שונה ממעצר בבית מעצר רק לאחר קבלתו של התסקיר, או שמתאים לבחון כבר עתה חלופות שתוצענה.
7. לאחר שקילת המכלול, הגעתי למסקנה כי בהינתן שמדובר בבקשת מעצר בקשר להסגרה ולנוכח התמונה בכללותה, אין מקום לאפשר מסגרת אחרת כאמור לפני קבלת התסקיר (שהוזמן כבר ב-21.12.21).
8. בפסיקת בית המשפט העליון נאמר כי "החשיבות הרבה בהבטחת קיום התחייבויות בינלאומיות והחשש האינהרנטי מפני סיכול ההליך השיפוטי מכבידים על השחרור לחלופות מעצר במסגרת הליכי הסגרה ביחס להליכים פליליים פנימיים" (בש"פ 7269/14 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (9.11.14)). בהמשך לעקרון כללי זה וככלל העומד בפני עצמו נקבע גם כי "בחינת הראיות... נעשית ברף מינימלי של בחינת המכלול הראייתי" וכי אפילו בסופו של התהליך בתיק ההסגרה העיקרי "על מנת להכריז על מבוקש כבר הסגרה די בקבלת העמדה כי ישנה 'אחיזה לאישום', דהיינו, ראיות המצדיקות להמשיך את הברור הפלילי בעניינו של המבוקש בצו ההסגרה, שאין חסרות ערך על פניהן" (הציטוטים הם מפסק הדין שניתן בעת האחרונה בעה"ס 6170/20 קאזרו נ' היועץ המשפטי לממשלה (14.9.21) ושם ההפניות רבות).
9. בחינת מה שלפנינו, על רקע הכללים האמורים, מובילה למסקנה כי בעניינו של המשיב יש ראיות לכאורה במידה מספקת לצורך המשך מעצרו וכי יהיה מקום לבחון בעניינו מסגרת אחרת ממעצר בבית מעצר רק לאחר עמידה מעמיקה על כל הנחוצ. זאת תוך הסתייעות בתסקיר מעצר, שהוא מכשיר חיוני לתכלית זו (כאשר לצורך שקילתו של מעצר בפיקוח אלקטרוני גם נקבע בחוק כי בדרך כלל היא לא תתאפשר בטרם המלצה על כך בתסקיר).
10. בהמשך למצוין לעיל, הדרישה הראייתית המינימלית שבה מדובר זוכה למענה הולם. די לעניין זה במה שנאמר בתקציר התובע לגבי הפרשה בכללותה ולגבי המשיב דן באופן ספציפי ובהפניות למה שמסר אלכס פטרוב בעניין תפקידו של המשיב ובנוגע לזיהויו כמנהל המשרד האמור. זאת אף מבלי להיזקק לחיזוקים נוספים המצויים בחומר הראיות ובטיעוני הפרקליטה. כלפי טענות הסניגור יש לומר כי הן במהותן טענות המתאימות לתיק העיקרי וכי, מכל מקום, ככל שהן עשויות לסייע למשיב בהליך המעצר, הרי שיהיה זה לאחר קבלת התסקיר ולא בשלב הנוכחי.



11. בהמשך למצוין לעיל:

- א. ההחלטה הנוכחית תישלח אל באי כוח הצדדים ואל שירות המבחן והדיון שנקבע ל-3.1.22 (לצורך שימועה) מבוטל.
- ב. נקבע דיון ל-20.1.22 בשעה 14:15 (שלקראתו אמור להתקבל תסקיר המעצר).
- המשיב 2 ימשיך לשהות במעצר עד החלטה אחרת ויוזמן לדיון באמצעות שב"ס.
- ג. צפוי שבהמשך להחלטה הנוכחית, הדיון בעניינו של המשיב 1 (הנזכר בסעיף 5 דלעיל) יידחה, כך שלכל הנחוץ בעניינם של שני המשיבים ניתן יהיה להידרש לאחר קבלתם של התסקירים שהוזמנו.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ט בטבת התשפ"ב, 2 בינואר 2022.

המזכירות מתבקשת לשלוח את ההחלטה בדחיפות אל הפרקליטות, אל ב"כ המשיב 2 ואל שירות המבחן.

רפאל יעקובי, שופט