



# מ"ת 45082/01 – מדינת ישראל נגד יעקב קרייחי

בית המשפט המחוזי בירושלים

11 Mai 2022

בפני כב' השופט א' דראל  
מ"ת 45082-01 מדינת ישראל נ' כהן ואח'

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י עו"ד שמואל ברזילי  
ה המבקש

נגד

יעקב קרייחי  
ע"י עו"ד שלום בן שבת  
המשיב 8

## החלטה (משיב 8)

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו ביצוען של עבירות סמים. תיאור העבודות, והעבירות, הכלולות בכתב האישום, וכן התיחסות לשאלת הריאות לכ准确性 ועילית המעצר פורטו בהחלטה מיום 1.2.2022, והධין עתה מתמקד בשאלת האפשרות להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר.

בהחלטה מיום 1.2.2022 ציינתי כי "ספק בעניין אם ניתן במקורה זה להסתפק בחלופה למעצר, טובה ככל שתהא, בשים לב לכמות הסם ולכך שהוחזקה בבית. יחד עם זאת, ובהתחשב בכך במשך 15 שנה לא עבר המשיב עבירות, ועל פניו הדברים ניהל אורח חיים נורמלי, לא מצאתי מקום לחסום את דרכו לבחינות עניינו על ידי שירות המבחן, וזאת אף ורק כדי לאפשר לסגנור כלים להציג את מכלול ההיבטים". עוד הבחרתי כי אין בהפניה לקבלת תסקير כדי לצור ציפייה וכי תידרש בכל מקרה קביעה האם יש בחלופה כדי לתת מענה למסוכנות.

שירות המבחן הגיע תסקיר בעניינו של המשיב. בתסקיר פורטו תולדות חייו של המשיב, הסתמכותו בפליליים, ולצדן הצלחתו לעבוד חלק מהזמן בעבודה מסודרת ולנהל חיים נורמליים. עוד עלה מהتفسיר כי המשיב החל להשתמש בסמים ובאלכוהול מאז גיל 16, ובמהלך השנים עשה שימוש לרעה בחומרים שונים תודעה, אך לאחרונה הפסיק לצרור כמעט חומרים אלו. שירות המבחן הוסיף וציין כי למשיב אין מעגל תמייה משפחתי. החלטה שהוצאה בדרך של מעצר בית בפיקוח של בני הזוג נ' נבחנה, אך שירות המבחן התרשם כי בני הזוג יתקשו להציג לפני המשיב גבול סמכותי וברור, ואף לשמש חלופת מעצר מותאמת. עם זאת, שירות המבחן סבר כי אם המשיב אכן ישולב בקהילה שיקומית סגורה, יוכל בני הזוג לשמש כ"חלופת ערבות מגבה" עבורי. המלצת שירות המבחן הייתה כי "לאור הערכת הסיכון הקימית בעניינו ללא שילובו בטיפול ייעודי, לאור חלופת הפיקוח המוצעת בעניינו, לאור רצונו בהתערבות טיפולית ולאור הימנעות רבת שנים מאורח חיים פלילי, אנו ממליצים על שילובו של יעקב בקהילה טיפולית ייעודית". בתסקיר משלים נמסר כי המשיב התקבל ל-"בית אוֹר אַבִּיבָה".

עמוד 1

בא-כוח המשיב ביקש לאמץ את המליצה ולהורות על שילוב המשיב בקהילה הטיפולית. לטענותו מדובר במהלך הרכח שיכול להביא לשינוי באורח חיו של המשיב, ולאחר מכן לו חוזה לחיות תוקן רכישת כלים מתאימים. המבקשה טוענת כי אין כל מקום לשחרור המשיב לחלופה, לא כל שכן לחלופה טיפולית, ובוודאי שאין להורות כן בהליך המעצר. לטענותה החלופה המוצעת אינה יכולה לתת מענה למסוכנות. להשלמת התמונה אצין כי טרם מתן ההחלטה נחקרו המפקחים המוצעים וכן אפשרתי למשיב להתייחס לדברים שהועלו.

השאלת הראשונה שבה יש לדון נוגעת לאפשרות השחרור של המשיב לחלופה טיפולית במסגרת עצמה. הכלל שנקבע בעניין זה עוד בבש"פ 11/1981 **מדינת ישראל נ' אשר סoiseה**, פ"ד סד (3) (להלן: עניין סoiseה), שם נקבע כלל כי "העתוי הראו לגמilia מסמים הוא בשלב גזירת הדין וRICTI העונש ולא בשלב המעצר". בהמשך לכך נקבע חריג בהתקיים שניים או שלושה תנאים והם: כאשר הנאשם החל בגמilia עוד לפני שביצעו את העבירה; כאשר פוטנציאל הצלחה של הליך הגמilia הוא גבוה; כאשר יש בהליך הגמilia כדי לתת מענה הולם למסוכנות הנש��פת מהנאשם.

בעניינו לא מתקיים התנאי הראשון, שכן המשיב לא פנה לטיפול טרם מעצרו, וספק אם הוא בכלל נזקק לטיפול צהה, שכן הפסיק לצרוך חומרים משני תודעה.

אף התנאי השלישי אינו מתקיים. מהמשיב נשקفت מסוכנות ברמה גבוהה, בהינתן כי קיימות ראיות לכואורה לביצוע עבירות סחר בסם מסוכן מסוג MDMA בכמות של 992.22 גרם, ולהחזקת כמיות של סמים, מסווגים שונים, בبيתו באשדוד. זמינויות המשיב לכמיות סם, ואחסון הסמים בبيתו מקשימים על מנת האמון הנדרש לצורך לחלופה. לכך יש להוסיף כי לחובת המשיב עבר פלילי (אך אם העבר רחוק יחסית וubarot הסמים אינם מהעת לאחרונה), וכי החלופה המוצעת אינה חלופה סגורה, כאשר השהות בה אינה בתנאי מעצר. היציאה מהקהילה נעשית לפיקוח, שמלאכתיתילה שירות המבחן, ראה אותו בעיתוי (כמפורט בתסקיר).

שים נספּ התומר במסקנה כי אין הצדקה לפחות בקהילה טיפולית במסגרת המעצר הוא כי הדבר בהליך שלא צפוי לארוך זמן רב. ניתן לומר בזהירות המתבקש כי התשתית הראיתית נגד המשיב היא תשתיית מזקה, ונשענת על עדות סוכן משטרתי וממצאי חיפוש, כך שמליא פרק הזמן שעד לדין באפשרות השונות במסגרת ההליך העיקרי, אין צפוי להיות ממושך (ר' לעניין שיקול זה בש"פ 21/5131 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (1.8.2021)).

הנה כי-כן, לא מצאתי כי מתקיימים התנאים לשחרור המשיב לחלופת מעצר במסגרת טיפולית בשלב המעצר. עם זאת, מובהר כי אין בכך כדי לחסום את דרכו של המשיב לבקש מבית המשפט לשקל את האפשרות הטיפולית במסגרת ההליך העיקרי, לאחר שתינתן בו הכרעת הדין.

בכפוף לכך, אני מורה על מעצרו של המשיב 8 עד תום ההליכים.

### המצוירות תשלח את ההחלטה לבאי כוח הצדדים, לשב"ס ולשירות המבחן

ניתנה היום, י' אייר תשפ"ב, 11 Mai 2022, בהעדר הצדדים.