



מ"ת 45065/03/21 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו אלחסן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 45065-03-21 מדינת ישראל נ' אבו אלחסן (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 264836/2021

בפני	כבוד השופטת מיטל חלפון-נזריאן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מחמד אבו אלחסן (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המשיב - עצור בפיקוח אלקטרוני, במסגרתה ביקש כי בית המשפט יתיר לו לצאת לעבודה.

2. בתמצית ייאמר כי כנגד המשיב הוגש ביום 21.3.21 כתב אישום המיוחס לו ולאחר עבירות של עבירות בנשק - עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן ירי מנשק חם - עבירה לפי סעיף 340(א) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, ביום 05.03.21 בשעה 14:00 בקירוב נכנסו המשיב והאחר בנסיעה ברכב לשטח אש 309, באזור גבעות גומר, יצאו מהרכב, עמדו על גבעה בשטח אחד מהם אחז בידו אקדח וירה ממנו 5-6 יריות. לאחר מכן, נותרו לשבת בשטח. נטען כי פקחי רשות הטבע והגנים שהיו בפעילות בשטח, הבחינו במעשיהם והזעיקו למקום משטרה. נטען כי בחיפוש שערכו השוטרים סמוך למקום בו ישבו המשיב והאחר בשטח נמצא האקדח עם מחסנית תואמת כשהם חבויים תחת האבנים.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום נגד המשיב, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים נגדו. בהחלטתי מיום 04.04.21 קבעתי כי ישנן ראיות לכאורה ביחס לביצוע עבירות נשק. אולם, ביחס לביצוע עבירה של ירי קיימות ראיות לכאורה אך ברף נמוך יותר. עם זאת, לאור החולשה בראיות לכאורה ביחס לעבירת ביצוע הירי בנשק חם ולאור העובדה כי המשיב עצמו לא נצפה כמי שביצע את הירי אלא עמד ליד אחר אשר ביצע את הירי, מצאתי לנכון בצירוף העובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, לקבל תסקיר של שירות מבחן בעניינו.

4. ביום 25.04.21 התקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב. בתסקיר העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות דומות לעבירות בהן הואשם המשיב וזאת בהיעדר שיפור יכולת להתבונן ולהתרחק ממצבי סיכון ומחברה שולית. שירות המבחן אף בחן את חלופת המעצר אשר הוצעה בדמות הוריו של המשיב וגיסו בבית הוריו ברהט. שירות המבחן בדק ומצא כי החלופה המוצעת כמו גם המפקחים המוצעים יהיו מסוגלים לצמצם את רמת הסיכון הנשקפת ממנו והמליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בתנאים מגבילים מלאים בבית הוריו בפיקוח המפקחים המוזכרים וכן סבר כי יש מקום להטיל צו



פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים בעניינו.

5. עם זאת, לא מצאתי לנכון לאמץ המלצות התסקיר ולשחרר המשיב ותחת זאת בדיון מיום 05.05.21 הורתי על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, עד תום ההליכים.
6. ביום 07.07.21, בחלוף חודשיים, הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר ליציאה לעבודה כמחסנאי בבית העסק של אביו בימי א'-ה' החל משעה 07:00 ועד 17:00. נטען כי לנוכח חלוף הזמן, וכן כדי לפרנס את משפחתו הגרעינית של המשיב, יש לאפשר לו לצאת לעבודה. עוד הוסיף המשיב וטען כי מקום העבודה סגור ומצולם ובפיקוחו של אביו כל העת אשר הוא אף ערב לו ואושר על ידי בית המשפט.
7. בדיון שהתקיים לפני כב' השופטת טל לחיאני שהם, ביום 12.08.21 דחה בית המשפט את הבקשה לעיון החוזר. בית המשפט קבע כי לא חלף פרק זמן רב מאז הוראת בית המשפט על מעצר באזוק אלקטרוני. עוד קבע בית המשפט כי גם הטענה בדבר הצורך ליציאה לעבודה הייתה ידועה בעת מתן ההחלטה מיום 05.05.21, ומשכך הבקשה נדחתה.
8. בחלוף כחודשיים, ביום 10.10.21 הוגשה שנית בקשת המשיב לעיון חוזר - ליציאה ממעצר בפיקוח אלקטרוני בימי א'-ה' בין השעות 07:00-16:00 לצרכי עבודה בבית העסק של אביו.
9. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**חוק המעצרים**") קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, שחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". משכך, מסגרת דיונית של עיון חוזר לא נועדה לשמש "מסלול" לפתיחה מחודשת של החלטת המעצר הקודמת (בש"פ 898/16 פלוני נ' מדינת ישראל). במקרה דנן, קבע בית המשפט בהחלטתו מיום 12.08.21 כי הבקשה לעיון חוזר שהגיש המשיב הוגשה בטרם חלף זמן רב מעת ההחלטה הקודמת לה המצדיק את קבלתה.
10. בדיון שהתקיים לפני ביום 3.11.21 טענו הצדדים באשר לבקשה שהוגשה לעיון חוזר ולפתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לשם יציאה לעבודה. ב"כ המשיב עתרה לקבלת הבקשה בין היתר משום שהתיק העיקרי קבוע להוכחות לחודש דצמבר, חלוף הזמן, העובדה שהמשיב אקדמאי נעדר עבר פלילי ובעל משפחה נורמטיבית, והעדר אינדיקציה להפרות מצד המשיב. ב"כ המבקשת עתרה לדחיית הבקשה לעיון חוזר תוך ציון כי מדובר בעצור בפיקוח אלקטרוני בשונה ממשוחרר בתנאי ערובה וכי אין מקום לפתיחת חלונות נרחבים מידי יום בפיקוח אלקטרוני וכן העובדה כי העבירות בוצעו על אף היותו אב לשני קטינים ומפרנס עיקרי. נטען כי הצורך הכלכלי של המבקש אינו מהווה שינוי נסיבות. במסגרת הדיון נחקר אביו של המשיב ביחס למקום העבודה המוצע, עסק בבעלותו, אשר מרושת במצלמות ובמסגרתו המשיב יוכל להיות במקום בפיקוח הדוק וצמוד שלו כאשר האב, שהוא ערב אשר אושר על ידי בית המשפט ייקח ויחזיר המשיב מהעבודה.



11. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בכלל המסמכים בתיק דנן, אני סבורה כי בטרם תתקבל החלטה לגופו של עניין באשר להסרת האזוק האלקטרוני והשבת המשיב למעגל העבודה יש מקום לקבל תסקיר שירות מבחן עדכני אשר יתייחס להערכת המסוכנות של המשיב ולשאלה האם זו קהתה בחלוף הזמן. כמו כן, במסגרת תסקיר שירות המבחן יתייחס שירות המבחן לשאלה האם במקום העבודה המוצע להפחית המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

12. אציין כי על פני הדברים, התרשמתי לחיוב ממקום העבודה המוצע ואני סבורה כי ישנה חשיבות רבה לשילוב המשיב במעגל העבודה והתעסוקה ואולם, בשונה ממשיב המשוחרר לחלופת מעצר בתנאים מגבילים, הרי שהמשיב במקרה דנן עצור באזוק אלקטרוני ועניינו דומה לעניינו של עצור עד לתום ההליכים. כשם שעצור עד לתום ההליכים אינו יכול לצאת ממעצרו לעבודה, כך גם עצור בפיקוח אלקטרוני.

13. אכן, בית המשפט העליון בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.09.2016) מפי כב' השופט צבי זילברטל התייחס לאפשרות של "קריעת חלונות" בפיקוח האלקטרוני לצרכי עבודה. בית המשפט ציין כי זו אפשרות נזכרת במפורש בהוראות סעיף 22ד(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), התשנ"ו - 1996 ומתיישבת גם עם הוראת סעיף 22 ד(ג)(2) לחוק המתייחסת לחלון פיקוח שנקבע לכל תכלית שהומלצה בתסקיר המעצר. עם זאת ציין כי סמכות זו להורות על חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה היא סמכות שיש להפעיל במשורה והיא איננה הכלל אלא תינתן במקרים יוצאי דופן ובהתאם לשיקול דעת בית המשפט תוך בחינה האם אורכו של חלון היציאה המבוקש איננו פוגע בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני ושלומו הציבור, יתר על המידה בהשוואה לגריעה בזכויותיו של העציר.

14. משכך, אני סבורה כי במקרה דנן, בשים לב לשעות שהתבקשו ליציאה לעבודה, שהן שעות ארוכות מידי יום הרי שכל עוד המשיב נמצא בסטטוס עצור בפיקוח אלקטרוני לא ניתן לאשר יציאה לעבודה כמבוקש על ידו שכן הדבר חותר תחת תכלית החוק - מעצר בפיקוח אלקטרוני.

15. עם זאת, אני סבורה כי יש מקום לקבל תסקיר שירות מבחן עדכני בעניינו אשר יבחן השאלה האם רמת המסוכנות בעניינו קהתה והאם יש מקום לביטול האזוק האלקטרוני והותרת המשיב במעצר בית תוך בחינת האפשרות כי יצא לעבודה במקום העבודה המוצע.

16. לטעמי, מקום בו יעמוד לעיוני תסקיר עדכני אשר יבחן האם קהתה המסוכנות הנשקפת מהמשיב וכן, יתייחס לשאלה האם מקום העבודה המוצע יש בו כדי לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב, יהיה מקום לשקול בחיוב ביטול תנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני. אינני מתעלמת מהעובדה כי בתסקיר שהוגש בעניינו של המשיב ביום 25.4.21 המליץ שירות המבחן על שחרור לחלופת מעצר ואילו בית המשפט סבר כי לאור אופי העבירות המיוחסות למשיב יש מקום למעצר בפיקוח אלקטרוני ואולם, מאז ניתן צו פיקוח מעצרים בעניינו ולא התקבל כל תסקיר אחר המתייחס לרמת המסוכנות של המשיב ולתנאים בהם הוא שוהה.



17. שירות המבחן יגיש תסקיר משלים עד ליום 30.11.21. ככל שזה יוגש קודם לכן, יועבר להתייחסות הצדדים כאשר החלטה משלימה תינתן לאחר קבלת עמדת הצדדים לתסקיר המשלים ועל סמך הכתובים ומבלי לקיים דיון נוסף.

18. עיון פנימי - 1.12.21.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ב, 04 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.