



מ"ת 4488/10/15 - מדינת ישראל נגד וסאם סלימאן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

22 אוקטובר 2015

מ"ת 4488-10-15 מדינת ישראל נ' סלימאן(עציר)

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב וסאם סלימאן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד נטע שרון

ב"כ המשיב: עו"ד רון אבישור

המשיב בעצמו באמצעות יחידת הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני דיון לפי סעיף 47 ב' לחסד"פ סמכויות אכיפה - מעצרים עקב אי המצאת ערובה.

המשיב שוחרר בתנאי ערובה שנקבעו בהחלטה המפורטת מיום 20.10.15.

במסגרת אותה החלטה, סקר ביהמ"ש את חומר הראיות, קבע כי קיימת תשתית ראייתית המבססת את האישומים המיוחסים למשיב. כמו כן, קבע בית המשפט כי קיימת עילת מעצר נוכח עברו התעבורתי המכביד של המשיב, הנוהג משנת 1995 וצבר לחובתו 62 הרשעות קודמות, בין היתר, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. יצוין, כי כנגד המשיב תלוי ועומד גם תיק נוסף של נהיגה בזמן פסילה, ומגרסאותיו בחקירתו עולה, כי הוא נגדיר ברכבו לצרכי פרנסה.

התמונה שהתקבלה היא, של משיב, אשר הצווים השיפוטיים שאוסרים עליו את הנהיגה, והוראות החוק, הם לצנינים בעיניו, הוא מסכן את שלום הציבור בנהיגתו ועל כן קמה מסוכנות מפניו.

עם זאת, באותה החלטה, סבר בית משפט זה, כי ניתן להסתפק בשחרור בתנאים מגבילים, אשר יאזנו נכונה, בין



האינטרס הציבורי - ההגנה על שלום הציבור, ובין ההכרח לפגוע פגיעה פחותה ככל הניתן, בחירותו של המשיב, כמצוות המחוקק.

ביהמ"ש קבע, בין היתר, כי המשיב ישהה במעצר בית מלא, אצל אביו בשפרעם, וכן קבע הפקדה כספית בסך של 7,000 ₪.

ברם, המשיב לא עמד בתנאי הערובה הכספיים, והובא כאמור בפניי. במסגרת הדיון הזה עתר בא כוחו גם לשנות את מיקום החלופה.

אשר להפקדה - בבואו של ביהמ"ש לקבוע את סכום הערובה, שיווה בית המשפט לנגד עיניו את הוראות סעיף 46 לחסד"פ מעצרים סמכויות אכיפה, וערך שיקלול, של מכלול נתונים, לצורך קביעת ערובה ראויה, בשים לב למסוכנות הרבה שנקבעה לגבי המשיב, מחד, וטענותיו של המשיב לעמוד בערובה ויכולותיו הכלכליות להעמיד ערובה כזו, מאידך.

שמעתי היום את אביו של המשיב, אשר פירט בפניי את יכולותיו הכלכליות, כן שמעתי שוב את המשיב, אשר מבהיר לי כי אין ביכולתו לגייס את סכום הערובה שנקבע.

הגם שדעתי היא שהערובה שנקבעה היא על הצד הנמוך ונקבעה באופן מדוד, זהיר ומתון, אני מוצא לנכון להפחית סכום מה ממנה, על מנת לאפשר למשיב לעמוד בהפקדה, ולהשתחרר.

אני מעמיד את הערובה הכספית על סך של - 5,000 ₪.

אשר להחלפת החלופה - בשים לב לדברי אביו של המשיב, אשר רק עתה אומר לי, כי הוא לא יוכל לפקח על בנו, יש להעריך מחדש האם ניתן לשחרר את המשיב לפיקוחה של אשתו.

אשתו של המשיב נחקרה ומדבריה עולה, כי ידעה כי המשיב נוהג, וידעה כי יש צו פסילה. לכאורה, על סמך נתונים אלה, ראוי היה שלא לקבל אותה כגורם מפקח. יחד עם זאת, היא הבהירה כי לא הייתה מודעת לחומרת הדברים, ומהחומר עולה כי בעלה, המשיב, ניסה לטפל בעניין, וסבר כי תפיסת הרישיון על ידי השוטרים משמעותה הפקדת הרישיון.

בנסיבות הקיימות, משבית המשפט מצא לנכון להקל בהפקדה ולהורות על שחרורו של המשיב לתקופה קצובה של מעצר בית, ולאחר שהבהרתי לאשתו של המשיב את חובתה כמפקחת, ונפקויות הפרת חובה זו, אני סבור כי יש לאפשר את החלפת החלופה, ולקבל אותה כגורם מפקח.

אשר על כן, אני מורה כדלקמן:



החלטה מיום 20.10.15 תתוקן כדלקמן:

במקום שחרור לביתו של אביו בשפרעם, ישהה המשיב במעצר בית מלא בביתו ברח' 8015, בית 23, נצרת.

במקום הפקדה כספית בסך 7,000 ₪ יפקיד המשיב 5,000 ₪. ההפקדה תירשם על שמו של אביו של המשיב, כפי שנקבע בהחלטה הקודמת.

בנוסף לערבות האב, תחתום אשתו של המשיב על ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ להבטחת תנאי הערובה.

אין שינוי ביתר התנאים שנקבעו בהחלטה האמורה.

ככל שהמשיב לא יעמוד בתנאי הערובה שנקבעו יעצר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

החלטה זו תשמש כאסמכתא לשחרורו של המשיב בכפוף לעמידה בתנאיה ובתנאי ההחלטה מיום 20/10/15 בשינויים המחויבים כאמור.

ככל שלא יעמוד בתנאים, תשמש ההחלטה כאסמכתא למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ו, 22/10/2015 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

הילה