



## מ"ת 44863/09/16 - יוסף לייבוביץ' (עצור/אסיר בפיקוח), נגד מדינת ישראל

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

02 בספטמבר  
2019

מ"ת 44863-09-16 מדינת ישראל נ' לייבוביץ' (עצור בפיקוח)  
בקשה לעיון חוזר

לפני כבוד השופט ירון לוי  
המבקש:

יוסף לייבוביץ' (עצור/אסיר בפיקוח),  
על-ידי באת-כוחו - עו"ד גב' מירי פרידמן

נגד  
המשיבה:

מדינת ישראל  
על-ידי באי-כוחה - עורכי-הדין גב' מיכל גזית ונתנאל חיים

### החלטה

### הבקשה

1. בקשה לעיון חוזר, שעניינה ביטול מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני, כפי שנקבע בהחלטת בית-המשפט העליון (כב' השופט י' עמית) מיום 18.6.2018 (בש"פ 4551/18).

### רקע

2. עניינו של המבקש נדון פעמים רבות בערכאות שונות, ובכללן בית-המשפט העליון ואף בית-משפט זה. לפיכך, לא מצאתי להרחיב בתיאור הרקע העובדתי ואני מפנה להחלטת בית-המשפט העליון (כב' השופט ע' פוגלמן) מיום 24.4.2018 ב-בש"פ 2987/18.

3. יצוין כי בהמשך, לאור חלוף הזמן, נפתחו למבקש 'חלונות' התאווררות, שהורחבו מעת לעת. כיום זכאי המבקש 'לחלונות' התאווררות מדי יום, בין השעות 09:00 ל-10:30 (בש"פ 6161/18) ובין השעות 16:00 ל-17:30 (בש"פ 1075/19).

4. לאחרונה, ביום 6.5.2019 (בש"פ 2921/19), קיבל בית-המשפט העליון (כב' השופט ע' פוגלמן) את בקשתה - השמינית במספר - של המדינה, והורה על הארכת מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני ב-150 ימים, החל מיום 9.5.2019 או עד למתן פסק-דין בתיק העיקרי. זאת, לאחר שנקבע כי ההליך בתיק העיקרי מתנהל כסדרו.



## נימוקי הבקשה

**5.** באת-כוח המבקש, עוה"ד מירי פרידמן, ביססה את הבקשה לביטול הפיקוח האלקטרוני על הטעמים הבאים: חלוף הזמן; עמידת המבקש בתנאים בדווקנות; הרעה במצבו הכלכלי, לאחר שהיה עצור במשך כשנתיים מאחורי סורג ובריח, ולאחר כשנה בה הוא עצור בפיקוח אלקטרוני; התמשכותו הצפויה של ההליך בתיק העיקרי עוד "**שנים ארוכות**", בשום לב לכך שעד כה העידו שני עדי תביעה בלבד ועד תביעה שלישי החל עדותו, וזאת מתוך רשימה של כ-400 עדי תביעה; העדר מסוכנות מהמבקש. בהקשר זה נטען, כי המידע המודיעיני עליו ניסתה באת-כוח המשיבה לבסס את מסוכנות המבקש, אינו עדכני, ולפיכך אינו רלוונטי, מעבר לכך שלאור חלוף הזמן ועמידת המבקש בתנאים - הוכח כי המידע אינו אמין.

**6.** למעשה, עתירת המבקש היא לביטול מעצרו, ושחרורו לחלופת מעצר הכוללת פיקוח אנושי, תוך הותרת יתר הערבויות על כנו.

## עמדת המשיבה

**7.** המשיבה התנגדה נחרצות לבקשה. לטענתה, מאז החלטת בית-המשפט העליון (כב' השופט ע' פוגלמן) ביום 6.5.2019 (בש"פ 2921/19) - לפיה, באותה עת, לא השתכנע כי "**אויין החשש להימלטות במידה המצדיקה ביטול הפיקוח האלקטרוני, ובהינתן קצב ההתנהלות**" בתיק העיקרי - לא חל שינוי של ממש בנסיבות, באופן המצדיק שינוי ההחלטה.

**8.** לשאלת בית-המשפט, מסרה באת-כוח המשיבה כי קצב שמיעת הדיונים בתיק העיקרי הוגבר, וכי לשנת המשפט העומדת בפתח נקבעו 2 דיוני הוכחות בשבוע.

**9.** לטענת באת-כוח המשיבה, לא חל שינוי במסוכנות המבקש, כפי שהיא משתקפת במידע המודיעיני שהוגש לעיון בית-המשפט, ולטענתה, המידע עדיין תקף בעניינו של המבקש.

## תסקיר שירות-המבחן

**10.** שירות-המבחן ציין כי המבקש העלה בפניו את הקשיים הרבים הכרוכים בהמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, כי אינו רוצה לבלות את המשך חייו במאבקים עם רשויות החוק וכי אף לאור הקשר המשמעותי עם ילדיו, אימו ובת-זוגו, אינו מעוניין, ואינו מסוגל, להימלט מאימת הדין.

השירות ציין כי אין ביכולתו להעריך האם בכוונת המבקש, או ביכולתו, להימלט מהדין. עם זאת, לאור הימשכות ההליכים, ובשום לב לדברי המבקש ביחס למצבו הגופני, המליץ, כי אם ייעתר בית-המשפט לבקשה, יש להרחיב את שעות האיורור באופן שתתאפשר למבקש פעילות גופנית אף בשעות הערב.



ביחס לבקשת המבקש לשלבו בקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק בתחום המירמה, לאור קשיו להתייחס בהרחבה לתחום זה, לא ראה השירות לנכון לשלבו בהליך טיפולי זה, "הדורש התייחסות ישירה לעבריינות והתבוננות בה ובמניעים לביצועה".

**11.** באת-כוח המבקש עתרה כי למרות התרשמות השירות, יורה לו בית-המשפט לשלב את המבקש בהליך טיפולי.

### דין והכרעה

**12.** לאחר שבחנתי בקפידה את נימוקי הבקשה, את טיעוני באות-כוח הצדדים, את תסקיר שירות-המבחן, את החומר המודיעיני ואת הפסיקה שהוגשה לעיוני, נחה דעתי כי טרם בשלו, בַּעַת הזו, התנאים, להסטת נקודת האיזון בָּאופן המבוקש.

בשים לב למסוכנות המבקש ולעוצמתו הבלתי-מבוטלת של החשש להימלטות מאימת הדין, ולאור הגברת קצב התנהלות הדיונים בתיק העיקרי, סבורני כי הבקשה לביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני - ולמעשה שחרור המבקש לחלופת מעצר "אוורירית" - אינה מידתית ואינה מוצדקת.

**13.** שירות-המבחן הוא גוף מקצועי ומיומן. בשים לב לנימוקי שירות-המבחן, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר, אינני סבור שיש מקום לכפות על השירות מתן טיפול, מקום שהוא אינו רואה בסיס מקצועי הולם לכך.

### סוף דבר

**14.** לאור כל האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ט, 02 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.