



מ"ת 44808/05/20 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד מחמד אבו קטיפאן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 44808-05-20 מדינת ישראל נ' אבו קטיפאן (עציר)

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת	מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
נגד	
המשיב	מחמד אבו קטיפאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ירון פורר

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, שינוי זהות של רכב או של חלק של רכב והסתייעות ברכב לביצוע פשע - עבירות מיום 6.5.2020.

2. על פי כתב האישום נטען, כי עובר ליום 6.5.2020 עבד המשיב במכון לשטיפת כלי רכב הממוקם בתחנת "דור אלון" ברחוב האורגים 25 באשדוד (להלן: "תחנת הדלק"). המשיב קשר קשר עם אחר שזהותו אינה ידועה במדויק (להלן: "האחר") לבצע שוד בתחנת הדלק. במסגרת הקשר הדביק המשיב, או מי מטעמו, סרט הדבקה שחור על גבי שתי ספרות בלוחיות הזיהוי של רכבו מסוג טיוטה מ.ר. 59-771-19 (להלן: "הרכב") וזאת במטרה לטשטש את זהות הרכב.

ביום 6.5.2020 בשעה 21:55 או בסמוך לכך, הגיעו המשיב והאחר ברכב לתחנת הדלק כשפניהם מכוסות למעט עיניהם, כובע מצחייה על ראשם ומעליו כובע קפוצ'ון, על ידיהם כפפות וכשהם נושאים עמם חפץ דמוי אקדח וסכין. באותה העת עבד בתחנת הדלק מנהל התחנה ש.כ. (להלן: "המתלונן א'") ועובד נוסף א.ל. (להלן: "המתלונן ב'"), השניים שהו במשרד מתלונן א' ספר את פיקדון הקופה ושם את הכסף בכיסיו. המשיב והאחר נכנסו למשרד בתחנת הדלק, מי מהם שאחז בחפץ הנחזה לאקדח הפנה אותו לעבר גופו של מתלונן א', האחר אשר אוחז בסכין הפנה אותו לעבר פניו של מתלונן ב' וצעקו "תביא את הכסף תביא את הפלאפון כל מה שיש לך" או מילים בדומה לכך. זה שאחז בסכין סטר על פניו של מתלונן ב'.

בהמשך לכך, הוציא מתלונן א' את הכסף מכיסיו ואת מכשיר הטלפון הנייד שלו והשודד שאחז באקדח לקח ממנו את השלל. בהמשך הורה השודד עם האקדח למתלונן א' למסור את "המפתח". המתלונן לא הבין את דבריו ולא ענה, בתגובה לכך הטיח השודד עם האקדח אגרוף בפניו של המתלונן א' וגרם



לו לפציעה. השודד שאחז באקדח מצא את המפתח של המשרד על הרצפה, נעל את המתלוננים במשרד, והמשיב והאחר נכנסו לרכב ונמלטו מהמקום כשהם לוקחים עמם את הפיקדון היומי בסך כולל של 11,000 ₪ ומכשיר הנייד של המתלונן א'.

3. **ב"כ המבקשת** עתרה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו שכן לשיטתה קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב למיוחס לו בכתב האישום, שתמציתן:

א. **זיהוי רכבו של המשיב** כרכב אותו הגיעו השודדים על פי סרטוני מצלמות האבטחה ובחלק ממסלול הנסיעה של הרכב לאחר השוד מאשדוד ללוד. הרכב נתפס בחזקת המשיב וכן המשיב אישר בהודעתו שהרכב שנתפס בחזקתו שייך לו (הפנתה להודעת המשיב מיום 7.5.2020).

ב. **חלקי נייר דבק שחור שנמצאו על לוחית הרישוי** ברכבו של המשיב התואמות לנראה בסרטוני מצלמות האבטחה של הרכב באמצעותו בוצע השוד כאשר ספרות מלוחית הרישוי מכוסות (הוצגה תמונה ממערכת "עין הנץ"). גליל נייר דבק שחור נמצא ברכבו של המשיב בעת תפיסתו.

ג. **מחקרי תקשורת** ממכשיר הטלפון הנייד של המשיב סמוך למקום האירוע ובמועד האירוע, וכן ממסלול ההגעה לזירת האירוע ובמסלול הבריחה ממקום האירוע (מאוכן בשעה 21:20 במחלף אשדוד צד דרומי; בשעה 21:31 ברחוב הקדימה באשדוד על תורן פלאפון (מירס לשעבר); האיכון הבא בשעה 22:15 בתקשורת 7 בניין מטרולה אשדוד; בשעה 22:57 בכביש 44 תלמי מנשה באר יעקב). איכוני הטלפון הנייד של המשיב סותרים את גרסתו כי לא היה בעיר אשדוד בשעות האירוע. עוד בעניין זה הפנתה לתרשים שערך השוטר משה אדרי ולפיו "המרחק בין אנטנת התקשורת של מטרולה לבין זירת האירוע הוא מאות מטרים בודדים".

ד. **פריט לבוש מסוג קפוצ'ון של חברת "נייקי"** שנתפס על המשיב בעת מעצרו וזהה לקפוצ'ון אותו לבש השודד בעת השוד (הפנתה לתמונות צבע של פרטי הלבוש שנתפסו עם המשיב בעת מעצרו).

ה. **כפפות ייחודיות** בצבע אדום אותן לבש השודד בעת השוד כפי שנראה בסרטוני מצלמות האבטחה. כפפות דומות נתפסו ברכבו של המשיב וכן נמצא דנ"א של המשיב בכפפות שנתפסו.

ו. **עקבות נעל על חומה בסמוך לזירה וחוות הדעת** הקובעת כי קיימת התאמה ברמה גבוהה בין העקבות לבין הנעליים של המשיב. בעניין זה הפנתה גם לסרטוני מצלמות האבטחה בהן נראים השודד קופצים מעל החומה בעת מנוסתם מהזירה.



אשר לגרסת המשיב נטען, כי תחילה המשיב הכחיש את המיוחס לו ומסר גרסה לפיה בזמן האירוע כלל לא היה בעיר אשדוד. בהמשך בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה.

מכל האמור לעיל עתרה המבקשת לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

4. **ב"כ המשיב** הסכים לקיומן של ראיות לכאורה אולם, לגישתו התשתית הראייתית לחובת המשיב נשענת על ראיות נסיבתיות בלבד שאינן בעוצמה המספיקה למעצר, לכן עתר להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. לשיטת הסנגור השאלה המרכזית היא שאלה של זיהוי.

נטען כי תחילה נעצרו שני חשודים בשוד - המשיב ואחר, קרוב משפחתו שעובד גם הוא במכון לשטיפת כלי רכב בשם אדהם. בסופו של יום הוחלט לא להגיש כתב אישום נגד האחר וזאת למרות שהמתלונן ב' מסר בהודעתו כי מזהה אותו לפי העיניים ומבנה הגוף ואף נקב בשמו (הפנה להודעה של המתלונן מיום 6.5.2020). בעניין זה נטען כי המאשימה סברה שזיהוי זה אינו מספיק בכדי לגבש תשתית ראייתית לחובת אדהם ובחרה שלא להגיש נגדו כתב אישום.

אשר לזיהוי רכבו של המשיב נטען, כי בסרטוני מצלמות האבטחה הסמוכות לזירת האירוע נראה רכב לבן מגיע קרוב לזירת האירוע וממנו יורדים שני אנשים. לטענת המבקשת זוהה רכב זה כרכבו של המשיב (הפנה לסעיף 1.א בבקשה למעצר), לשיטת הסנגור משלא ניתן לראות בסרטוני מצלמות האבטחה את סוג רכב, ומשלא ניתן לראות את מספר לוחית הרישוי של הרכב, לא ניתן לזהות כי מדובר ברכב הטיטה השייך למשיב (הפנה לסרטוני מצלמת האבטחה מספר 9).

עוד בעניין זה נטען כי אין חוות דעת מומחה או מזכר של שוטר המצביעים על כך שהרכב שנראה במצלמות האבטחה הוא רכב הטיטה שנתפס אצל המשיב ומשכך לא ברור על מה מבוססת הנחת המאשימה (הפנה לדו"ח צפייה של משה אדרי לפיו נכתב "...במצלמות אבטחה עירוניות לא ניתן לראות מספר הרכב אבל ניתן לראות שאכן מדובר ברכב מסוג טיטה, כמו כן על פי זמני האירוע והזמנים שבהם נראה הרכב מגיע למקום האירוע על פי מסלולו ועל פי הבריחה המהירה שלו מזירות האירוע והעיר אשדוד - על פניו מדובר ברכב של החשודים...").

עוד נטען כי רכבו של המשיב נראה ב-4 תמונות ספציפיות בלבד ממערכת "עין הנץ" שבהן נראה גם מספר לוחית הרישוי. לשיטת הסנגור מדובר בתמונות מאזור רמלה ולא מאזור אשדוד - שעה 21:10:33 מצלמה צומת רמלה צפון, כ.44 לצפון; שעה 21:32:45 מצלמה אשדוד כ.41 למערב; שעה 22:31:58 מצלמה אשדוד כ.41 למזרח; שעה 22:46:37 מצלמה צומת רמלה צפון, כ.44 לדרום.

אשר לסרט ההדבקה השחור, נטען כי בסרטונים ממצלמות האבטחה לא נראה כלל מספר לוחית



הרישוי של הרכב ולכן גם כלל לא נראה סרט הדבקה שחור על גביי לוחית הרישוי, משכך אין לייחס את שאריות הדבק שנתפסו על לוחית הרישוי של רכב הטייטה של המשיב לאירוע השוד.

אשר לפרטי הלבוש הנראים בסרטוני מצלמות האבטחה נטען כי לא ניתן לקבוע מהסרטונים מה צבע הקפוצ'ון של השודד או מה הסמל המופיע עליו, מה גם שהמבקשת לא הציגה בעניין זה חוות דעת מומחה או מזכר. משכך, אין לקבל את טענת המבקשת כי פריט הלבוש שנתפס על המשיב זהה לפריט הלבוש שלובש השודד הנראה בסרטוני מצלמות האבטחה בזירת האירוע.

אשר לכפפות, נטען כי הכפפות שנתפסו עם המשיב בעת מעצרו הן בצבע אדום שחור, לעומת זאת הכפפות הנראות על השודד בסרטוני מצלמות האבטחה בעת ביצוע השוד הן בצבע אדום, מה גם שהמבקשת לא הציגה בעניין זה חוות דעת דיגיטלית או מזכר ומשכך אין לקבל את טענתה כי יש זהות בין הכפפות. אשר לממצא הדנ"א של המשיב שנמצא על הכפפות שנתפסו עמו הרי שכאמור, לשיטת הסנגור, לא ניתן לקשור בין הכפפות שנתפסו עם המשיב בעת מעצרו לבין אירוע השוד, ולכן אין בכך כדי לחזק את טענת המבקשת.

אשר לעקבות הנעל שנמצאה על החומה בזירת האירוע נטען כי חוות הדעת לא קבעה וודאות מוחלטת בין עקבות הנעליים שנמצאו על חומה בסמוך לזירת האירוע, לבין הנעליים של המשיב. בנוסף, נטען כי אין ללמוד ממצא זה שכן אין מחלוקת כי המשיב עובד במכון שטיפת כלי רכב בסמוך לתחנת הדלק, מה גם שאין לדעת ממתי עקבות הנעליים נמצאות במקום.

אשר לאיכוני הטלפון הנייד של המשיב נטען, כי אין חוות דעת אשר ניתן ממנה ללמוד על המרחק בין המיקום בו נקלט מכשיר הטלפון הנייד של המשיב לבין זירת האירוע בתחנת הדלק. בעניין זה מצוי בתיק החקירה רק מזכר של השוטר משה אדרי בו נכתב כי מדובר על מרחק של כמה מאות מטרים.

5. בית המשפט נטל את תיק החקירה לידי ולהלן, בתמצית, חומר הראיות :

א. **הודעות המתלוננים** - המתארים כיצד הגיעו שני אנשים למשרד שבתחנת הדלק כשהם עם מסכות על הפנים, קפוצ'ון על ראשם ובידיהם חפץ הנחזה לאקדח וסכין, ושדדו מהם כסף ומכשיר טלפון נייד, תוך שהם נותנים להם מכות אגרוף. לאחר מכן נעלו אותם במשרד וברחו מהמקום.

"...בשעה 21:55 לערך סגרתי את הקופה במחשב... לקחתי רק את הכסף בשביל להפקיד אותו בבוקר שמתי אותו בכיס צד ימין לאחר מכן אני והעובד אלכסנדר נכנסו למשרד. ספרתי את הכסף שמתי בכיס... פתאום שנינו היינו בפנים וראיתי שני אנשים באו מכוון מערב של התחנה עמדו ליד הדלת אחד עם סכין שניהם עם מסכות סגור בפה עיניים רואים... אחד עמד בצד ימין שלו עם סכין ביד ימין מונפת כלפי מעלה... השני עם אקדח בצבע כסף כזה הוא כיון אותו על הרגליים שלי התחיל להגיד בעברית תביא את הכסף תביא כל מה שיש...לא מכיר אותם הם עם עיניים חומות נראים



ערבים... אני לא יכולתי לזהות אותם כל הזמן הסתכלתי על האקדח..." (הודעתו של שאוקי כחלוני מיום 7.5.2020).

"...בשעה 22:00 סגרנו את הקופה היומית אני ביחד עם בעל הבית... הסתובבתי לכיוון המשרד פתאום ראיתי שני אנשים בתוך המשרד... זה שהיה בפתח המשרד נתן לי כאפה בלחי שלי... התחילו לצעוק על שוקי תביא את הסף תביא כל את הפלאפון כל מה שיש לך... נעלו עלינו את המשרד וברחו... שני הבחורים היו עם מסכות שחורות כמו של מסכת פנים עד האף רואים את העיניים שלהם... יש בחור בשם אדהם עובד בשטיפה והיה פה אני מכיר אותו בתקופה שאני עבדתי פה היום הגיע לפה בחור מהשטיפה בשם אדם הוא הגיע לפה בשעה חמש בערך עם רכב טיוטה ישנה בצבע לבן, השודד לא הוא שהחזיק סכין מזכיר לי את אדהם...לפי מבנה גוף של שני הבחורים הם דומים ומזכירים לי את אדהם ואת הבחור שעובד פה..." (הודעתו של אלכסנדר ליוזבניסקי מיום 6.5.2020).

ב. **סרטוני מצלמות האבטחה מזירת אירוע השוד** - בעניין זה ראה דו"ח צפייה מיום 7.5.2020 מאת יהושע מימוני.

שעה 21:48 - נראים שני אנשים מתקרבים למתחם תחנת הדלק כשהם עוטים מסכה וככפות וחובשים כובעים. אחד מהם לובש חולצה ומכנסיים שחורים ועוטה כפפות לבנות על ידיו, השני לובש קפוצ'ון בצבעים אפור ושחור ועוטה כפפות אדומות לידי (ראה מצלמה מספר 9).

שעה 21:49 - נראים השניים הולכים בצמוד לגדר שסמוכה למתחם תחנת הדלק ומתחבאים. כשאחד מהם נראה כשהוא מחזיק חפץ הנחזה לאקדח (ראה מצלמה מספר 13).

שעה 22:25:12 - נראים מגיעים לפתח חנות הנוחות שבמתחם תחנת הדלק (ראה מצלמה מספר 7) וכן נראים נכנסים לחנות (ראה מצלמה מספר 14).

שעה 22:26:10 - נראים השניים יוצאים מחוץ לחנות וסוגרים את הדלת (ראה מצלמה מספר 14). שעה 22:26:33 - נראים רצים ממתחם תחנת הדלק לעבר החומה וקופצים מעליה (ראה מצלמה מספר 9).

ג. **סרטוני מצלמות אבטחה מסמוך לזירת האירוע** - בהם נראה רכב לבן מגיע לחלק האחורי של מתחם תחנת הדלק בשעה 22:06:49, הרכב עושה מספר סיבובים במקום; בשעה 22:10:25 יורד מהרכב אדם אחד מהמושב שליד הנהג כשהוא עוטה על ידיו כפפות לבנות; בשעה 22:11:07 יורד מהרכב אדם שני ממושב הנהג ומתרחק מהרכב; לאחר מכן, בשעה 22:50:57 נראים השניים חוזרים לרכב בריצה ונוסעים מהמקום - מצלמה מספר 4. בשעה 22:51:20 נראה הרכב הלבן יוצא בנסיעה מהחלק האחורי של מתחם תחנת הדלק לכיוון הכביש - מצלמה מספר 10 (ראה בעניין זה דו"ח צפייה

מיום 7.5.2020 מאת שוקי מימוני).

ד. **תמונות ממערכת "עין הנץ"** - בהן נראה רכב הטיטה הלבן של המשיב מ.ר. 59-771-19 נוסע בסמוך לשעת האירוע לכיוון מקום האירוע באשדוד (שעה 21:10:33 נוסע בצומת רמלה צפון על כביש 44 לצפון; שעה 21:32:45 נוסע באשדוד כביש 41 למערב).

לאחר השוד נוסע רכב טיטה לבן חזרה לכיוון היציאה מאשדוד כששני פסים שחורים מכסים על שתי הספרות הראשונות בלוחית הרישוי הקדמית שלו (שעה 22:31:58 נוסע באשדוד כביש 41 למזרח). בהמשך נראה רכב הטיטה הלבן של המשיב כשלוחית הרישוי האחורית שלו חשופה חזרה לרמלה (שעה 22:46:37 נוסע בצומת רמלה צפון כביש 44 לדרום) - ראה בעניין זה תע"צ מיום 7.5.2020 מאת יהושע מימוני.

ה. **תמונות ממערכת המצלמות העירוניות** בכבישי אשדוד - בהן נראה רכב לבן, הדומה לרכב הטיטה של המשיב, נוסע בעיר אשדוד זמן קצר לפני שעת השוד לכיוון זירת האירוע (שעה 21:37:35 נוסע בצומת הנמל לכיוון העיר וממש בנסיעה ברחוב הרצל; שעה 21:41:42 מרחוב הרצל פונה שמאלה לכיוון רחוב התעסוקה; שעה 21:42:34 ברחוב התעסוקה פונה ימינה לרחוב הבנאים).

בהמשך, נראה רכב לבן נוסע במהירות דקות לאחר השוד ונוסע לכיוון היציאה מהעיר אשדוד (שעה 22:28:34 נוסע מכון רחוב האורגים ופונה שמאלה לרחוב הבנאים; 22:28:38 נוסע ברחוב הבנאים ופונה שמאלה לרחוב התעסוקה; 22:28:50 נוסע מרחוב התעסוקה לצומת ופונה ימינה לרחוב הרצל והיציאה מהעיר; שעה 22:30:49 נוסע בצומת הנמל ישר ויוצא מתחומי העיר אשדוד).

יצוין כי לא ניתן לראות את מספר לוחית הרישוי של הרכב הלבן במצלמות האבטחה העירוניות - ראה בעניין זה דו"ח צפייה מיום 12.5.2020 מאת משה אדרי וכן מפה המפרטת את המסלול ופריסת מצלמות האבטחה.

ו. **נייר דבק שחור על לוחית הרישוי** של רכבו של המשיב אשר מודבק על שתי הספרות הראשונות בעת תפיסת הרכב (ראה תמונות מסומנות 13). גליל נייר דבק שחור נתפס אצל המשיב בעת מעצרו (ראה טופס מוצגים מיום 10.5.2020 ודו"ח פעולה מיום 7.5.2020 מאת יורי סטוליאיר - **"במהלך החיפוש ברכב נתפסו 3 מוצגים כובעים, כפפות עבודה, מעיל שחור, מסכה לפני, מסכת קורונה, חולצה שחורה, פלאפון שחור, איזולירבנד שחור, אולר. לציין כי מוחמד נשאל האם כלל הפריטים שתפסתי ברכב שייכים לו ענה שכן..."**).

ז. **דו"ח מסכם חקירת מז"פ** בו תמונות של הזירה וכן של נתיב הבריחה המשוער של החשודים, בין היתר של החומה עליה טיפסו החשודים כנראה במצלמות האבטחה ועקבת הנעל על החומה (ראה דו"ח מז"פ מיום 7.5.2020 מאת אורן אבוטבול).



ח. **מחקרי תקשורת** למכשיר הטלפון הנייד של המשיב לפיהם היה בסמוך לזירת השוד לפני האירוע (שעה 21:30 מאוכן במחלף אשדוד צד דרומי; שעה 21:32 מאוכן במחלף אשדוד צד דרומי הקידמה אשדוד על תורן פלאפון (מירס לשעבר)). וכן כי היה בסמוך לזירת השוד לאחר האירוע (שעה 22:15 מאוכן בתקשורת 7 בניין מטורולה אשדוד) - ראה בעניין זה מזכר מיום 17.5.2020 וכן תרשים זירת האירוע בו נראה מיקומה של אנטנת התקשורת "התקשורת 7 בניין מטורולה" לבין זירת השוד.

ט. **כפפות אדומות** שנתפסו ברכבו של המשיב בעת מעצרו ודומות לכפפות שנראות על ידיו של השודד בעת השוד (ראה בעניין זה תמונות שסומנו מב'). כמו כן **חוות דעת דנ"א** בנוגע לכפפות האדומות שנמצאו ברכבו של המשיב ולפיה התקבל פרופיל דנ"א מיותר ממקור אחד ופרופיל הדנ"א הבולט תואם את פרופיל הדנ"א של המשיב (ראה חוות דעת מומחה דנ"א מאת נפתלי עינות).

י. **חוות דעת המעבדה הביולוגית בנוגע לעקבת הנעל** - לפיה נמצאה רמה גבוהה של התאמה בין טביעת הנעל שנלקחת מהחומה במסלול בריחתם של השודדים לבין סולית הנעליים של המשיב (ראה חוות דעת מומחה מאת רפ"ק אלן צייקובסקי והנספחים לה).

יא. **פריט לבוש מסוג קפוצ'ון** שנתפס על המשיב בעת מעצרו ודומה לקפוצ'ון שלובש האדם הנראה בסרטוני מצלמות האבטחה בזמן השוד (ראה תמונות שסומנו מב').

יב. פריטים נוספים שנתפסו בחזקת המשיב בעת מעצרו - **סכין אולר חומה**, מסכת פנים שחורה כסף מזומן על סך 7,000 ₪.

גרסת המשיב - בהודעתו הראשונה הכחיש המשיב את המיוחס לו, וכן מסר גרסה לפיה היה באשדוד ביום האירוע לצורך עבודתו במכון לשטיפת כלי רכב הסמוך לתחנת הדלק וכן כי בבעלות רכב טיטה והוא שנסע בו ביום האירוע. אשר לפריטים שנתפסו ברכב (כפפות אדומות, מסכות פנים ואולר בצבע חום) מסר תחילה שלא שייכים לו (הודעתו מיום 7.5.2020). כמו כן מסר כי ביום האירוע יצא מהעיר אשדוד בשעה 19:20 ולא חזר לשם, זיהה את רכב הטיטה הלבן השייך לו בסרטוני מצלמות האבטחה בתחנת הדלק בצהרי יום האירוע (הודעתו מיום 10.5.2020). בהמשך, כאשר הטיחו בו החוקרים את סרטוני מצלמות האבטחה וכן את תמונות המצלמות העירונית בסמוך לפני ואחרי השוד בהן נראה רכב לבן, בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה (הודעתו מיום 17.5.2020).

עד כאן תמצית חומר הראיות.

6. אשר לראיות נסיבתיות - הלכה פסוקה היא כי תשתית ראייתית לכאורית אף שהיא מורכבת ממסכת של ראיות נסיבתיות עשויה להוות תשתית מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים מקום שיש בה כדי לבסס סיכוי סביר להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו. ובלבד שהראיות לכאורה, ככל שהן נסיבתיות



תהינה על פניהן בעלות עוצמה שיש בה להוביל למסקנה לכאורית ברורה בדבר סיכויי ההרשעה (ראה בש"פ 1238/06).

כבר נפסק כי: "כאשר כל אחת מהראיות הנסיבתיות בפני עצמה, נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלוכות יותר אישה ברעותה, נעשית "חזקת חפותו" של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר... יש כאן, כביכול, מעין "תמונת הרכבה" (פאזל) שככל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלוכים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחידים ממרכיביה - יתר על כן, תיתכן גם אפשרות אחרת, שונה, שכל אחת מן העובדות המובאות להוכחת אשמתו של הנאשם תמימה ומקרית לחלוטין, כשהיא בפני עצמה, אולם עצם צירופן יחד אינו יכול - מבחינה הגיונית - להיות תמים ומקרי" (ראה ע"פ 351/80 ובש"פ 9877/13).

כידוע, בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לסוגיית משקל הראיות ומהימנות העדים, אלא רק האם בראיות גלום פוטנציאל סביר להרשעה.

עוד ידוע כי הימנעותו של נאשם מלהשיב לשאלות במהלך חקירתו, מחזקת, לפחות בשלב זה של המעצר, את מעורבותו הלכאורית של העורר במיוחס לו (בש"פ 4667/12).

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי בתיק החקירה וכן צפיתי בסרטוני מצלמות האבטחה, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת העמידה תשתית ראיתית לכאורית נסיבתית לחובת המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בעוצמה המספיקה למעצר.

לענייננו, העולה מן המקובץ לעיל, מגבש מערך ראיתי נסיבתי לחובת המשיב במיוחס לו בכתב האישום שכן צירופן של הראיות הנסיבתיות שעמדה עליהן המבקשת בטיעוניה כמפורט לעיל, די בהן, בשלב זה כדי לגבש את אותו פוטנציאל סביר להרשעה.

אשר לזיהוי רכבו של המשיב בסמוך למקום השוד וזיהוי המשיב, מסכת הראיות הנסיבתית, הנשענת על סרטוני מצלמות האבטחה ממצלמות הדרך באשדוד ביחד עם צילומי הרכב ולוחיות מספר הרישוי ממערכת עין הנץ, על ציר הזמן אשר תואם לאירוע השוד - הגעת השודדים למתחם תחנת הדלק ובריחתם מהמקום, בצירוף מחקרי התקשורת למכשיר הטלפון הנייד של המשיב הממקמים אותו בסמוך למקום האירוע לפני ואחרי אירוע השוד, עקבת הנעל על החומה ברמת התאמה גבוהה לנעליו של המשיב ותייעוד מנוסת השודדים דרך קפיצה על החומה וכן החפצים שנתפסו ברכבו של המשיב בעת מעצרו - הכפפות האדומות, הסכין, גליל נייר דבק השחור ופרטי הלבוש התואמים לנראה בסרטוני מצלמות האבטחה ולהודעות המתלוננים. הרי ש"תמונת הרכבה" העולה מהאמור, צירופן והשתלבותן זו בזו של הראיות, מגבשת תשתית ראיתית לכאורית בעוצמה המספקת למעצר.



בענייננו, שתיקתו של המשיב בחקירותיו המאוחרות, וכן גרסתו בנוגע למקום הימצאו בזמן השוד שאינה מתיישבת עם מכלול הראיות המפורט לעיל, מצטרפות לראיות הנסיבתיות הקיימות ומחזקות אותן.

לגופם של דברים, אין בהעדר הגשת כתב אישום כנגד החשוד הנוסף כדי לכרסם בתשתית הראייתית שגובשה לחובת המשיב, שכן המאשימה לאחר שבחנה את חומר החקירה הגיעה למסקנה כי בענייננו של החשוד האחר הראיות שנאספו אין בהן כדי לגבש ראיות לכאורה כנדרש בענייננו.

אשר להשגות שעניינן סוגיית הזיהוי והמשקל שיש לקבוע בנוגע לרכב המעורב בשוד המתואר בכתב האישום, דומני שמסכת הראיות הנסיבתיות (תוצרי מצלמות האבטחה בזירת האירוע, תוצרי מצלמות האבטחה העירוניות, לצד מחקרי התקשורת של מכשיר הטלפון הנייד של המשיב, הפריטים שנתפסו בתוך הרכב, גליל איזולירבנד, לצד זיהוי שרידים של חומר הדבק על לוחיות הרישוי) די בהן כדי לצלוח את הרף הלכאורי ככל שנוגע לרכב שאין מחלוקת ששייך למשיב (ראה סעיף 7 לעיל). כך הם פני הדברים גם ביחס לטביעות הנעל שנלקחו מהחומה במסלול הבריחה.

8. בהעדר מחלוקת בדבר קיומה של עילת מעצר, נותר אפוא לבחון, בהתאם למצוות המחוקק, האם ניתן להשיג את תכלית המעצר על דרך של חלופה.

לשם כך יידחה הדיון ליום 05.07.2020 בשעה 11:00 לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן שייבחן היתכנותה של חלופת מעצר בענייננו של המשיב.

9. **הדיון הקבוע ליום 11.6.2020 מבוטל.**

10. המשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת.

11. המבקשת תדאג לאסוף את חומרי החקירה מלשכתי.

עותק מההחלטה יישלח לשירות המבחן, לבאי כוח הצדדים ולשב"ס.

ניתנה היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בהעדר הצדדים.