



מ"ת 44701/04/16 - מספר מעמד צד א מדינת ישראל נגד אוסמה אלהוזייל

בית משפט השלום בקריית גת בשבתו בבית משפט השלום באשקלון

30 מאי 2016

מ"ת 44701-04-16 מדינת ישראל נ' אלהוזייל (עציר)

בפני השופטת דינה כהן

מספר מעמד צד א מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אוסמה אלהוזייל (עציר)

המשיב

החלטה

1. המבקשת עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים, לאחר שהגישה נגדו כתב אישום הכולל שני אישומים והמייחס לו את העבירות כדלקמן:

האישום הראשון - ניסיון גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, תקיפת שוטר כדי להכשילו, קשירת קשר לביצוע פשע.

האישום השני - קשירת קשר לפשע, גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב.

2. על פי האישום הראשון, נטען כנגד המשיב כי עובר לתאריך 8.4.16, קשר המשיב קשר עם אחר לבצע גניבת רכבים מסוג 'הונדה' באזור קרית גת ואשקלון.

נטען כי בתאריך 8.4.16 בשעה 01:00, במסגרת הקשר האמור, פרץ המשיב יחד עם אחר רכב 'הונדה אקורד' שבבעלות הגב' ענבל אסרף, שחנה ברח' בר כוכבא 29 באשקלון, בכך ששבר את שמשת החלון בדלת השמאלית, ונכנס לרכב בכוונה לגנוב. בסמוך, ביקש המשיב מהאחר להחזיק עבורו בפלסטיק השייך למערכת ההתנעה, בעוד הוא מפרק את מערכת ההתנעה של הרכב. בהמשך, חיבר המשיב כבלים אל מערכת ההתנעה בכדי להניעו, בזמן שהאחר שמר שהמעשים לא יתגלו, זאת תוך גרימת נזק במזיד ושלא כדין לרכב.



כאשר הגיעו למקום שוטרים, היכה המשיב, על פי הנטען בכתב האישום, את הקצין אורן בוחניק במכות אגרופים לעבר צוואר וכתף שמאל ונמלט מן המקום, בכדי להפריעו במילוי תפקידו.

3. **על פי האישום השני**, עובר לתאריך 27.3.16, קשר המשיב קשר עם מורד אלהוזייל (להלן: "האחר") לבצע פשע, כך שתכנן לגנוב רכבים מסוג 'הונדה' באזור קרית גת ואשקלון.

בתאריך 27.3.16, בסמוך לשעה 02:48, במסגרת הקשר האמור, הגיעו הנאשם ואותו אחר לרח' גבעת ישעיהו 6 בקרית גת, כאשר האחר נוהג ברכב והמשיב יושב לצידו, תוך שהם עוצרים בחניית רכבים סמוכה.

בהמשך, המשיב ניגש לרכב מסוג 'הונדה' שבבעלות מר רז אזולאי, התפרץ לתוכו בכך שהחדיר כלי חד בחלון קדמי שמאלי, משך חלון החוצה, החדיר את ידו, פתח את דלת הרכב על ידי כפתור פנים הדלת ונכנס לרכב בכדי לבצע פשע או גניבה, תוך גרימת נזק לרכב.

בהמשך, ניסה המשיב לגנוב את הרכב בכך ששבר את חובט ההגה, קרע את חוטי החשמל ברכב, ניסה להניע את הרכב באמצעות כבלים ללא הצלחה.

בהמשך, על פי כתב האישום, תלש המשיב מגיני רוח במטרה לשוללם שלילת קבע מבעליהם.

מעבר לטענות המבקשת ביחס לראיות בהן אווזת, לענין העילה למעצר- המבקשת סבורה כי לאור עברו הפלילי של המשיב, שהוא מכביד, בעבירות של קשירת קשר ועבירות דומות ובהינתן ששני מאסרים מותנים, בני 10 ו - 6 חדשים, תלויים ועומדים כנגד המשיב ואלה לא הרתיעוהו מלשוב ולבצע את שמיוחס לו, הרי קיים חשש כי אם ישוחרר המשיב יחזור להפר חוק ולכן, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

הטענות

4. **לענין האישום הראשון**, אישר הסניגור שבידי המבקשת ראיות לכאורה לנטען כנגד המשיב על פי כתב האישום, שכן חומר הראיות כולל עדות שותף לעבירה וכן חומר ראיות המלמד על כך שבמהלך בריחתו של המשיב נפלה מכיסו תעודת זהות עם תמונתו. שוטר שתפס את תעודת הזהות מזהה את תמונת המשיב כמי שנמלט מעיניו.

עם זאת, מטעים הסניגור כי המבקשת "ניפחה" את העבירות המיוחסות למשיב ללא ביסוס ראיתי או משפטי. מתוך כך, טען הסניגור כי לא היה מקום לייחס למשיב עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, שכן אין בחומר הראיות כל אינדיקציה לכך שהמעשה המיוחס למשיב בוצע תוך תכנון, יזימה, קשר ולא כעבירה ספונטנית. נטען, כי לא כל ביצוע בצוותא יכול ויבסס עבירה של קשירת קשר לפשע.



זאת ועוד, נטען כי אין בחומר הראיות כל ראייה לעניין הכוונה הפלילית של המשיב ביחס לעבירת ניסיון גניבת הרכב, שכן אף שאין חולק שהמשיב היה ברכב, אין הדבר יכול לבסס אלא עבירה מסוג עוון של שימוש ברכב ללא רשות, גרידא, ומשכך, המאסר המותנה בן 10 חודשים, אין להביאו במסגרת שיקולי בית משפט, במסגרת החלטה זו, לאור התשתית הראייתית.

נטען כי בפועל לא נגנב כל רכב ולכן המבקשת לא תוכל להוכיח בבוא היום את כוונת ניסיון הגניבה.

אף ביחס לעבירה של תקיפת השוטר, צוין כי כתב האישום נטה להשחיר את הנאשם ולכלול בו עובדות לצד החומרא, שכן לכל היותר התנגד המשיב למעצרו.

זאת ועוד, טען ב"כ המשיב כי המשיב הופלה לרעה באופן קשה ביחס לשני מעורבים אחרים, שלא הועמדו לדין יחד עימו, על אף סוג העבירות בהן הואשם כאמור.

בשולי טיעוניו, אף ציין כי מי לידינו יתקע ששותפו לעבירה של המשיב, על פי האישום הראשון, אינו עד מדינה, שהרי שוחרר לאחר חקירתו מבלי שהועמד לדין, על המשתמע מכך.

עוד נטען כי אף עם בית משפט יתייחס למשיב כאל "גנב מכוניות" הרי שאין מדובר בגנב "מוסמך" שכן, לא הצליח בביצעו המעשים.

לעניין האישום השני, טען ב"כ המשיב כי אפלייתו של המשיב אל מול אותו שותף לעבירה שבעניינו נסגר התיק מחוסר ראיות, מצדיקה שחרורו של המשיב, לאור ההלכות בדבר אחידות הענישה ובעניינו, לעניין הנגזרת, מכלל זה, בשאלת מעצר או שחרור של אדם.

נטען כי התמליל המצוי בידי המבקשת, ממנו עולה לכאורה כי המשיב מודה בביצוע העבירה עשוי להתיישב עם פירוש של חפות המשיב, שכן, המשיב באותה שיחה מונחה על ידי השוטר המשוחרר עימו, שעה שהמשיב עצמו ממעיט להתבטא מילולית ואך מגיב בחיוב ובשלילה.

עוד נטען ביחס לאישום זה, כי טענת המשיב לכך שהיה בבית במועד נשוא האישום השני לא נבדקה.

ב"כ המבקשת בתשובה לטענות ב"כ המשיב לעניין ההבחנה בין המשיב לבין האחרים, ציינה לעניין האישום הראשון כי אכן האישום מבוסס על עדות שותף לעבירה, אלא שלאותו שותף אין עבר פלילי, התיק כנגדו לא נסגר והוא תלוי ועומד. בהקשר לזה נטען כי אף על פי תשתית הראיות, אותו אחר לא ידע שניסו לגנוב רכבים.



נטען כי יתר הטענות, שעורר ב"כ המשיב, יש לבחון במסגרת התיק העיקרי.

לעניין האישום השני, הפנתה ב"כ המבקשת לסרטון מצלמות אבטחה ולכך שהמשיב מזהה את עצמו כמופיע בסרטון, לאחר שבתחילה הכחיש כי מדובר בו.

מכל מקום, נטען כי המשיב קושר עצמו למקום האירוע, ומאשר כי הגיע למקום עם אחר בשם מוראד.

עוד מפנה ב"כ המבקשת לקיומם של תדפיסי מחקרי תקשורת ואיכונים, מהם עולה כי המשיב נמצא במקום ובזמן המפורטים.

האישום הראשון - הראיות

4. לאחר עיון בחומר הראיות, להלן תקציר הראיות שבידי המבקשת לעניין אישום זה:

- תמלול שיחה מיום 8.4.16, של מודיע עם שוטר משטרת ישראל, אודות דיווח על שני גברים המתנהגים באופן חשוד, שעומדים ליד רכב 'הונדה' ברח' בר כוכבא 29 באשקלון ושוברים דבר מה. על פי הדיווח השניים לבושים בטרנינג וקפוצ'ון על הראש, האחד מחטט באוטו. דווח על שמיעת "פיצוצים".

- דו"ח פעולה מיום 8.4.16, שערך השוטר אורן בוחניק מלמד שהיותו תורן ברכב משטרת בסיור, התקבל דיווח שבעקבותיו, תוך מספר שניות, הגיע למקום, הבחין ברכב 'הונדה' בצבע כסף, כשדלת הנהג פתוחה ו3/4 גוף עליו של אדם בתוך הרכב. השוטר אורן בוחניק התקרב לבחור שהשתולל על מנת להתחמק ממעצר, תוך שהוא אוחז במכשיר טלפון לבן שנפל בהמלך המאבק. השוטר מצוין כי אותו חשוד הכה בו במספר אגרופים לכיוון הצוואר וכתף שמאל, השוטר נחבל ביד ימין באזור כף היד, שעה שניסה לעוצרו. החשוד התחמק מן המעצר, חצה את הכביש לכיוון 'בית קנדה', השוטר רדף אחריו בצעקות "עצור, משטרה", תוך שהוא מזהה את לבוש החשוד - עליונית טרנינג שחור - צהוב. החשוד טיפס על הגדר עד אובדן קשר עין, תוך שממשיך במנוסה. השוטר סרק את הרכב, תפס את הטלפון שנפל במהלך המאבק, ובבדיקה ברכב הוא הבחין בארנק בצבע שחור-חום, מונח בכיסא הנוסע בסמוך לנהג ובו תעודת זהות.

השוטר מצוין כי מזהה בתמונת תעודת הזהות באופן ברור וחד את המשיב כמי שברח ותקף אותו קודם לכן.

עוד בתוך הרכב, נמצאו מספר פריטים חשמליים המשמשים לגניבת רכב כגון: מחשב וסוויץ'. השוטר מתעד את תפסיתו של חשוד נוסף, אלהוזייל שריף. השוטר מצוין כי חש בכאבים עזים בכף יד ימין ואף בכתף שמאל ובאיזור הצוואר ולפיכך פנה לטיפול רפואי בבית החולים ברזילי.

- דו"ח פעולה מיום 8.4.16, שרשם השוטר, טרנטו שי, לפיו דיווח שהתקבל אודות ניסיון פריצת רכב הביא



לנסיעתם למקום. השוטר ראובן בוחניק מדווח על תיאור החשודים, השוטר מבחין בחשוד העונה לתיאור, המסתכל לצדדים ומתחיל לרוץ, תוך ריצה אחריהם ולאחר איבוד קשר עין הבחין שוב בחשוד שפתח בריצה ובהגיעו למרחק של מספר מטרים מהחשוד עצרה במקום ניידת 442, אורן אחז בידי החשוד, ואילו עורך הדו"ח, טרנטו שי, אזק את החשוד והכניסו לניידת.

- דו"ח פעולה מיום 8.4.16, שרשם השוטר, רס"ר אוהיון עידן, לפיו לאור דיווח אודות ניסיון פריצת רכב הגיע למקום וזיהה חשוד נמלט בריצה לכביש הראשי, תוך כדי כך שניידת אחרת (442) ונוספת (402) מצמצמות מרחק עם החשוד, סייע לאזוק את החשוד, שבידו "ג'קט שחור עם פס ירוק" התואם למכנסי החשוד, ביצע סריקה ברכב וזיהה חלון רכב בצד שמאל האחורי הקטן שבור, הדלתות פתוחות וחלקים בתוך הרכב צולמו על ידי השוטר בטאבלט, תוך הזמנת גרר למקום, בתוך הרכב נמצא ארנק, שהכיל תעודות זהות של המשיב. מתועד כי הרכב נגרר לתחנת אשקלון ואילו החשוד שריף אלהוזיל, במהלך שהותו בתא ההמתנה, מסר לשוטר כי המשיב הוא זה שהיה בתוך הרכב, כי השניים ישבו אצל חבר באזור חוף דלילה, והמשיב אמר לו לבוא איתו לקנות גרעינים וכאשר המשיב זיהה את הרכב, בעוד שריף עומד בחוץ, החזיק עבור המשיב מספר דברים, ולאחר שהמשיב הצליח להיכנס לרכב, סגר עליו את הדלת ועזב את המקום. אותו שריף, ציין כי המשיב היה איתו והמשיב זה שביצע את כל הפעולות בעוד אותו שריף "מסייע לו" בפעולות קטנות. אותו שריף ציין כי המשיב היה עם כפפות על ידיו והוא סיבך את שריף. וכן ציין כי הגיעו למקום בטרמפים.

- טופס העברת רכב של חברת 'שגריר' המתעדת כי מערכת ההצתה של הרכב מפורקת והחוטאים קרועים.

- תמונות שהופקו ממכשיר הנייד של המשיב, של מפה - כולל אזור בר כוכבא, חלק מהגה, תיבה ומעין כלי שקצהו חד, הצמוד לאותה תיבה, תמונה נוספת לא ברורה הכוללת זכוכית/שמשה סדוקה/שבורה.

- מזכר מיום 13.4.16, שרשם השוטר שלמה כרמי, המתעד את גרסת המשיב כי ארנקו ותעודות הזהות שלו נגנבו מהשיק, ביום 5.4.16. השוטר מציג את הארנק ותעודות הזהות למשיב, המזהה אותם כפריטים השייכים לו. השוטר מטיח בפני המשיב כי גרסתו אינה מתיישבת עם תיעוד בנייד לפיו לאחר המועד שנטען כי מכשירו נגנב - קרי ב-8.4.16, מתועדות שיחות, כביכול שביצע המשיב, שתוכן אחת מהן הינו הודעה מיום 7.4.16 שעה 10:24, זמן קצר לפני האירוע נשוא האישום הראשון, המכילה תמונת הרכב שהמשיב, שעל פי הנטען, ניסה לגנוב.

השוטר אף מזהה את קולו של המשיב בהודעות וואטסאפ קוליות, מיום 7.4.16 ואף מציין כי מכשיר הנייד של המשיב כולל הודעת תמונה המתעדת בקבוק בירה בתוך רכב, הודעה קולית ומפה של המקום בו נמצא.

- דו"ח מיום 16/4/16 שרשם השוטר נחום מליחי לענין התכתבויות בין המשיב לאחרים (ניתנות לפירושים שונים ולא דווקא מפלילים).



- תעודה רפואית על שם השוטר בוחניק אורן, על פיה מדווח השוטר כי במהלך מאבק קיבל אגרוף בכתף שמאל, צוואר וכף יד ימין ושחרר עם המלצות למעקב אורטופד בקופת חולים, לאחר שבבדיקה נמצאה נפיחות ורגישות לכאבים וקושי לסגור היד.

5. נוכח חומר הראיות שבידי המבקשת, כאמור, אף הסנגור אישר קיומה של תשתית ראייתית לכאורית כנגד המשיב. הראיות הישירות שבידי המבקשת מלמדות על סיכוי סביר להרשעה ואף מעבר לכך, בעבירות חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב ותקיפת שוטר.

הראיות בעניין עבירת ניסיון גניבת הרכב וקשירת הקשר הן נסיבתיות, ומטבע הדברים בעוצמה פחותה מן הראיות הישירות לעבירות האחרות. לא מן הנמנע כי הטענה שלפיה המשיב ביצע את העבירות באופן מזדמן, ללא תכנון מוקדם, ללא קשירת קשר עם אחר, וכן שלא במטרה לגנוב רכב, תתקבל סופו של יום על בית משפט שישמע את הראיות.

האישום השני - הראיות

6. להלן תקציר הראיות שבידי המבקשת לעניין אישום זה:

- צילום מצלמות האבטחה של האירוע - הראיה המרכזית לעניין אישום זה הינה סרט צילום מערב האירוע, אשר יוצר תצריף של 4 מצלמות אבטחה שהיו במקום, ותיעדו בעדשה את האירוע המדובר מתחילתו ועד סופו.

- דו"ח צפיה של השוטר מליחי וממנו עולה כי השתלשלות העניינים כדלקמן:

1.1. 02:42:10 שעה רכב לבן קטן חדיש מסוג יונדאי חולף בחניה ליד מצלמה 1 ונעלם מהמצלמה.

1.2. 02:42:15 שעה : 4 מצלמה 1, זווית אחרת למצלמה 1 ממשיכה את הצילום, רכב יונדאי לבן חולף את הרחוב בנסיעה.

1.3. 02:44:33 רכב יונאי חוזר ומחנה מול משאית שמולו, מכבים את האורות.

1.4. 02:46:06 - **נוסע מהמושב ימני קדמי יורד מהרכב** והולך לכיוון הנגדי של הרכב (מצלמות 1 ו-4), נועל נעלי ספורט, בגדים כהים, בצוואר צבע לבן.

1.5. 02:46:22 (מצלמה 2 זווית אחרת) **חשוד בלבוש זהה** מגיע לחניה, ניגש לרכב כהה הנראה כהונדה, מסתכל לתוך הרכב מהחלון, הולך לצד ונעלם מעין המצלמה.

1.6. 02:48 - (אותה מצלמה) **החשוד חוזר לרכב**, מתכופף לגלגל שמאלי, מתעסק שם במשהו, פותח מכסה מנוע, סוג, הולך לעבד דלת הנהג, מוציא משהו מתוך בגדיו ומתעסק עם הדלת, מכניס את ידו



ופותח את הדלת מחרץ החלון העליון, נכנס לרכב, ואז האורות של הרכב מהבהבים והאור בתוך הרכב דולק.

1.7. 02:56:34 - (אותה מצלמה) **החשוד יוצא מהרכב** נראה מוריד דבר מה מחלונות הרכב מצד ימין, נראה כי לקח את מגני הרוח של חלונות הרכב צד ימין, נעלם מעין המצלמה בשעה 02:57:10.

1.8. 02:57:10 (מצלמה 2 זווית אחרת) נראה אותו חשוד חוזר לרכב היונדאי שהוא מחזיק בידו דבר מה הנראה כמגני רוח, פותח תא המטען של היונדאי ומניח את מגני רוח בתא, ניגש לחלון הנהג, חוזר לאותו מקום אך מתחרט וחוזר לרכב יונדאי, הפעם לחלון הימני ליד הנהג, מתכופף למספר שניות ואז הולך שוב כאשר הרכב יונדאי מאחוריו, מתקרב למצלמה 4, נראה כי הוא לבוש בגדים כהים, אך פנים המעיל/קפוצ'ון בצבע בהיר ולכן באזור הצוואר והלאה לכיוון בית החזרה נראה קודם משהו בהיר, **נראה סמל בצד שמאל של הקפוצ'ון, קשה לתאר אך נראה כמו סמל קווים, אולי אדיס.** נראה מעשן סיגריה, קירח עם מעט שיער וקצת מזוקן, **נראה כי כף ידו השמאלית חבושה במשהו לבן (כנראה תחבושת),** שעה 02:58:20 נעלם מהמצלמה.

1.9. 00:58:19 - מצלמה 2 זווית אחרת, **החשוד עם אותו תיאור** חוזר לחניה, ניגש לרכב ההונדה. פותח את דלת הנהג, מתכופף לכיסא הנהג, לאחר מכן סוגר את הדלת, הולך לתא המטען שנפתח (כנראה פתח את תא המטען מתוך הרכב), לאחר ספר שניות סוגר את התא והולך לצד נעלם מעין המצלמה.

1.10. 02:59:30 - חוזר להונדה, כורע מאחרי הרכב, מעשן סיגריה ומשליך את הבדל לצד ימין שלו, לא רואים מה עושה בסרטון.

1.11. 03:00:03 - מצלמה 2 אותה זווית, דלת ימין פתוחה החשוד מכבה את האור שבתוך הרכב אורות הרכב מהבהבים.

1.12. 03:01:47 - משהו בתוך הרכב נדלק נראה כמו פלאפון, 03:02:10 החשוד יוצא מהרכב עם משהו שנראה כמו פלאפון דולק, מתכופף ליד גלגל שמאל, לאחר מכן פותח את מכסה המנוע, מתכופף לתוך מכסה המנוע, שעה 03:04:04 סוגר את מכסה המנוע, אורות הרכב ממשיכים להבהב, החשוד פתוח את דלת ימין קדמית מתכופף לתוך הרכב, שעה 03:08:27, ממשיך להתעסק עם האוטו עד שעה 03:17:10 **החשוד נראה שוב במצלמה** כאשר הוא מגיע מצידו הימני של הרכב הונדה, עוזב את החניה ונעלם מעין המצלמה בשעה 03:17:18.

1.13. 03:17:20 (מצלמה 4 אותה זווית קודמת, קובץ שני) - החשוד הולך לעבר היונדאי עולה לרכב יושב בכיסא הקדמי ליד הנהג ונוסעים מהמקום בשעה 03:17:45.

- מהודעת בעל מגרש המכוניות ממנו הושכר רכב היונדאי, מר סאליס אל פיניש, עולה כי האדם אשר חתום על הרכב השכור הינו עבדלה אבו אלטיף אשר בחקירתו מוסר כי האדם שעשה שימוש ברכב בפועל הוא מורד.

- דו"ח איכון שיחות לטלפון אשר מורד טוען שנגנב ממנו, מורה כי מורד שהה במקום ובזמן האמורים.



דו"ח איכון שיחות שהוגש ל טלפון אשר שייך למשיב, אשר הוא טוען כי נגנב ממנו, שהה בזמן האירוע בקריית גת ברחוב, ומאוכן יחד עם הטלפון של מורד.

- בכליו של המשיב נמצא קפוצ'ון שחור עם כובע כתום זוהר (על פי ב"מ/8 ניתן להבין כי כפי שנראה במצלמת האבטחה, הצבע הכתום הזוהר נראה כצבע לבן).

- בקפוצ'ון האמור ניתן להבחין בסמל קווים של אדידס בצידו השמאלי.

- מזכר של השוטר מליחי מיום 16/04/2016 שקושר וקובע כי הקפוצ'ון שנתפס על החשוד לבין הקפוצ'ון שנראה בסרטון (נה'). מדובר בקפוצ'ון כחול כהה מבחוץ ומפנים הכובע וצידי הרוכסן בצבע כתום זוהר.

- כשנקרא לצאת לחקירה ביום 16/04/2016 בשעה 15.10, הודיע המשיבה כי אינו רוצה לצאת לחקירה כיוון שהוא שומר על זכות השתיקה, ובכך לא מספק הסבר להיותו שם.

- מזכר השוטר מליחי (ננ' 1) מיום 05/04/2016, שמזהה כי ביום 27/03/2016, רכב יונאי i20, מס' 6121469, נכנס לעיר קריית גת בשעה 01:18:19.

- לעניין דיסק תמלול תשאולו של אוסמה אלהוזייל מיום 19/04/16 (סומן ס):

1.14. מודה שהוא רואה את עצמו בתוך הסרט (החוקר: הראתי לך סרט שאתה רואה את עצמך בתוך הסרט נכון? הנאשם: כן. החוקר: אבל זה אתה בסרט. הנחקר: "בסדר אבל גם אני יכול לעשות סרט מה הבעיה? (עמוד 2 3 לקובץ ס').

- תמלול דיסק תשאול אוסמה אלהוזייל מיום 20/04/16 (סומן ס):

1.15. החוקר בעמוד 10: "...גם רואים אותך בא מהיונדאי". הנחקר: כן". החוקר: "נכון. היונדאי ההיא שיבשה (שימשה) אתכם נכון או לא. תגיד לי". הנחקר: "כן" ... בהמשך בעמוד 11 הנחקר מודה שמורד משתמש באוטו.

1.16. לאחר מכן בחקירה הוא חוזר בו ושומר על זכות השתיקה.

7. הראיות לענין אישום זה הן נסיבתיות. מצאתי טעם בטיעוני הסנגור כי קיימת **חשיבות** לשמיעת וצפיה בתקליטור שכן קיים פעם בין התמלילי הכתוב לנשמע (נשמעו ונצפו). נוכח טון הדיבור וההטעמות, רוח הדברים אינה חד משמעית ועשויה להתישב עם טיעון לחפות ככל שבימש שישמע הראיות יתן אמון בהסברי המשיב, זאת, הגם שיש בה פוטנציאל מפליל בהצטבר לראיות האחרות, אך לא כראיה עצמאית וישירה.

לענין האישום השני, אם כן, ניתן להסכים עם המבקשת כי בידיה ראיות לכאורה להוכחת הנטען כנגד המשיב לעבירות הנטענות כנגדו. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך ששמיעה וצפיה בתקליטור המתעד השיחה בין החוקר



מליחי למשיב אינו משקף את רוח הדברים כהווייתם ומה שלכאורה נחזה כהודיה בעבירה, אינו כפשוטו ודאי לא באופן מובהק. ניתן להסיק כי המשיב מעורב בעבירות עליהן נחקר נוכח תגובותיו ותשובותיו המשתנות לחוקר המלמדות כי בידיעתו פרטים אודות העבירה אך לא מעבר לכך.

אעיר שביחס לעבירת הקשר- ההסתיגות המפורטת ביחס לאישום הראשון, רלוונטית אף לאישום השני.

באשר לרשימת האיכונים- מצויים בחומר הראיות טבלאות איכון - כחומר גולמי- לא מעובד, שצורפו לראיות עם סיום הדיון בלא שזכו לליבון מעמיק נוכח עיתוי הגשתם.

חומר החקירה (קלסר ותיק) מועבר למבקשת.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בהעדר הצדדים.