



מ"ת 44419/01/19 - מדינת ישראל נגד אור אסולין

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 44419-01-19 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)
תיק חיצוני: 16354/2019

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ליפז סימני
נגד	
משיב	אור אסולין (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אסף שלם

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה וגרימת חבלה של ממש על ידי שניים או יותר והחזקת סכין שלא למטרה כשרה, בניגוד לסעיפים 382(א) ו-186(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.
3. על פי עובדות כתב האישום ביום 11.1.19 בילה סרגיי במועדון, בו בילו גם המשיב גם דניאל וגם אחרים. בשלב מסוים התגלע סכסוך בין דניאל לסרגיי והמעורבים יצאו אל מחוץ לבר. בחוץ תקף דניאל את סרגיי בכך שאחז בגרונו ואז תקף המשיב את סרגיי בשתי מכות אגרופ בפניו, בהמשך הלך המשיב אחורנית הוציא סכין יפני מכיסו. המאבטחים קפצו עליו עד אשר השליך הסכין וברח מהמקום. בהמשך נתפס המשיב בסמוך למקום על ידי השוטרים. לסרגיי נגרמו חבלות של ממש בדמות סימן אדום בצוואר וניגר דם משפתיו.

ראיות לכאורה

4. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה, לדבריו, לא ניתן לזהות את המשיב, כל אחד מהנוכחים מתאר את התוקף בצורה שונה, לדבריו גם אם ניתן לזהותו לא ניתן לראות אותו בסרטונים לא תוקף ולא מחזיק סכין. כמו כן על פי העדויות עסקין במכת אגרופ אחת ולא בשתיים. לדבריו לא נמצאו על הסכין טביעות אצבעותיו, הגם שהיה ללא כפפות. ב"כ המשיב הצביע על חלקו של האחר בפרשה. לשיטתו גם אם יקבע שיש ראיות לכאורה, המסוכנות אינה גבוהה ומצדיקה שחרורו לחלופת מעצר.

5. לאור המחלוקת הראייתית, לקחתי את התיק לעיוני פעם נוספת. (כבר עיינתי בתיק זה, עת בחנתי את בקשת

עמוד 1



המעצר בעניינו של דניאל).

6. חומר הראיות בתיק מבוסס על הודעותיהם של מספר עדי ראיה, הודעותיהם של המעורבים, דוחות פעולה של שוטרים, מסדרי זיהוי תמונות, סרטונים המתעדים חלקים של הארוע מזוויות שונות ומסמכים נוספים. אפרט להלן את עיקרי הראיות בתיק.

7. בתיק החקירה הודעתו של רועי בעל המועדון (ע"ת 1): הנ"ל ראה שני בחורים מתווכחים עם בחור שלישי. היה הרבה רעש לכן יצא איתם החוצה כדי לברר מה קרה. בדרך החוצה סרגי צעק עליהם וקילל אותם והם התנהגו בסדר. כשהגיעו החוצה הם התעצבנו התחילו לקלל ולצעוק ולהרים ידיים. רועי קרא למאבטח וביקש משותפו יוני להזמין ניידת. "אחרי שהזמנתי ניידת התחילו ידיים, הבחור השמן (להלן - המשיב) הוציא סכין יפני כתומה איך שהמאבטחים ראו שהוא הוציא סכין, החזיק אותה ביד שמאל התנפלו עליו וניטרלו אותו. .. הגיעה הניידת והוא ברח והבחור האתיופי (להלן דניאל) נשאר." כשרועי נשאל על חלקו של כל אחד ציין שהמשיב התחיל את הצעקות בחוץ ואת הרמת הידיים, נתן אגרוף לסרגי ודניאל הצטרף אליו, ניסה לתקוף את סרגי - אבל לא הצליח לתקוף אותו. כשנשאל מאיפה המשיב הוציא את הסכין אמר שנראה לו שהוציא אותה מהשרוול של החולצה.

8. בתיק החקירה הודעתה של עדן נייברג (ע"ת 2) : הנ"ל בילתה במועדון, בעת האירוע היתה מחוץ למועדון ראתה מישהו גדול עם חולצה כהה (להלן המשיב) דוחף את סרגי לפחות 5 פעמים, המאבטחים הפרידו, ואז המשיב הלך לאחור והוציא מהמכנסים, מהכיס הקדמי, סכין יפני בצבע אדום, החזיק אותו ביד ימין, עדן אמרה לרועי שיש למשיב סכין, ואז המאבטחים דחפו את המשיב הפילו לו את הסכין ודחפו את סרגי למשרדים. המאבטח דרך על הסכין כדי לשבור אותו, ובאמת שבר אותו. ואז הגיע האתיופי (להלן דניאל) תפס לסרגי את הפנים ואמר לו שיהרוג אותו. סרגי דחף אותו בחזרה ואז רועי והמאבטח הפרידו ביניהם. היא ראתה שלסרגי יש דם מהפה. נערך לעדן מסדר זיהוי תמונות והיא זיהתה את תמונתו של המשיב. בהודעתה ציינה כי היא משוכנעת ב- 100 אחוז שהתמונה עליה הצביעה היא של הבחור שהוציא סכין (המשיב).

9. בתיק החקירה הודעתה של אביגיל טל (ע"ת 3): הנ"ל פגשה במועדון את סרגי שהוא ידיד שלה, היתה מחוץ למועדון עם חברתה עדן, ראתה מישהו אתיופי (להלן - דניאל) שקילל את סרגי, היא התקרבה אליו ואמרה לו למה לריב, שיתרחק, ואז הגיע בחור גדול שמן (להלן - המשיב) הוציא סכין יפני בצבע אדום כתום, עדן התחילה לצעוק, סרגי קיבל אגרוף בפרצוף, היא לא זוכרת אם את האגרוף נתן המשיב או דניאל, היתה התקהלות, הגיעו שומרים ומשטרה ותפסו את כל הבחורים שהיו שם. היא לקחה את סרגי למשרד כדי שלא ירביצו לו יותר וכדי שהוא לא יגיב.

10. בתיק החקירה הודעתו של ולדימירסקי יונתן (ע"ת 4): יונתן הוא בעל המועדון, לדבריו היה במטבח, שמע צעקות, יצא מהמטבח וראה שרועי שותפו, ושני מאבטחים תופסים 2 בחורים צעירים, אחד אתיופי (להלן - דניאל) ואחד ממוצא ישראלי, שמנמן (להלן המשיב), הם הוציאו אותם מהמועדון, ואז לקוח קבוע שלהם בשם סרגי יצא אחריהם. ברגע ששלושתם היו בחוץ היתה התאספות של אנשים, המאבטחים ניסו להפריד בין השלושה, יונתן התקשר לביטחון העירוני וביקש שיגיעו ואז הבחין שהמשיב מוציא סכין ממכנסיו, הבחין שהמשיב מכניס את יד ימין



אל הכיס הקדמי ומוציא סכין כתום. לא זוכר באיזו יד הכניס את הסכין. הבחין שולדי המאבטח תופס את היד עם הסכין ומשחרר את הסכין לרצפה, המשיב ברח, השוטרים הגיעו, יונתן התלווה לשוטרים, וברחוב האורגים זיהה את המשיב והשוטרים עצרו אותו. יונתן חזר למועדון, הסתכל על מצלמות האבטחה, אח"כ הבחין שהסכין שבור, ללא הלהב, עדיין על המדרכה, הוא אסף את החתיכות, שם בשקית, ומסר את השקית לחוקר. יונתן מסר תיאור של המשיב ושל דניאל, תיאר את מה שראה במצלמת האבטחה. יונתן לא ראה את מה שהתרחש בחוץ, לא ראה שדניאל תפס את סרגי בגרון, וגם לא ראה את האגרוף שהמשיב היכה בפניו של סרגי.

11. בתיק החקירה הודעתו של סרגי אסטרקס (ע"ת 5) מיום 11.1.19: לדבריו היה בבר, עמד לשלם את החשבון, פתאום הרגיש מרפק בגב, קלט בחור אתיופי (להלן דניאל) שנועץ בו מבטים ואומר לו "בוא החוצה בוא החוצה, אני אצין אותך", הוא הופתע לשמוע את זה, יצא החוצה עם רועי, יוני ועוד בחור מהמועדון, הוא יצא לעשן סיגריה עם הבנות ופתאום קפצו עליו שניים, דניאל והשמן (להלן -המשיב) הבחין שלמשיב יש סכין. ואז לקחו אותו לתוך המועדון. לדברי סרגי הוא עובד עם נרקומנים ושתיינים, הוא כבר 7 חודשים פיכח ולכן לא רצה להרים ידיים. לדבריו חלקו של דניאל היה המרפק בגב בקופה, כשהיו בחוץ הוא מתאר תקיפה רק על ידי המשיב, אגרוף בפנים, אגרוף במצח וסכין.

בתיק החקירה הודעה נוספת של סרגי (ע"ת 5) מיום 12.1.19: לדבריו מישוה דחף אותו בכתף, הוא הסתובב והבחין במשיב, אשר הסתכל עליו בצורה מוזרה, קילל אותו ואמר לו לצאת החוצה. רועי שהיה לידו ניסה להרגיע ואמר למשיב לצאת לדבר בחוץ. סרגי נשאר בפנים. ראה שהרבה אנשים יצאו החוצה ואז יצא לראות מה קרה, הוא היה עצבני כי קיללו אותו בלי סיבה. ברגע שיצא מישוה חסמה אותו עם הגוף וביקשה שלא יצא, הוא יצא, ועמד ודיבר עם אביגיל ואז דניאל בא ותפס אותו בגרון, בלי התראה מוקדמת, ואז מהצד השני הגיע המשיב ונתן לו אגרוף מהצד בראש. הוא היה המום, הגיעו אנשים להפריד, ראה כי המשיב מחזיק ביד להב של סכין - לא ראה את כל הסכין. לדבריו זה היה בוודאות סכין יפני, להב עבה וארוך, משהו כמו 10 ס"מ, כאילו הוציא את הלהב עד הסוף. המשיב לא הספיק להגיע לעברו עם הסכין ואז אנשים הפרידו ומישוה לקח את סרגי לתוך הפרוזדור בין 2 חניות ואז הגיעו השוטרים. מספר פרטים מזהים של דניאל ושל המשיב (בחור שמן עם זקן שיער קצר כהה, לבוש בגדים כהים אבל לא שחורים, גובה 180 בערך) אך ציין שיכול לטעות כי שתה אלכוהול. אישר שקיבל רק אגרוף אחד לפנים.

12. בתיק החקירה הודעתו של ולדימיר טקצנקו (ע"ת 6): עבד כמאבטח במועדון, לא ראה את תחילת הארוע, ראה שולד מפריד ביניהם ומוציא אותם החוצה. בחוץ מישוה שמן (להלן - המשיב) הוציא סכין בצבע כתום, מהמכנסיים או מהתחתונים, הוא החזיק אותה ביד ורצה לדקור את סרגי, הוא והמאבטחים דחפו אותו, הסכין נפלה. הגיע בחור אתיופי (להלן - דניאל) שרצה להרביץ לבחור הרוסי (להלן סרגי) וכשהם הפרידו בין דניאל לסרגי הגיע המשיב אל סרגי ונתן לו אגרוף בפנים, הם דחפו או המשיב לכיוון הכביש שלא ימשיך להרביץ, ואת סרגי הכניסו למשרדים כדי שלא ירביצו לו. ואז הגיעה משטרה. לדבריו המשיב ניסה ללכת מכות עם סרגי והם הפרידו, הוא לא זוכר אם בפועל המשיב הרביץ לסרגי.

13. בתיק החקירה הודעתו של ולדן אוניק (ע"ת 7): עבד כמאבטח במקום, ראה קטטה בין רוסי (להלן סרגי) לבין אתיופי (להלן - דניאל) והוא הוציא אותם אל מחוץ למועדון. הוא ניסה לדבר עם שניהם, בעיקר עם דניאל כדי



להרגיע אותם, ואז יצא החוצה בחור שמן וגדול (להלן המשיב). **המשיב יחד עם דניאל התחילו לתקוף את סרגיי** והמאבטחים הפרידו ביניהם. סרגי הלך להתחבא איפה שהוא מאחורי הגב של ולדן, וולדן הדף את המשיב ואז המצב נרגע קצת. ולדן חזר לעמדה בתוך המועדון ואז שמע רעשים מבחוץ ושוב יצא החוצה ראה שהמשיב הולך להרביץ לסרגיי כשהוא עם יד פתוחה הצמיד את ידו לראשו של סרגיי והטיח את ראשו של סרגיי בקיר. (האגרוף היה עם תנופה עם כל הכתף וכתוצאה מעוצמת האגרוף סרגיי נכנס בקיר). ולדן היה במרחק 2-3 מ', הוא נעמד ביניהם והדף את המשיב פעם נוספת, הוא שמע את המילה סכין והבחין שהמשיב אוחז סכין גדול בצבע כתום ביד שמאל, ולדן קפץ על יד שמאל של המשיב, תפס את ידו של המשיב בשתי ידיו, מאבטיח נוסף (ולדימיר) תפס את המשיב ביד ימין. ולדן ניער את ידו של המשיב עד שהסכין נפל. לדבריו המשיב החזיק את הסכין ביד וכשראה שולדן מתקרב אליו, הכניס את הסכין לשרוול ולדן חיבק את המשיב חיבוק דב, כי המשיב היה אגרסיבי מדי ולא רצה שימשיך לתקוף, ואז הוא הבחין שדניאל מתנהג באופן אגרסיבי כלפי סרגיי. כשנשאל אם דניאל הצליח להרביץ לסרגיי הוא השיב שדניאל רצה אבל הם העיפו אותו. סרגי הסתתר מאחורי דלת זכוכית בתוך המועדון, ואז דניאל דפק בחוזקה על הזכוכית וצעק לסרגיי תצא החוצה תצא החוצה. ולדימיר המאבטח הלך לשם, הפריד ביניהם ולא איפשר לדניאל לדפוק על הזכוכית. ולדי דחף את המשיב לכיוון הכביש, שם שחרר אותו, והמשיב ברח.

14. בתיק החקירה הודעתה של זוהר אמסלם (ע"ת 20) שהגיעה למועדון ביחד עם המשיב, דניאל ושירן. קנתה מים, המתינה לעודף ואז הבחינה שכולם רצו לעבר היציאה מהמועדון. לא ראתה קטטה.

15. בתיק החקירה הודעתה של בוארון שירן, אשתו של דניאל. לדבריה היתה במקום קטטה, לדבריה המשיב ודניאל לא עשו כלום. לא יודעת מי תקף, קרעו לדניאל את המעיל, האירוע היה בתחילת הערב המשיב ודניאל היו קצת שיכורים. דניאל פונה לבית החולים כי נחבל. הוא היה כל הזמן לידה ולא עשה כלום. גם המשיב.

16. בתיק הודעתו של המשיב מיום 11.1.19. לדבריו היה במועדון, היה מסטול, שתה וודקה, לא זוכר כמה, לא זוכר מי היה איתו, לא זוכר אם היה עם דניאל במועדון, זוכר שסלקטור דחף אותו ושרוסי גדול חנק אותו. לא זוכר שתקף מישהו, לא זוכר שדניאל בכלל היה במועדון, לא זוכר שהיכה את סרגי באגרופים, שלל הטענה שניסה לדקור עם סכין, הכחיש שהחזיק סכין.

17. בתיק הודעתו של המשיב מיום 13.1.19, לדבריו לא תקף אף אחד, זוכר שרצה ללכת לשירותים, היה עומס במקום, אז יצא אל מחוץ למועדון, שמע רעש, ראה בחורות מתוכחות, המולה, התקרב ואז תפסו אותו ארבעה אנשים גדולים, חנקו אותו, הוא בקושי נשם, הצליח להשתחרר וברח. חשב שהם רודפים אחריו אבל אז הבחין שזה משטרה ונעצר. לא זוכר כמה שתה, לא זוכר שנצמד אל אחר, לא מזהה עצמו בסרטונים שהוצגו בפניו. לא זוכר שהשתתף בקטטה או שדחף את סרגיי. הכחיש שהחזיק סכין, הכחיש שהסכין שנתפס שייך לו.

18. בתיק הודעתו של המשיב מיום 15.1.19. טוען שלא רב עם אף אחד, לא החזיק סכין, לא תקף. לא זוכר עם מי בילה במועדון. זוכר ש-4 אנשים גדולים חנקו אותו. מאשר שדניאל הוא חבר שלו, לא זוכר אם הגיעו יחד למועדון. לא זוכר כלום.



19. בתיק הודעתו של דניאל מיום 18.1.19, לדבריו היה במועדון עם אשתו וחברתה זוהר, לא מכיר את המשיב, לא תקף אף אחד, לא מזהה עצמו בסרטונים, אומר שזה לא הוא, סירב שהחוקר יצלם אותו. הכחיש שהיה במקום, לדבריו לא נפצע אך התפנה לבית החולים כי סובל מהקאות, לא קיבל טיפול כי הכל היה טוב איתו. בתיק תעודה רפואית לפיה התקבל באסותא אשדוד ביום 11.1.19 בשעה 3:48 ועזב על דעת עצמו.

20. בתיק הודעתו של דניאל מיום 20.1.19. לדבריו הגיע למקום עם אשתו, מכיר את השם אור אסולין מקרית מלאכי אבל לא הגיע איתו למועדון, לא יודע מיהו ואיך הוא נראה. כשנשאל איך נקרע לו המעיל השיב ש"מהאנשים שם" ושהמעיל היה קטן עליו אז נקרע. נשאל שוב למה התפנה לבית החולים וכתשובה כחכח בגרונו ירק חומר אדמדם ואמר שסובל ממגרנות וסחרחורות. טען שלא שטה אלוהול ששנים אינו שותה אלוהול. כשנאמר לו שאשתו אמרה ששטה קצת השיב שהיא שתתה, שנאמר לו שאשתו התייחסה אליו ואל המשיב כשאמרה ששתו, שמר על זכות השתיקה. הכחיש שתקף הכחיש שאיים.

21. בתיק דוח פעולה של השוטר לוי ניסים שעכב את דניאל לתחנה. לדבריו דניאל אמר לו שהותקף על ידי אדם שאינו מכיר ושריססו עליו גז פלפל.

22. בתיק החקירה מזכר של החוקר קובי מכלוף ממנו עולה כי יונתן בעל המועדון אמר לו שהמאבטח אלכסנדר ריסס את אחד התוקפים בגז פלפל, אך אינו יודע את מי מהם.

המאבטח אלכסנדר לא מסר הודעה בתיק זה, הגם שבתיק מזכר שהוזמן למסור עדות ולא התייצב.

23. בתיק החקירה דוח פעולה של השוטר וקסלברג מתן, ומזכר של טל שחור אשר מתארים את מעצרו של המשיב.

24. מתן מציין שיונתן אמר לו שהמשיב רוסס בגז פלפל וברח מהמקום לכיוון רחוב האורגים. לדבריו הם רצו כיוון אליו ברח, יונתן זיהה את המשיב, עצר אותו אזק אותו, לדבריו המשיב הוציא מפתח מכיסו והחזיק אותו כששפיץ המפתח כלפי חוץ, כאילו התכוון להתנגד למעצר. מתן לקוח לו את המפתח. מתן ציין שהריח על המשיב את ריח גז הפלפל עליו דיווח יונתן.

25. בתיק החקירה דוח של השוטר תאגורי דוד המתאר את עיכובו של סרגי לצורך גביית עדות, וצילומים של פניו של סרגי והחבלות שבפניו, שצולמו על ידי השוטר תאגורי.

26. בתיק העתק דוח מד"א בעניינו של המשיב, אשר סירב לקבל טיפול רפואי.

27. בתיק דוח מז"פ לפיו לא נמצאו ממצאי ט"א על הסכין.



28. בתיק החקירה דיסק ועליו סרטוני האבטחה המתעדים חלקים של האירוע מכיוונים שונים.

29. בתיק החקירה דוח צפיה במצלמות שערך השוטר קונסטנט לוין. שם הוא מתאר במפורט את אשר רואים בכל אחת מהמצלמות.

צפיתי בסרטונים, ואכן דוח הצפיה מתאר במדויק את מה שניתן לראות בסרטונים.

למעשה האירוע מתחיל בעמדת המלצרות. את המלל לא שומעים אך רואים את המתלון ואת דניאל מתקרבים זה לזה, ואז המשיב נכנס לתמונה ונצמד עם גופו אל המתלון. אחר כך מספר בחורות מנסות להפריד, דניאל מניח ידו על כתפו של המתלון ומדבר אליו כשהם קרובים. הנחת היד על הכתף לא נעשתה באלימות. אחר כך המשיב ודניאל יוצאים. רואים אותם יוצאים החוצה, מישהו (כנראה רועי) משוחח איתם ואז רואים את המתלון מבקש לצאת. אחת הנשים מנסה למנוע ממנו לצאת, מדברת אליו, נדמה שמתחננת אליו שלא יצא, אך הוא יוצא, ניגש אל המשיב ואל דניאל, כאמור לא ניתן לשמוע המלל, אך רואים את דניאל מרים את ידו כלפי מעלה (לא בהכרח כלפי המתלון). בהמשך, רואים את ההתנהלות של המשיב, את הדחיפות, את ההתרחקות ושוב חזרה לדחיפות ושוב התרחקות, רואים אותו במשך מספר שניות מפשפש בכיסיו, בסוף הארוע, רואים את הרחקתו אל הכביש ולכתו מהמקום.

האגרוף המיוחס למשיב בכתב האישום לא נראה במצלמה. כך גם לא ניתן להבחין בו אווז בסכין. לא ניתן להבחין כלל בסכין. כן ניתן להבחין בדחיפות, ובנסיונות להרחיקו.

כאמור לא כל האירוע נקלט במצלמות השונות, אלא חלקים ממנו.

לסיכום

30. מכל המפורט לעיל ניתן ללמוד שהתרחש לכאורה אירוע אליים. לאירוע "תרמו" לכאורה, הן המשיב, הן דניאל והן המתלון, כשהמשיב לדבריו "מסטול", המתלון שתה אלכוהול באופן שלא זוכר במדויק הכל, ועל פי העדויות גם דניאל שתה.

תחילתו של האירוע בתוך המועדון בסמוך לעמדת המלצרות, שם על פי הודעת המתלון קיבל מכה בגב מדניאל, לא ברור אם במכוון אם לאו. לא ניתן להבחין בסרטון במכה זו.

בעקבות המגע הנ"ל החלו קללות, ותנועות גוף מאיימות מצד דניאל והמתלון (הצמדת גוף איש אל רעהו). המשיב הצטרף אף הוא. בעלי המקום והמאבטחים הוציאו את המשיב ואת דניאל החוצה, אלא שהמתלון אף הוא יצא אחריהם החוצה ושם האירוע הסלים.

31. מהעדויות עולה כי מחוץ למועדון המשיב הוא התוקף העיקרי אשר היכה מכת אגרוף חזקה בפניו של המתלון,



ובהמשך הוציא סכין מכיסו. על פי העדויות וכמו שניתן לראות בסרטונים היו גם דחיפות.

32. מהעדויות עולה כי גם דניאל תרם את תרומתו לאירוע האלים.

בתיק קשיים ראייתיים בכל הנוגע לחלקו של דניאל בפרשה, אך ביחס לחלקו של המשיב הראיות הן חזקות.

נכון הוא שבניגוד להודעתו הראשונה של סרגיי המשיב היכה בו מכת אגרוף אחת ולא שתיים, אלא שבתיק עדים רבים אשר ראו את אותו האגרוף (רועי, אביגיל, סרגי, ולדימיר וולדן).

יש ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד באשר לזיהויו של המשיב, ראשית ניתן לזהותו היטב בסרטון, שנית יש זיהוי על ידי עדן שזיהתה אף במסדר זיהוי תמונות, יש זיהוי על ידי יונתן שהצביע עליו לשוטרים, יש דו"פ של השוטר מתן שמריח גז פלפל על המשיב, אשר על פי המזכרים רוסס על ידי אחד המאבטחים, וגם המשיב בחקירתו קושר עצמו למקום ואף טוען שהותקף על ידי 4 אנשים גדולים שחנקו אותו (עדות הקושרת אותו לכך שהורחק על ידי המאבטחים).

הגם שלא נמצאו ממצאי ט"א על הסכין, והגם שהסכין לא נצפה בסרטון, בתיק ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד לנוכחות הסכין בזירה:

עדים רבים ראו את המשיב אווז בידו סכין יפני אדום/כתום (רועי, עדן, אביגיל, יונתן, ולדימיר, ולדן וסרגי), עדים שראו את ההשתלטות עליו והוצאת הסכין מידו (יונתן, עדן רועי, ולדן) עדה (עדן) שמציינת במפורש שהמאבטח דרך על הסכין כדי לשבור אותו, ושהוא אכן נשבר, עד (יונתן) שמציין שראה במקום את שברי הסכין ואסף אותם.

הגם שהסכין לא נצפה בסרטון, הרי שההתנהלות שנצפית בסרטון, הדחיפות, הנסיגה לאחור וחזרה להתגוששות, החיטוט בכיסים, יש בה כדי לחזק אף הראיות הגם שלא ניתן להבחין באגרוף או בסכין.

לפיכך אני קובעת שיש ראיות לכאורה בעוצמה גבוהה מאוד להוכחת חלקו של המשיב בפרשה: מכת אגרוף יחידה (ולא שתיים כפי שנטען בכתב האישום), והחזקת סכין.

33. חלקו של המשיב באירוע הוא החלק העיקרי, הגם שדניאל וגם המתלונן לא תרמו להרגעת הרוחות, וזאת בלשון המעטה. כפי שעולה מהסרטון אחרי שהמשיב ודניאל הוצאו החוצה מהמועדון, סרגיי התעקש לצאת אחריהם, על אף שניסו לשכנעו שלא לצאת, הוא יצא ומיד ניגש אליהם ושם האירוע הסלים.

34. השאלה, אם התקיפה היתה בצוותא חדא, או שכל אחד תקף בתורו, שלא בצוותא, הינה שאלה שדינה להתברר בתיק העיקרי ותוכרע בהתאם לממצאים שיקבעו.



עילת מעצר

35. כנגד המשיב קמה עילת מעצר וזאת בשל החשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו.

36. מסוכנותו של המשיב נלמדת הן מהעבירות המיוחסות לו בתיק זה והן מעברו.

37. חלקו בתיק זה מלמד על מסוכנות בדרגה גבוהה. בשל ויכוח על עניין של מה בכך, ויכוח שהמשיב אינו צד לו, היכה המשיב מכת אגרופ חזקה בפניו של סרגיי, ושלף סכין מכיסו.

38. העבירות בוצעו כאמור עת המשיב "מסטול" כפי שהעיד על עצמו, נתון שיש בו כדי להעצים את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו.

39. יש לציין כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב אינה ספציפית כלפי המתלונן בתיק זה, שכן אין בין השניים היכרות מוקדמת, אלא עסקינן באירוע אלים שהתרחש, ללא כל רקע מקדים, או סיבה נראית לעין, סתם כך בשל מפגש אקראי במועדון, דבר המלמד על מסוכנות בלתי מסוימת כלפי כלל הציבור.

40. עברו של המשיב מכביד. המשיב, יליד 1993, צבר לחובתו 2 הרשעות קודמות, האחת משנת 2015 בגין עבירות רכוש, והאחרת משנת 2009 בגין עבירות של חבלה כשהעברין מזוין (ריבוי עבירות), פציעה (ריבוי עבירות), החזקת סכין (ריבוי עבירות), תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה על ידי שניים או יותר, הפרת הוראה חוקית (ריבוי עבירות), היזק לרכוש במזיד (ריבוי עבירות), איומים ונהיגה פוחזת ברכב. המשיב נדון לשנתיים מאסר בגין עבירות אלו, עוד בהיותו קטין.

41. לאור חומרתו הרבה של האירוע, ועל רקע עברו המאוד מכביד, הגם שחלף כמעט עשור מעבירת האלימות האחרונה, אני סבורה כי המסוכנות הנשקפת מן המשיב היא בדרגה גבוהה מאוד.

42. במהלך הדיון ביקש ב"כ המשיב להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בבית חברת המשפחה קרן איבגי ובסיוע של דודתו הגב' קרן מנחם.

43. אינני סבורה שיש בחלופה שהוצעה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

44. לא מצאתי כי הגב' קרן מנחם מתאימה לתפקיד הפיקוח, ראשית היא כבר חתמה עליו בתיקים אחרים מבלי לדעת על מה חתמה, מבלי לדעת מה עשה, התרשמתי כי אינה מבינה כלל את אחריותה כמפקחת. התרשמתי כי לא תהיה מסוגלת להציב לו גבולות, וכי לא ניתן יהיה לסמוך עליה שתדווח במידה ויפר התנאים, כפי שלא דיווחה



על הרשעתה בעבירות איומים ותקיפה על אף שנשאלה על ידי התובעת. כשהדברים הוצגו בפניה טענה שעברה ניתוח לב פתוח ויש לה בעיית זכרון. מכל האמור, אני שוללת אפשרות להיעזר בה כמפקחת.

45. באשר לגב' קרן איבגי שהיתה שכנתו בעבר, גם לגביה לא שוכנעתי כי מדובר בדמות סמכותית אשר תוכל להציב גבולות, על אף שלדבריה הוא כמו בן בשבילה, הרי שאינה מכירה את עברו.

46. מעבר לכך שלא שוכנעתי כי המפקחות מתאימות, הרי שלאור התנהלותו שלוחת הרסן של המשיב באירוע שבפני, לא שוכנעתי כי המשיב השכיל לדלג על משוכת האמון. ספק רב בעיני אם ניתן ליתן אמון במשיב, אמון שהוא תנאי הכרחי לצורך שחרור בחלופה. הספק נובע בשל התנהלותו בתיק זה ומתחזק בשל עברו הכולל ריבוי הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית - הגם שמתקופת היותו קטין.

47. נוכח האמור, בטרם מתן החלטה סופית בעניינו של המשיב, מצאתי להידרש לתסקיר של שירות המבחן.

48. שירות המבחן מתבקש לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות חלופות מעצר ככל שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.

טלפון של ב"כ המשיב: עו"ד אסף שלם טל' 054-5282726 פקס 03-5235781.

49. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.

50. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 24.2.19.

51. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 25.2.19 שעה 12:00.

52. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.

53. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

ניתנה היום, 7.2.19 ב' באדר תשע"ב במעמד הצדדים.

