



מ"ת 44405/03/23 - יאיר כוכבי (עציר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 44405-03-23 מדינת ישראל נ' אלקובי(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
תיק חיצוני: 83704/2023

לפני	כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה
מבקש	יאיר כוכבי (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

החלטה זו משלימה את נימוקי החלטתי מהיום, הדוחה בקשה לעיון חוזר שהגישה ההגנה בעניינו של המשיב.

בגמר הדיון היום, לאחר עדות המפקחים וטיעוני הצדדים, הודעתי לצדדים את החלטתי ועיקרי נימוקיה. עוד ציינתי כי בסוף היום אתן את נימוקי החלטתי בכתב וזאת בכדי שלא להטריח את הצדדים בהמתנה באולם ובכדי לצמצם את פרק הזמן עד להשמעת ההחלטה על רקע היותנו לקראת סוף השבוע.

במה דברים אמורים?

ביום 14.5.23 הוריתי על מעצרו של המשיב ושל מעורבים נוספים (להלן: 'אלקובי' ו'מוסא') עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם, זאת לאחר שדחיתי את החלופות שהציעו המשיב, אלקובי ומוסא (להלן: החלטת המעצר).

להחלטת המעצר קדמה החלטה מיום 3.4.23, בה הכרעתי במחלוקת שנתגלעה בין הצדדים באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר (להלן: החלטה בראיות ובעילה).

אזכיר כי החלופות אותן דחיתי והמפקחים שהוצעו במסגרתן הוצגו עוד קודם להשמעת ההחלטה בראיות ובעילה. לאחר עדות המפקחים מצאתי להפנות את המשיבים לשירות המבחן לעריכת תסקיר בענינם, אולי הגורם המקצועי ירחיב את התמונה באופן אשר ימתן את הסיכון והמסוכנות הנשקפים מהמשיב אלקובי ומוסא, באופן שניתן יהיה לשקול העברתם ממעצר ממשי לתנאי החזקה מתונים יותר ממעצר.

על ההחלטה בראיות ובעילה הגיש אלקובי ערר שנדון במסגרת עמ"ת 5393-04-23 וביום 5.4.23 ניתנה החלטת כב'



בית המשפט המחוזי שדחתה את כלל טענותיו של אלקובי הן באשר לקיומן של ראיות לכאורה והן באשר לעילת המסוכנות וההמתנה עד לקבלת תסקיר מעצר (להלן: החלטת המחוז).

בהחלטת המחוזי המפורטת צוין כי ניכר מההחלטה בראיות ובעילה, כפי שהדברים נכתבו במפורש בהחלטה, כי החלופות שהוצעו והרושם שעשו המפקחים לא היה כזה שהיה בו להתגבר על מאפייני המשיבים ומידת האמון שניתן לתת בכל אחד מהם (סעיף 17 להחלטת המחוזי. עוד ראו סעיף 26 להחלטת המחוזי).

על החלטת המעצר הגישו המשיב, אלקובי ומוסא ערר. עניינם של המשיב ואלקובי נדון במאוחד במסגרת הליך עמ"ת 40424-05-23 (להלן: הערר של אלקובי והמשיב) ועניינו של מוסא נדון בהליך עמ"ת 57534-05-23 (להלן: הערר של מוסא).

ביום 23.5.23 ניתנה החלטה בערר של אלקובי והמשיב. לגבי אלקובי קבע כב' בית המשפט המחוזי כי "נכון בעניינו של העורר 1 להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אך לא בכתובת המקורית שהוצעה כחלופת מעצר, כי אם בכתובת מגורי המפקחים החלופיים שהוצעו והעידו בפניי. יודגש, כי אלמלא התרשמותי מהמפקחים החדשים שהוצעו, ספק אם היה מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא" (פסקה 9 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

עוד צוין כי החלופה שנדחתה לא הייתה מספקת מהטעמים שפורטו בתסקיר על רקע המידע המגמתי אותו מסרו תוך צמצום מאפיינים שליליים על מנת לצייר את העורר באופן חיובי.

בהמשך לאמור, אישר כב' בית המשפט המחוזי מקום חלופה ומפקחים אחרים שהוצגו לפניו ובכפוף לקבלת חוות דעת חיובית שמאפשרת את איזוקו של אלקובי במקום החלופה אישר אפשרות זאת. עוד קבע בית המשפט המחוזי כי: "המפקחים המקוריים שהוצעו יוכלו להשתלב במשימת הפיקוח כאשר מר וגב' אלון יהפכו מטבע הדברים למפקחים העיקריים, בוודאי בשעות הלילה נוכח העובדה שכתובת המעצר הינה בדירת מגוריהם" (סעיף 15 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

בזיקה לאמור, נתן כב' בית המשפט המחוזי הוראה ליחידה לאיזוק אלקטרוני לבחינת ייתכנות התקנת איזוק במקום החלופה ועוד קבע כי אם תתקבל חוות דעת חיובית מטעם היחידה: "יתקיים דיון בהקדם האפשרי בבית משפט קמא אשר יקבע את תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני" (פסקה 18 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

בעקבות האמור התקבלה לתיק חוות דעת חיובית ומצב דברים זה חייב קביעת דיון לפניי להשלמת המלאכה ולקביעת התנאים הנלווים למעצר באיזוק אותו אישר בית המשפט המחוזי. לנוכח קושי יישומי, הקשור למאפייניו של אלקובי והעולה מתסקיר המעצר ומכך שהחלופה נבחנה שלא לפניי, הוריתי להגנתו של אלקובי (באופן חריג יש לומר) לפנות לערכאת הערעור בכדי שינתנו הוראות באשר ליתר התנאים שאמורים היו להיות נגזרת של ההתרשמות מהחלופה. על רקע החלטת ערכאת הערעור כי השלמת המלאכה תעשה בדיון שלפניי, קיימתי דיון במהלכו גיבשו הצדדים בהסכמה את התנאים הנלווים להחלטת בית המשפט המחוזי והחלטת בית המשפט המחוזי בעניינו של אלקובי הושלמה כמתועד



בפרוטוקול דיון יום 28.5.23.

בטרם אתייחס לקביעות ערכאת הערעור בעניינו של המשיב אציין כי בערר של מוסא , זאת בשים לב לעובדה שהוזמן תסקיר שירות המבחן שבחן את החלופות שהוצעו, קבעה ערכאת הערעור: "אין בידי לקבוע כי החלופה המוסדית של בית חם בצירוף איזוק אלקטרוני היא בלתי הולמת ואינה מאיינת את המסוכנות. על כן מן הראוי לבחון חלופה זו באותה דרך שנבחנה החלופה הקודמת על דרך הזמנת תסקיר עדכני שהתייחס נקודתית לחלופה זו ויביע את עמדתו והמלצותיו בעניינו של העורר כאשר אלה יונחו לפני בית משפט קמא" (ראו החלטה מיום 24.5.23 בערר של מוסא). אציין כי טרם התקבל תסקיר משלים ובהתאם להוראת כב' בית המשפט המחוזי זומן תסקיר שעתיד להתקבל עד ליום 8.6.23.

מכאן לעניינו של המשיב. בית המשפט המחוזי מצא להבחן בין המשיב לבין אלקובי על רקע "הבדלים מהותיים בין השניים" (סעיף 19 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

כב' בית המשפט המחוזי קבע בהחלטת הערר של אלקובי והמשיב כי באשר למשיב רמת המסוכנות שלו "גבוהה באופן משמעותי" מזו של אלקובי. עוד התייחס כב' בית המשפט המחוזי להתרשמות שירות המבחן, למקום החלופה שהוצע ולפיקוח וכן אישר קביעות החלטת המעצר וקביעות החלטת בית המשפט המחוזי ולפיהן אין לתת משקל משמעותי לעמדת נפגע העבירה (ראו סעיפים 20-21 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב). מעבר לשיקולים שהשפיעו על ההתרשמותי מהמשיב, הפנה כב' בית המשפט המחוזי להפרות במסגרת תיק קודם בו היה המשיב עצור באיזוק אלקטרוני ובעיקר לזה מיום 24.3.19 שם ניצל המשיב חלון שלא למטרה לשמה הוא ניתן כנתון נוסף המבחין בינו לבין אלקובי.

כב' בית המשפט המחוזי שב על ההלכה כי נדרשים טעמים כבדי משקל לסטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן וציין כי אלו לא מתקיימים בעניינו של המשיב ועוד הוסיף כי אינו סבור שיש בנסיבותיו האישיות של המשיב ובמצבו הרפואי להצדיק סטייה מהמלצות שירות המבחן (סעיף 23 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

עם זאת צוין בשולי ההחלטה כי: "ככל שתוצע חלופה אחרת, זו תיבחן על ידי בית משפט קמא אשר יחליט בה" (סעיף 25 להחלטת הערר של אלקובי והמשיב).

על בסיס האמור, הגישה ב"כ המשיב ביום 28.5.23 בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר וביקשה להורות על העברת המשיב ממעצר לחלופה בבית המבקש, ברח' לילנבלום 38 קריית אתא ולחילופין לבית אמו שברח' המרכז 3 נשר בפיקוח אנושי הכולל את אם המבקש, דודתו ואחיו (להלן: המפקחים) ולפי שיקול דעת בית המשפט הוספת מי מהמפקחים שהוצעו במסגרת החלופה שנדחתה.

המשיבה התנגדה למבוקש ובדיון היום העידו המפקחים ושמעתי את טיעוני הצדדים.



הנה כי כן, הבקשה הוגשה על סמך החלטת כב' בית המשפט המחוזי ובצירוף פרטי חלופה שלא נבחנה קודם לכן ומכאן שלא נדרש היה עמידה בתנאי מתנאי החוק המבסס עילה להגשת בקשה לעיון חוזר.

ראוי לציין כי בחינת החלופה הנוכחית שונה משמעותית מבחינת החלופה הקודמת שהוצגה בפניי הואיל ובעת בחינת החלופה הקודמת אומדן הסיכון והמסוכנות הנשקפים מכל אחד מהמשיבים הושתת על נסיבות האירוע נושא ההליך וחומר החקירה. למעשה בעת שמצאתי לבחון את החלופה הקודמת חשבתי אולי בכל זאת יהא בכוחה לקיים איזון שייתן מענה לקשיים שעלו ממאפייני המשיב ומנסיבות מעורבותו הלכאורית הנוכחית בפלילים (גם אם איזון זה לא יקיים בטחון מושלם). משעדותם של המפקחים הקודמים לימדה על נכונות ורצון טוב ללא רושם נוסף שיחפה על נסיבות הסיכון והמסוכנות, השהיתי עוד את החלטתי והוספתי שול ביטחון בשליחת המשיב והמעורבים הנוספים לתסקיר, הפעם במחשבה - אולי תמונת חייהם, מאפייניהם והערכת הגורם המקצועי ימתנו את הרושם שהתקבל מהם באמצעות חומר החקירה.

ואולם - בעניינו של המשיב התקבל תסקיר שחיזק את הרושם והעמיקו - הפעם על ידי גורם מקצועי. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד וכי קיים סיכון מצדו להפרת סייגי השחרור. אציין כי המפקחים שהוצעו כללו את אחיו של המשיב ואחותו ששימשו בעבר כמפקחים עבור המשיב. לאחר סקירה רחבה של נסיבות המשיב ומאפייניו ובחינת החלופה שהוצעה לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור וזאת לא רק על רקע התרשמות השירות ממערך הפיקוח שהוצע ומהחלופה אלא גם ובעיקר על רקע התרשמותו מרמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומה בעתיד ורמת סיכון הנשקפת מצדו להפרת סייגי השחרור.

יוצא אפוא כי בחינתי את החלופה הקודמת נעשתה על מסד נתונים והתרשמות מצומצמים מהעת הנוכחית (אז הם נסמכו על חומר החקירה הגולמי ומעורבות קודמת בפלילים ובעת מתן ההחלטה כמו גם בעת הזו נוספות התרשמות והמלצת שירות המבחן). הגם שכך בהתאם להוראת בית המשפט המחוזי קיימתי דיון ושמעתי את הפיקוח המוצע וכל שנטען מפי הצדדים, אשר בחלקו נשא עיניים להחלטה בעניינו של אלקובי.

לצערי לא מצאתי בבעדותם של המפקחים שהוצעו את הרושם החזק הנדרש כדי להתגבר על אומדן הסיכון והמסוכנות בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות לכאורה ובהערכת שירות המבחן. מדובר בפיקוח שברמת ההתרשמות לא נותן מענה לתכליות המעצר, לא מבחינת יחסי הכוחות שבין כל אחד מהמפקחים לבין המשיב מבחינת סמכותיות ולא מבחינת הנסיבות הנוכחיות של האירוע הפלילי שרובן לוטי ערפל.

אם להיתמך בקביעות בית המשפט המחוזי בעניינו של המשיב, הרי שנסיבותיו כנטען מפי באת כוחו, נשללו כנימוקים משכנעים לסטייה מהמלצת שירות המבחן. ודוקו. תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב שם את כובד המלצתו על נימוקים הקשורים למאפייני המשיב דווקא.

אזכיר כי מוסא הושב לשירות המבחן לשם התייחסותו לחלופה המוסדית וב"כ המשיב דחתה אפשרות להשיב את עניינו של מרשה לבחינה מחודשת מטעם שירות המבחן ולדעתי - בצדק.



אלקובי נעצר באיזוק אלקטרוני בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי אשר מצא את החלופה שהוצגה לפניו כראויה ואין בידי לקבוע אם משקל הכובד הושם על מאפייני המפקחים או שולב בהיות אלקובי ללא רישום פלילי.

בנוסף לאמור, קביעותי כי ישנן ראיות לכאורה, כאלה שאינן נגועות בפגם הפוגע בסיכויים הסבירים להרשעת המשיב ושותפיו, נותרו על כנם בהחלטת בית המשפט המחוזי ומפי הצדדים נמסר כי טרם החלה שמיעת ראיות בהליך העיקרי.

במצב דברים זה לא מצאתי לשנות מהחלטת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ג, 01 יוני 2023, בהעדר הצדדים.