



מ"ת 44023/05/19 - אלמוני נגד מדינת ישראל

בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 44023-05-19 מדינת ישראל נ' אלמוני (קטין)
תיק חיצוני: 208221/2019

בפני מבקש נגד משיבה <u>החלטה</u>	כבוד השופט ניצן סילמן אלמוני (קטין) מדינת ישראל
1.	בקשה לעיון חוזר- הפניית המבקש להליכי טיפול וגמילה ב"מלכישוע"- בית הילה, מרכז האבחון של מלכישוע.
2.	כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שוד בנסיבות מחמירות. בד בבד, עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבקש עד לתום ההליכים בעניינו.
3.	תסקיר שירות המבחן סקר עברו של המבקש, והדברים שהביאוהו עד הלום. כמו כן ציין תסקיר שירות המבחן כי כנגד המבקש תלויים ועומדים כתבי אישום נוספים בעניין החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הפרת הוראה חוקית ואיומים, וכתב אישום בעניין גניבה. מלבד אותם שלושה תיקים, יש עוד שלושה תיקים שטרם התקבלה בהם החלטה לרבות בעניין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, תקיפת שוטר ופריצה לבניין מגורים.
4.	כמו כן, נזכר בתסקיר גם עברו במסגרות כאלה ואחרות וגם שם עלתה קושיה לגבי יכולת השתלבות הקטין במסגרות כאלה ואחרות. חרף קשיים אלו, נתקבלה המלצת שירות המבחן לנוער לשלב הקטין במסגרת "אשפוזית" במלכישוע לצורכי הליכי גמילה. שירות המבחן לנוער סבר כי הדפוס האנטי סוציאלי של הקטין סובב סביב רקע השימוש בסמים ועל כן יש לנסות ולטפל בבעיה משורש, על ידי הליך גמילה.
5.	ביום 11/6/19 ראיתי לקבל המלצת שירות המבחן לנוער ולהפנות המבקש להליכי גמילה באשפוזית מלכישוע.
6.	ההחלטה נתקבלה אחר התלבטות, שכן כלל לא היה ברור אם לקטין המוטיבציה הנדרשת להתמדה



במוסד.

7. ואכן- אשר יגורתי בא לי; זמן קצר לאחר העברת המבקש למלכישוע, הוברר כי הקטין לא השתלב, סירב להישמע להוראות הטיפול והצוות, התנהג בצורה לא נאותה ועוד; הקטין הושב למעצר. לעניין אי ההשתלבות- ראה סיכום התערבות 24/6; תסקיר מיום 5/7/19; יצוין כי בינתיים ביום 16/7/19 צורפו כלל התיקים של המבקש בפני כב' ס. הנשיא וזה אישר כי ביצע העבירות המנויות בהם. נושא זה התברר רק בדיעבד.

8. חרף האמור- ביום 4/8/19 התקבל תסקיר שירות המבחן לנוער, פניה עצמאית של השירות, כשהתסקיר כולל המלצה **לשוב ולנסות לשלב הקטין בהליכי אבחון וטיפול נוספים במלכישוע.**

9. על מנת לאפשר בחינת האפשרות, ראיתי לאפשר ראיון קבלה לקטין, ולאחריו נקבע מועד דיון; בדיון מהיום טענו שני הצדדים

10. המבקש ביקש לאמץ המלצות שירות המבחן; המבקש הבהיר כי עומד הוא לחצות גיל הבגירות, ועל כן מדובר למעשה בהזדמנות אחרונה שניתן לאפשר לו; המשיבה מאידך הבהירה כי כלו כל הקיצין- מדובר לא רק במי שביצע עבירות חמורות, וקיים קושי ליתן בו אמון, אלא גם במי שניתנה לו הזדמנות, וזה "בעט בדלי". המשיבה ציינה כי הטיעונים לעונש קבועים בעוד זמן קצר ואין סיבה אפוא להעתר לבקשה.

11. נוכח השיקולים הנוגדים, ואי הבהירות בין המלצות והאמור בתסקירים מיוני ומיולי למול המלצת השירות מאוגוסט, ראיתי לשוחח עם עו"ס המבחן בעצמי, ולהבין שינוי העמדה.

12. קצין המבחן מר מרואן זקנון הבהיר כי מדובר בקטין אשר תוך זמן קצר עשה הירתמות טיפולית, ולו ראשונית, מרשימה.

13. הקטין נרתם למפגשים עם עו"ס מדי שבוע, בהתמדה; הקטין נדרש ושלח מכתבים לקצין המבחן על מנת ללמד על המוטיבציה להליכי הטיפול

14. כל גורמי הטיפול המעורבים בטיפול ובהיכרות עם הקטין המליצו לשלבו לאלתר בהליכי טיפול; אדרבא- קצין המבחן לא התרשם מריבוי הפניות, וציין כי דרש לראות התמדה ורק לאחר כחודש בו השתכנע כי ההתמדה קיימת, ראה לפנות לבית המשפט.

15. כפי שצינתי בהחלטה הקודמת- סעיף 10א לחוק הנוער (שעוד"ט) קובע כי כל אימת שעסקין בקטין,



יהיה שיקול השיקום בגדר השיקול המרכזי, וחלופה תועדף על פני אמצעי דרסטי יותר. ראה למשל גם לעניין זה רע"פ 9222/12.

לתסקיר שירות המבחן לנוער מעמד מיוחד, ומשקלו גבוה בשיקולי בית המשפט, במיוחד כשעסקינן בשאלה של גמילה, הבנת נפש הקטין, והערכת יכולת חלופה או הליך להקלות המסוכנות. ראה למשל לעניין זה רע"פ 8381/00 מ"י נ' פלוני.

16. במקרה בפנינו, חרף כשלנות ממש מהעת האחרונה, סבורים גורמי המקצוע כי חל שינוי מהותי ואמיתי בקטין; שינוי זה אינו מלמד על הצלחה ודאית של הליכי טיפול, אך בוודאי הוא מלמד כי יש לשקול ברצינות סיכוי נוסף להם.

17. אכן- מדובר במי שממש "מעבר לפינה" יגיע לגיל בגרות; או אז השיקולים לגביו בתיק המעצר ואולי גם אצל גורמי הטיפול יהיו שונים; אלא שנכון להיום מדובר במי שהקטינות עומדת לזכותו- קטינות שמשמעה העדפת השיקום והטיפול על פני כל דבר אחר.

18. הקטין נטל אחריות על מעשיו; הקטין גילה התמדה בפניות לשם הליכי טיפול, ולכאורה, לפחות לכאורה, הביע נכונות לקבל סמכות, ולעמוד תחת שבט גורמי הטיפול

19. בכך, בוודאי כשעסקינן בקטין, חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בסוגיית המעצר.

20. איני מוצא ליתן משקל רב למועד הקבוע לטיעונים לעונש; אמנם- מדובר בנושא המסור לכב' השופט הדין בתיק העיקרי; אלא שעניין של יום ביומו הוא, כי טיעון לעונש נדחה לבקשת שירות מבחן, ומקל וחומר אמורים הדברים משעסקינן בקטין.

21. ההכרעה אינה יכולה להמתין לאור העובדה כי עד מועד הטיעון יבגר הקטין (וקיים ספק אם תהיה נכונות לקליטתו כפי המצב היום); במצב דברים זה, אטה אחר גורמי המקצוע- אותם גורמים להם המומחיות בנפש קטינים, והאמונה ביחס לקטין הקונקרטי

22. עו"ס מרוואן זקנון הבהיר היטב, כי מדובר במהפך, ולו לכאורי, בנכונות ובהתמדה, ומבכר הוא להאמין לקטין כי רצונו כן. לעתים העיתוי הוא שמשנה הכל, ולעתים חלוף חודש בלבד, במיוחד בחיי קטין, יכול ויביאו לתוצאה הפוכה מזו אליה הגענו חודש לפני כן.

23. במצב דברים זה, חרף טיעוני המאשימה, מעדיף אני ליתן הזדמנות נוספת לקטין; אדרבא- ככל שיהיה סיפק טרם מועד הדיון לבחון בתיק העיקרי השתלבות הקטין, כך ייטב.



24. עוד שמתי לנגד עיני כי מסגרת בית הילה כוללת המצאות קבועה של מדריכים (אם כי בתוך מתחם מלכישוע), וכן הבאתי בחשבון כי הקטין מצוי במצב בו נזהרים קלה כחמורה, עת הודה הוא בביצוע המעשים, אך טרם נגזר דינו (ומטבע הדברים ברור כי כל פעולה שיבצע תשליך גם על גזר דינו).

25. **משכך- אני מורה כי הקטין יועבר למלכישוע ביום 27/8/19 שעה 11:00; ניתן בזאת צו פיקוח מעצרים בתנאי מגורים במלכישוע, למשך 3 חודשים מהיום**

26. הקטין יעבור כל האבחונים הנדרשים ע"י המסגרת ויקבל תרופות, לרבות פסיכיאטריות אם נדרש, בהתאם להנחיות גורמי הטיפול; הקטין ימלא אחר הוראות צוות הטיפול; הפרת הוראות, אי שיתוף פעולה לרבות בנטילת תרופות, ובוודאי ביצוע עבירה כלשהי, יביא למעצר הקטין והבאתו בפני שופט.

27. טרם סיום אציין כי אכן הדין עם ב"כ המאשימה- לפיו בקשה כגון דא, של שילוב הקטין מחדש בהליך גמילה, ראוי היה כי תובא בפני כב' השופט הדין בתיק העיקרי (כב' ס. הנשיא), שכן מעת הודאת הקטין, שאלת העדפת שיקולי שיקום, ניהול ההליך, והשפעות על ענישה אפשרית, מסורות למותב הדין בתיק העיקרי; עם זאת, נוכח דחק הזמנים, ובעיקר נוכח העובדה כי מדובר בקטין, ובהמלצה מהותית ביותר של שירות המבחן (אשר התעתד ממילא לפנות למותב בתיק העיקרי ולעתור לדחייה), ראיתי ליתן ההחלטה, ואקווה כי כיוונתי לדעת גדולים- המותב בתיק העיקרי.

28. שירות המבחן לנוער יעדכן מצב הקטין תוך 30 ימים מהיום (בתקווה כי אירועי העבר לא ישובו על עצמם), ובהתאם יקבע דיון מעקבי.

29. רואה אני לתת ההחלטה **בלא נוכחות הצדדים**, לאור העובדה כי מדובר בהחלטה שאינה בגדר מעצר (אלא שחרור לחלופה); ככל שהמדינה תשקול להגיש ערר, תודיע בהקדם האפשרי לאור מועד הקליטה ומועד בגירת הקטין; לשגר לשירות המבחן לנוער.

המזכירות תוודא כי ב"כ הצדדים קיבלו ההחלטה.

ניתנה היום, כ"א אב תשע"ט, 22 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

