



מ"ת 43766/04/19 - מדינת ישראל נגד אפק זרד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 43766-04-19

בפני כב' השופטת שרה דברת

המבקשת

מדינת ישראל
ע"י עו"ד הילה דרימר

נגד

המשיב

אפק זרד (עציר)
ע"י ב"כ עוה"ד אלי כהן, איריס טוביאנה

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גניבה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 384א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ופעולה ברכוש אסור, עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 וחדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה, עבירה לפי סעיף 5 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995.

2. על פי עובדות כתב האישום, המתלונן, תושב אילת, עסק החל משנת 2013 בהשקעות במטבעות מבוזרים שונים. הוא החזיק באותן מטבעות מבוזרים, סחר בהן ושמר אותם במספר ארנקים דיגיטליים חמים. המשיב והמתלונן נפגשו לפני כשנתיים ונרקמה ביניהם מערכת יחסים חברית והם נהגו להיפגש לעיתים קרובות ולבלות יחד. כעבור זמן מה, המתלונן שכר דירה ברחוב הר לוז 9 אילת (להלן: "הדירה"), כאשר השכירות נרשמה על שם שניהם והמשיב החזיק במפתח לדירה של המתלונן. המשיב רכש את אמונו של המתלונן, והמתלונן סיפר לו על השקעותיו ואחזקותיו במטבעות המבוזרים השונים ועל כמויות המטבעות שהוא מחזיק, הדריך אותו בנוגע לסחר במטבעות מסוג זה וסייע לו להבין כיצד להשקיע ולסחור במטבעות מסוג Dash. בשלב כלשהו, החל גם המשיב לסחור במטבעות ואף החזיק בכמות קטנה של מטבעות Dash.

3. במועד כלשהו לפני יום 1.3.19, המשיב השיג את פרטי הארנק ואת סיסמת הכניסה לארנק של המתלונן ויצר 4 כתובות ששימשו בהמשך להעברת מטבעות מהמתלונן. יצוין כי מדובר בכתובות שלא



ניתן להתחקות אחר בעליהן, לא ניתן לדעת את מקור המטבעות או את כתובת ההעברה כתובת שלא ניתן להתחקות אחר בעליהם, לא ניתן לדעת את מקור המטבעות, את כתובת העברת הוג זהלות יחד. ואת זהות המחזיק.

המשיב חדר לארנקו של המתלון והעביר את מלוא תכולת הארנק לארבע כתובת בשש העברות שבוצעו בו זמנית, ובכך נטל המשיב מהמתלון 75,000 מטבעות דיגיטליים מסוג Dash ששוויים הגיע לסך של \$6,187,500, שהם למעלה מ-20,000,000 ש"ח.

טענות הצדדים:

4. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, ועילת מעצר, אך טוען כי אין למשיב את הכלים והיכולת לעשות את המעשים המיוחסים לו וכי לשם כך יש עליו להיות גאון מחשבים והוא נעדר השכלה בתחום זה. עוד מציין הוא שמתעוררת שאלה של ממש לאור העובדה שהתברר שביום 29.4.19, שעה שהמשיב היה עצור והמחשב שלו היה בידי המשטרה, נלקחו המטבעות שנותרו שם, משמע שניתן לשלוט בחשבון שלו ע"י מחשבים אחרים.

עיקר טענתו סומכת בעצם על פסיקה, לפיה אין להורות על מעצר עד סיום ההליכים, רק בשל העובדה שלא ניתן למנוע גישה לתקשורת האינטרנטית, שזו בעצם העילה היחידה למעצר ולכן גם שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחררו.

מדובר בצעיר בן 25, נעדר עבר פלילי, נורמטיבי בהתנהלותו. לא ניתן לשים הדגש על המסוכנות, כעילה המכרעת למעצרו וגם שירות המבחן לא הטיל כל דופי בערבים או במשיב, מלבד עילת המסוכנות ולא קבע שלא ניתן ליתן אמון במשיב ולא פסל החלופה, וניתן לנטרל המסוכנות באיסור שימוש במכשירי טלפון ומחשבים, שכן בכלא יש לו שיחות חופשיות ככל שירצה.

5. המבקשת טוענת שמדובר בגניבה של כ-20,000,000 ש"ח, שהיא אמנם נכס דיגיטלי, אבל זו המשמעות של כתב האישום. המשיב סירב לשתף פעולה ולמסור את הסיסמה למחשב שלו, תוך התחייבות שפרטיותו לא תפגע. כך גם סירב לאפשר כניסה למכשיר הסלולרי הנייד שלו עת סירב למסור את הסיסמה. עוד טוענת המבקשת שכתב האישום נוסח בזהירות רבה, כיוון שאין בידיהם המידע באם ההעברות בוצעו ע"י המשיב בעצמו או יחד עם אחרים ומכלול הנסיבות מצביעות שככל הנראה קיימים



מעורבים נוספים, לאור העובדה שהמטבעות הדיגיטליים ממשיכים לנדוד מתוך המחשב של המשיב, המצוי בידי המשטרה. בנסיבות אלה, אין כל אפשרות לפיקוח אפקטיבי לבל תהא לו נגישות לרשת האינטרנט.

בניגוד לעמדת המשיב, התסקיר אינו תסקיר חיובי ושירות המבחן לא התרשם מהמשיב שניתן ליתן בו אמון, והחלופות המוצעות, גם אם מפקחות ראויות הן, לא ניתן לוודא שלמשיב לא תהיה גישה לאינטרנט.

דין

6. עסקין בתיק גניבה של נכס דיגיטלי. המתלונן אחז ב"ארנק דיגיטלי חם", שזה ארנק המחובר לרשת האינטרנט והתוכנה יכולה להיות מותקנת במחשב או במכשיר הסלולרי והגישה אליו יכולה להיות מכל מקום בו ניתן להתחבר לאינטרנט. ארנק חם יכול להיות גם תוכנה באתר באינטרנט. המתלונן גילה שמאן דהוא נכנס לארנק הדיגיטלי שלו ורוקן אותו מתוכנו וגנב משם למעלה מ- 20,000,000 ש"ח.

7. עיון בתיק החקירה מלמד על משיב מתוחכם השומר את הקלפים צמוד לליבו. המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אבל ראיות אלה, ניתן לראות במכשיר הנייד של המשיב, עת הוא נכנס לשלוש מתוך ארבע הכתובות אליהם הועברו המטבעות שנגנבו מהמתלונן.

המתלונן בעדותו מיום 20.3.19 מעיד שהמשיב ידע על עיסוקיו בסכומים מכובדים במטבעות דיגיטליים, והמשיב סיפר לו, שבעבר הוא וחבר בקנדה נהגו לפרוץ למשחקי אונליין ליצור מוצרים וירטואליים ולמכור אותם בתמורה.

כן מעיד הוא שהמשיב סיפר לו שהוא מתעניין במחשבים ובעסקים וכשהתחברו, סיפר לו המתלונן על עסקיו במטבע דיגיטלי וגילה לו את רוב הדברים לגבי הסכומים שהוא מחזיק ואיך השקיע בבורסת המטבע הדיגיטלי. סיפר לו על הארנקים והמשיב למד את כל שיש לו במחשב מלבד הסיסמאות. כתוצאה מהיכרות זו המשיב אף השקיע במטבעות Dash, ביטקוין וסואוואר, המטבעות שהיו אף ברשות המתלונן (ש' 43-52).

בעדות נוספת מיום 2.4.19 מעיד על היחוד של המשיב שמבין בעסקים, בהייטק, באנשים, הוא אדם מוכשר וחכם (ש' 128-128).

למקרא עדותו של המשיב, רואים את ההתחכמות שלו. כך בעדותו מיום 2.4.19 כשנשאל אם מוכן לתת סיסמא למחשב עונה, ש"בדומה למתלונן, הוא שומר על הזכות לפרטיות" (ש' 69).

ניתן לראות במהלך החקירה שהוא מתחמק מלענות לשאלות ומכניס דברים שאינם קשורים לשאלה, עד כי



החוקר מעיר על כך (ש' 70 ואילך), תוך שמציב תנאים לגבי השעות הנוחות לו לחקירה והטיפול התרופתי (ש' 98-83). הוא לא חדל מלהתחמק בחקירה ועת נשאל שוב ושוב האם מוכן למסור סיסמא עונה "ענתי על השאלה הזאתי כבר מספר פעמים רב ואתם שואלים אותה במספר רב של פעמים" (ש' 273-276).

הידע של המבקש בנושא של מטבעות וירטואליים בא לידי ביטוי גם בתסקיר שירות המבחן, מפיו של המבקש, בניגוד לטיעוניו, כי אין לו כל ידע בתחום וזאת עת מסר לשירות המבחן, כי לאור היכרותו עם המתלון החל להעמיק את ידיעותיו בהשקעות וירטואליות וככל שהעמיק הקשר, המתלון נתן לו כסף עבור השקעות אלה.

8. בניגוד למצב אותו מנסה להציג המשיב, יש לו ידע והתמצאות בתחום של הארנק הדיגיטלי. המשיב אמנם מכחיש המיוחס לו וטוען כי המתלון מעליל עליו, אך עיון בחומר החקירה מלמד, כי נמצא בארנקו הדיגיטלי העברת מטבעות מארנקו של המתלון ובטלפון הנייד של המשיב נמצאו כניסות וצפיות בשלושה מתוך ארבע החשבונות, אליהן הועברו המטבעות מארנקו של המתלון.

מעשיו של המשיב, אף כי נעדר עבר פלילי, מלמדים על התחכום הרב בו בוצעו העבירות, תוך ניצול המידע שצבר במהלך חברותו עם המתלון.

9. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרור המשיב לחלופת מעצר ומצוין, כי בלט שהמשיב נוטה להעביר אינפורמציות מטשטשות ומתקשה לדחות סיפוק צרכים ועל כן יכול לפעול ללא שיקול דעת מעמיק ומשכך קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ולא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון בחלופה אנושית.

10. השאלה, אם בנסיבות אלה ניתן לאיין המסוכנות הנשקפת מהמשיב? עסקינן במסחר דיגיטלי, שכל שצריך לשם כך הוא חיבור לאינטרנט. היום חיבור כזה מצוי כמעט בכל טלפון בו משתמש הציבור הרחב. בעבר ניתן היה לנטרל מסוכנות שכזו ע"י הוראה לנתק הבית מהאינטרנט, אך היום גם אם תינתן הוראה כזו, הרי שכל אדם שיכנס הביתה אוחז בידו טלפון נייד ועסקאות אלה, הרי ניתן לבצע גם מהטלפון הנייד. לא רק זאת, עצם העובדה שגם, עת המשיב, נתון במעצר ומאן דהוא ביצע העברות מהארנק הדיגיטלי של המתלון, יש בה כדי ללמד שככל הנראה, יש מעורבים נוספים בפרשה, זאת יאמר בזהירות הראויה.

11. הפסיקה שהציג המבקש אין בה כדי לתמוך בשחרורו, שכן כאן מדובר בעבירות שמבוצעות



באמצעות האינטרנט ויכולת הפיקוח היא אפסית או שאינה קיימת כלל.

בנסיבות אלה, גם לא מצאתי להתרשם מהחלופה המוצעת, שכן, חלופה טובה ככל שתהיה, אין לה האפשרות והיכולת לנתק המשיב מהעולם הוירטואלי וכל עוד לא ניתן לעשות כן ולא הוצגה בפני אפשרות כזו, ולאור התחכום בה בוצעו העבירות, והתנהלותו של המשיב במהלך החקירה מלמדת על המסוכנות הנשקפת ממנו וכי לא ניתן ליתן בו אמון שגם יקיים את תנאי שחרורו.

בהינתן האמור לעיל, אין מנוס מלהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, כדי לאיין ולו במעט את המסוכנות הנשקפת ממנו.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ט, 29 יולי 2019, במעמד ב"כ המבקשת עו"ד הילה דרימר המשיב וב"כ עוה"ד אלי כהן ואיריס טוביאנה

שרה דברת, שופטת