



## מ"ת 43653/05/14 - ראזי מחרום נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 43653-05-14 מדינת ישראל נ' מחרום

|       |                        |
|-------|------------------------|
| בפני  | כב' השופט יחיאל ליפשיץ |
| מבקש  | ראזי מחרום             |
| נגד   |                        |
| משיבה | מדינת ישראל            |

### החלטה

לפניי בקשה להקל בתנאי השחרור של המבקש באופן שיותר לו לצאת לעבודה במרוכול ברח' חורי בחיפה.

כנגד המבקש, יליד 1995, הוגש בתאריך 25.5.14 כתב אישום שייחס לו עבירות של שוד בנסיבות מחמירות וכן חבלה בנסיבות מחמירות, והכל בהקשר לאירוע שהתרחש בתאריך 17.5.14. נטען, כי המבקש ובחור נוסף שדדו עוברת אורח באזור התחנה המרכזית הישנה בחיפה, בכך שהמבקש הניע ועודד את שותפו לגנוב את תיקה של עוברת האורח, כפי שאכן ארע.

בתאריך 2.12.14 הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו תוקנו עובדותיו של כתב האישום וכן תוקנו העבירות שיוחסו למבקש. המבקש הורשע בעבירות של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות ובסיוע לחבלה חמורה, בכך שעודד את שותפו לגנוב את תיקה של הולכת הרגל, שנחבלה במהלך האירוע. בתאריך 2.3.15 אמורים הצדדים לטעון לעונש, לאחר שיתקבל תסקיר שירות המבחן.

ובהקשר להליך המ"ת:

בתאריך 27.5.14 הוריתי על שחרור לתנאי מעצר בית בבית הוריו ובפיקוחם של האחרונים.

בתאריך 17.9.14 התרתי למבקש לצאת לעבודה במרוכול ברח' חורי 9 בחיפה - הוא המרוכול שבו הוא מבקש לעבודה כיום.

לתמיהה מדוע מבקש המבקש לצאת לעבודה למרוכול שבעבר כבר הותר לו לעשות כן, אשיב כי בתאריך 21.10.14



שהה המבקש בחנות אחרת מזו שצוינה לעיל. או אז התפתח אירוע אלים במקום במהלכו הגיע למקום אביו של המבקש. בסופו של האירוע נורה האב על ידי אחר (העומד לדין כיום בגין רציחת אביו של המבקש).

בעקבות הפרת התנאים מצידו של המבקש (בכך ששהה במקום בו לא הותר לשהות), נעצר המבקש (רק בתאריך 5.11.14) ושוחרר בתאריך 6.11.14 לתנאי מעצר בית בפיקוח אמו וקרובי משפחתו, תוך שחולט סכום של ₪ 2,000 עקב ההפרה.

לקראת הדיון בבקשה הנוכחית הכין שירות המבחן תסקיר מעצר. שירות המבחן עמד אודות התהליכים אותם עובר המבקש - שעדיין מתאפיין בתהליכי חשיבה של גיל ההתבגרות - בעקבות פטירתו הטראגית של אביו. מטעמים מובנים לא אפרט את האמור בתסקיר בהקשר זה. יחד עם זאת, צוין כי השהייה בחוסר מעש במעצר בית מגבירה את מצוקתו של המבקש. עוד צוין כי המבקש מגויס לתהליך טיפולי ולכן הומלץ כי יתאפשר לו לצאת לעבודה במרוכז בפיקוח קרוב משפחתו, מר איימן ביאדי, שהותיר על שירות המבחן רושם של אדם בוגר ונבון שיוכל להציב למבקש גבולות.

בתאריך 11.1.15 התייצב מר איימן ביאדי והביע את רצונו והסכמתו לפקח על המבקש וכן ללוותו אל וממקום העבודה לביתו (הנמצא בסמוך למקום העסק). יחד עם זאת, כאשר נשאל באם יש לחובתו הרשעות קודמות השיב כי מדובר ב"משהו מלפני הרבה שנים". לאחר תום הדיון התברר כי לחובתו של המפקח רשומות הרשעות הקודמות הבאות: אי הגשת דו"ח במועד - עבירה לפי חוק מע"מ בגינה נדון למע"ת (2010); עבירת גניבה בגינה נדון למע"ת וקנס (2004); החזקת סמים לשימוש עצמי בגינה נדון למע"ת (2000); תגרה בגינה נדון למע"ת (1997); פריצה לרכב וגניבה מרכב בגין נדון למע"ת (1996); הכשלת עיקול בגינה נדון למע"ת (1996); עבירת אלימות בגינה נדון למע"ת (1995) ועבירה מבית המשפט לנוער.

ב"כ המבקש עתר לאמץ את המלצות שירות המבחן בהפנותו לכך כי בתיק העיקרי המבקש לקח אחריות על מעשיו וחלקו היחסי לא היה חמור. עוד נטען כי המבקש חווה טראומה משמעותית לאחרונה, על רקע מותו הטראגי של אביו, והוא זקוק - כעולה מתסקיר שירות המבחן - לסיוע מקצועי וכן לפעילות ולסדר יום "מלא". בנוסף, נטען כי המבקש למד את הלקח הנדרש בעקבות ההפרה הקודמת ומאז ששוחרר בשנית, הגם שלא חלף זמן ניכר, הוא לא הפר את תנאי השחרור. גם המבקש עצמו מסר כי ניתן יהיה לסמוך עליו (ר' דבריו בעמ' 32, שורות 4-2 לפרוטוקול).

ב"כ המשיבה הביעה את התנגדותה לבקשה בהפנותה לכך כי למבקש לא עומדת עוד חזקת החפות, כיום, לאחר הרשעתו. בנוסף, מדובר במי שהוכיח במעשיו שלא ניתן ליתן בו אמון והכוונה כמוזן להפרה שתוארה לעיל. עוד הפנתה ב"כ המשיבה לעברו הפלילי של המפקח ולכך כי טען כי אין לחובתו עבר משמעותי.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים סבורני כי יש מקום להיעתר לבקשה ובכך לאמץ את המלצות שירות המבחן. אכן, מדובר במי שלא עמד בתנאי השחרור בעבר. בעקבות הפרה זו הוא נעצר ושוחרר לאחר מכן לתנאי מעצר בית מלאים. בעת שהפר את תנאי השחרור התרחש האירוע האלימנטלי מצא אביו את מותו (אדגיש כי אין מקום לקשור בין עצם ההפרה לבין אותו אירוע אלים, שיכול היה, מבחינה תיאורטית, להתרחש גם לו שהה המבקש במרוכז שם הותר לו



להיות). המבקש הינו בחור צעיר וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן חווה את מותו של האב באופן קשה והוא נמצא כיום בהליך טיפולי. איני סבור כי מתן היתר למבקש לשוב לעבודה יגביר באופן משמעותי את הסיכון הנשקף ממנו, וזאת בשים לב שהוא יהיה נתון בפיקוחו של מר איימן ביאדי שהותיר רושם שאכן ימלא אחר תנאי הפיקוח. נתתי דעתי להרשעותיו הקודמות של המפקח וכן לדבריו מהם ניתן היה להבין כי הוא נושא לחובתו, לכל היותר, הרשעה אחת או שתיים. יחד עם זאת, לנוכח העובדה כי אכן מדובר בהרשעותיו ישנות יחסית, איני סבור כי תשובתו לעיל צריכה לפסול אותו. יצוין, כי נתתי משקל להמלצת שירות המבחן. אכן, מדובר בהמלצה בלבד, אך יש לזכור כי שירות המבחן מלווה את המבקש לאורך זמן וההמלצה באה לאחר ששירות המבחן עמד על יכולותיו של המבקש ואודות התקדמותו בהליך הטיפול בו הוא מצוי.

סוף דבר, אני נעתר לבקשה ומתיר למבקש לצאת לעבודה במרכזית "בונבוניירה" ברח' חורי 9 בחיפה, בפיקוח מר איימן ביאדי, ת.ז. 25981945, בימים א'-ו' בין השעות 07:00-16:00. המבקש יגיע למרכזית ובחזרה בליווי מר ביאדי או בליווי אחד מהמפקחים.

מר איימן ביאדי יחתום על התחייבות צד ג' ע"ס 5,000 ₪ להבטחת קיום התחייבותיו.

החלטתי תכנס לתוקף החל מתאריך 19.1.15 ולאחר חתימת ההתחייבות.

לשלוח לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ה, 13 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.