



מ"ת 43586/08/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 43586-08-21 מדינת ישראל נ' ISMAEIL YOUNIS (עציר)

בפני כבוד השופטת קרן וקסלר
המבקשת: מדינת ישראל
נגד
המשיב: פלוני (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד ערן ראו

החלטה

לפניי בקשה לחילוט ערבויות.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים ותקיפה כלפי בת זוגו, המתלוננת. בד בבד, הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ביום 5.12.2021 הורה בית המשפט (כב' השופט ענר) על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בפיקוחו של מר יונס עבדאלגל (להלן: "הערב"), הרחקה מהמתלוננת ואיסור יצירת קשר עמה. לצד זאת, אושר למשיב לצאת לעבודה בין השעות 07:30-16:00, בליווי מעסיקו, מר אודי סלוק.

ביום 8.3.2022 בשעה 5:13, התקבל דיווח במשטרה לפיו המשיב הסיג גבול, הגיע עם המתלוננת לדירה חברה בראשון לציון, שתה לשוכרה וסרב לעזוב את המקום. בהמשך לכך נמצא המשיב כשהוא שוהה בדירה ובכך הפר את תנאי השחרור. בעקבות ההפרה, עתרה המבקשת לעיין מחדש בהחלטת השחרור ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים וכן לחילוט הערבויות הכספיות שנחתמו על ידו ועל ידי הערב.

ביום 13.3.2022 בהסכמת המשיב, הוריתי על מעצרו עד לתום ההליכים.

באותו מועד, התקיים בפניי דיון בבקשת המדינה לחילוט הערבויות שנקבעו לטובת הבטחת תנאי השחרור, אליו התייצב גם הערב.

דיון והכרעה:

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתיק החקירה ושמעתי את הסברי הערב, מצאתי להיעתר לבקשה בחלקה.

משנכח בית המשפט כי משוחרר בערובה הפר תנאי מתנאי השחרור, רשאי הוא להורות על חילוט הערבות בהתאם לסעיף 51 בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) תשנ"ו-1996, אולם ניתן להורות על חילוט חלקי של הערבויות, תוך שיובאו בחשבון נסיבות העניין וטיב הפרת תנאי השחרור (בש"פ 6033/19 מהרן דכה נ' מדינת ישראל [10.10.2019]).

ביחס למפקחים, נפסק, כי לחילוט תכלית משולשת: הרתעת הערב הקונקרטי לבל יזנח את התחייבויותיו, הרתעת הרבים והעברת מסר בדבר חשיבות ההתחייבויות שנוטלים על עצמם ערבים ומפקחים והרתעת הנאשם מפני פגיעה בקרובים שהואילו לערוב לו, ככל שיפר את תנאי השחרור (בש"פ 8163/12 אלון נ' מדינת ישראל [19.11.2012]).

בענייננו, אין מחלוקת כי המשיב הפר את תנאי השחרור ולא נטען אחרת על ידי ההגנה. אין מדובר בהפרה טכנית או שולית, אלא בהפרה בוטה וחמורה, שהיה בה כדי לסכן את שלומה של המתלוננת באופן ממשי.

ביחס לסכום החילוט, על פי החלטת השחרור היה המשיב אמור להפקיד ₪ 7,000 כשהיתרה תופקד עד ליום 12.12.2021, אולם מסתבר כי בפועל לא הופקדה היתרה. בנסיבות אלה, על אף שאיני מתעלמת מחומרת ההפרה, לאחר שנתתי דעתי לכך שהמשיב נעצר עד לתום ההליכים, למצבו הכלכלי הרעוע ולהיותו נתין זר, מצאתי לנכון להורות על חילוט הסכום שהופקד, קרי, ₪ 4,000, תוך שאמנע מלהורות על הפקדת סכום נוסף או על חילוט ההתחייבות העצמית.

אשר לערב, בחקירתו במשטרה מיום 8.3.2022 מסר הלה כי המשיב לא ישן בביתו כיוון שהלך לבקר את בנו בראשון לציון. בבית המשפט טען טענה אחרת, לפיה, כאשר הלך לישון היה עדיין המשיב בבית ונודע לו שהוא יצא רק למחרת היום, כשחבר אחר הודיע לו שהוא נעצר.

עיון בהודעת הערב במשטרה מלמד שהיא לא נגבתה בשפתו של הערב, יש קושי להבין ממנה מהו העיתוי בו נוכח בהיעדרו של המשיב מהבית, וקיים ספק שמא למד על כך רק בדיעבד, לאחר מעצרו של המשיב.

לפיכך, על אף הסתירות בין הגרסאות, לא השתכנעתי שהערב היה מודע להפרת תנאי השחרור בזמן אמת ולפיכך איני מורה על חילוט ערבות צד ג' שנחתמה על ידו.

סוף דבר- אני מורה על חילוט ₪ 4,000 שהופקדו על ידי המשיב.

ניתנה היום, ב' ניסן תשפ"ב, 03 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.



המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.