



מ"ת 43381/07/20 - מדינת ישראל נגד מוחמד יוסף, מוחמד סקא

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 43381-07-20 מדינת ישראל נ' יוסף ואח'

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המבקשת:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יעקב לן

נגד

המשיבים:

1. מוחמד יוסף
2. מוחמד סקא
שניהם ע"י ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה ואיתן און

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת תקופת מעצרים של שני המשיבים, עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם, בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן - חוק המעצרים).

הבקשה הוגשה בד בבד עם הגשת כתב אישום נגד המשיבים בת.פ. 43418-07-20 (להלן - התיק העיקרי. בהמשך נערך תיקון קל בכתב האישום, כאמור בהודעת המבקשת על תיקונו).

המשיבים כופרים מכל וכל בקיומה של תשתית ראיתית מספקת לבקשה, שכידוע בהתאם להוראות סעיף 21(ב) לחוק המעצרים היא תשתית של "ראיות לכאורה להוכחת האשמה". החלטה זו עוסקת אפוא בסוגיה זו.

א. רקע כללי:

(1) כתב האישום שהוגש נגד הנאשמים:

2. כתב האישום שהוגש נגד שני המשיבים בתיק העיקרי הוא רחב היקף. כתב האישום אווז חלק כללי ותריסר אישומים פרטניים, בהם הואשמו שני המשיבים בביצוע סדרה ארוכה של עבירות בניגוד להוראות פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973. לפי הנטען, ביצוע העבירות נעשה במסגרת קשירת קשר פלילי בין שני המשיבים, בניגוד להוראות סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

3. על פי הנטען בחלק הכללי לכתב האישום, עובר לחודש מאי ש"ז קשרו הנאשמים קשר לסחור



בסמים מסוכנים. זאת, במסגרת רשת להפצת סמים מסוג קוקאין ברחבי גוש דן, אותה הפעיל משיב 1 מחודש מאי ועד ליום 03.07.20.

4. בהקשר זה יש לציין, כי משיב 1 נהג ליצור קשר טלפוני עם הצרכנים המעוניינים, בשיחות ובהודעות טקסט, תוך שימוש מתוחכם ב"טלפונים מבצעים". משיב 1 פעל כך הן לצורך פרסום מרכולתו (ב"הודעות פרסומת" שנשלחו ברשימות תפוצה, בהן תיאר את הסמים במילות קוד כגון "חולצות" או "יין"), והן ולצורך סיכום פרטי העסקאות עם הלקוחות.

לצורך הפצת הסמים וביצוע העסקאות בפועל - דהיינו: אספקת הסמים ללקוחות בכתובת המבוקשת על ידם, וכן גביית התמורה מהלקוחות - העסיק משיב 1 מספר שליחים, בהם משיב 2 ואחרים שזהותם אינה ידועה.

5. כתב האישום כולל כאמור תריסר אישומים, שכל אחד מהם עניינו בלקוח מסוים. רוב האישומים מפרטים כמה וכמה עסקאות שנערכו עם אותו הלקוח, אשר כולן בוצעו בחודשים מאי ויוני 2020. מרבית העסקאות בוצעו על ידי שני המשיבים - בצוותא חדא, בתפקידיהם האמורים - כאשר כאמור בחלקן נעשה שימוש בשליח אחר ממשיב 2.

(2) התשתית הראייתית לעניין הטלפונים וטענות ההגנה בהקשר זה:

6. החקירה בפרשה דנא החלה כחקירה סמויה, רחבת-היקף, בימ"ר ת"א, אשר במסגרתה בוצעו האזנות סתר, מעקבים סמויים ומחקרי תקשורת מקיפים (כולל איכונים). נוכח התשתית הראייתית שנאספה בפרשה, ישנה חשיבות רבה למחקרי התקשורת שנערכו בהקשר לטלפונים, ובמיוחד לסוגיית זיהויים כטלפונים שבהם השתמשו המשיבים שלפניי.

7. בהקשר זה טענות המבקשת מתמקדות בשלושה טלפונים, כלהלן:

(א) מכשיר טלפון נייד, מס' מנוי **054-9061691** (להלן - **טלפון 691**), אשר לטענת המבקשת שימש את משיב 1 ליצירת הקשר עם הצרכנים. יוטעם, כי לטענת המבקשת משיב 1 משתמש לעיתים בשם הכינוי שלו, שהוא "**מודי**".

(ב) מכשיר טלפון נייד, מס' מנוי **054-5872143** (להלן - **טלפון 143**), אשר לטענת המבקשת שימש את משיב 1 לתקשורת עם משיב 2.

(ג) מכשיר טלפון נייד, מס' מנוי **054-5820969** (להלן - **טלפון 969**), אשר לטענת המבקשת שימש את משיב 2 לתקשורת עם משיב 1. יש להעיר, כי בכמה מזכרים מופיעה הסיומת של טלפון זה כ-696, אך מדובר בטעות קולמוס - כעולה מדוחות סריקות המכשירים וממחקרי התקשורת.

(להלן ביחד - שלושת הטלפונים).

8. ב"כ המשיבים תקפו בשצף-קצף את טענות המבקשת לקיומה של תשתית ראייתית מספקת - הן בטיעונים רחבי היקף שנשמעו בדיון בעל-פה לפניי והן בסיכומי עיקרי-טיעון, שאותם הגישו לפניי בכתב (האוחזים כ-40 עמ') - בפרט בכל הקשור לראיות שהובאו להוכחת הקשר שבין שלושת הטלפונים לבין המשיבים. זאת, החל מהדרך בה זוהו לראשונה מכשירי הטלפון - באמצעות חיוג אליהם - כאשר לשיטתם דרך זו "**לא בהכרח מספקת בהליך פלילי**", בו נדרשת בדיקת מומחה דווקא (ר' בעמ' 4 לסיכומיהם בכתב), וכלה בהיעדר ביצוע זיהוי קולות שיטתי לדוברים הנשמעים בהקלטות, שאף כאן

עמוד 2



נדרשות לשיטתם בדיקות באמצעות מומחים והגשת חוות דעת, בהתאם.

9. ב"כ המשיבים הוסיפו והדגישו כי טענת המבקשת - שלפיה שם הכינוי של משיב 1 (ששמו הפרטי הוא מוחמד) הוא "מודי" - אף היא חסרת משקל ראייתי של ממש. זאת, לא רק בשל כך שההגנה מכחישה זאת, אלא גם נוכח העובדה שמדובר בשם כינוי נפוץ ולא ייחודי, המשמש גם לשמות פרטיים אחרים (בהם, בין השאר, מחמוד ואחמד. ר' בפרוטוקול, עמ' 9 שורה 8 ואילך).

10. לטענות ההגנה בדבר חסר ראייתי, כמו גם מחדלי חקירה, נתייחס ביתר הרחבה בהמשך הדברים (ר' בפרק ד' שלהלן). בשלב זה, נוכח החשיבות הראייתית של שאלת זיהוי שלושת הטלפונים עם המשיבים, נתחיל את דיוננו בתיאור הראיות הנוגעות לסוגיה זו.

11. ובכן, תחילת החקירה הגלויה היתה עם ביצוע חיפוש בבתי המשיבים, על ידי שוטרי ימ"ר ת"א, ביום 06.07.20. על פי האמור בדו"ח פעולה של רס"מ גיא עוזרי (מיום 06.07.20, מסומן 54), הוא הגיע יחד עם שוטרים נוספים לכתובתו של משיב 1, שם פגש באביו של משיב 1, שמסר כי הוא מתגורר במקום בין השאר עם בנו:

שאלתי אותו איך קוראים לבנו והוא אמר כי קוראים לו מודי. אמרתי לו כי יש צו חיפוש ושאלתי אותו היכן נמצא מודי. השיב כי הוא נמצא בשירותים. בשלב זה ניגשתי לשירותים של הבית דפקתי על דלת השירותים ומיד פתח לי את הדלת גבר (משיב 1 - ש.א.), הזדהיתי בפניו כאיש משטרה ע"י תעודת מינוי ושאלתי האם הוא מודי, הנ"ל השיב לי שכן. בשלב זה הבחנתי כי על הכיור בחדר השירותים בשלושה מכשירי טלפון סלולרי, שאלתי את מודי האם הטלפונים שלו

והוא השיב שכן.^[1]

12. שלושת המכשירים שנמצאו עם משיב 1 בשירותים הם **טלפון 691**, טלפון שבעבר שימש כ**טלפון 143**, וכן טלפון נוסף, מספר **054-3354503**, שהוא מכשיר טלפון בו נהג משיב 1 לעשות שימוש לצרכיו הלגיטימיים (ועל כן יכונה להלן - **הטלפון התמים**).

העובדה שהמכשירים הנ"ל שימשו למספרים האמורים נלמדת מצירוף האמור במזכר החוקר רס"ר ערן קריטי (מיום 06.07.20, מסומן 52), אשר התקשר לשלושת המספרים, ולגבי טלפון 143, יחד עם דו"ח **סריקת פריט: 82330439**, שממנו עולה כי בעבר המכשיר אמנם שימש כטלפון 143, אשר הוחלף למספר **054-2940034** (מספר שאף הוא מעורב בפרשה, ר' בפסקה 39 שלהלן).

עוד יוטעם, בהקשר זה, כי ביום 10.07.20 נערכו סריקות יסודיות לכל המכשירים שנתפסו בידי המשיבים, לאחר פריקתם בידי חוקר מיומן (ר' בקלסר 3). ממצאי הסריקות עולה, בין השאר, כי גם המכשיר ששימש כטלפון 691 שימש בעבר לצורכי מספר 143 (ר' דו"ח **סריקת פריט: 82330441**) - עובדה המלמדת כשלעצמה על ביצוע החלפות בין מספרי מכשירי הטלפון ומצביעה-לכאורה על ניסיונות ל"טשטוש עקבות".

13. כבר בשלב זה ניתן לראות, אם כן, כי קיימת תשתית ראייתית איתנה - לכאורית כמובן - הקושרת את משיב 1 הן לטלפון 691 והן לטלפון 143. שני טלפונים אלה נתפסו עמו יחד עמו בשירותים, יחד עם הטלפון התמים, שאין כל מחלוקת כי הוא מצוי בשימוש של משיב 1, והכל בנסיבות המפורטות בדו"ח הפעולה של רס"מ עוזרי.

14. בנסיבות אלה, טענת ההגנה שלפיה ייתכן כי מדובר בטלפונים שהיו בשימוש בני משפחה אחרים המתגוררים במקום - תוך טרזניה על כך שלא נחקרו בנקודה זו (ר' למשל בעמ' 4 לטיעוני ההגנה



בכתב) - היא טענה מרחיקת לכת. כדי לקבלה, יש להניח כי מאן דהוא במשפחתו של משיב 1 בחר להניח בשירותים את טלפונים 691 ו-143 יחד עם הטלפון התמים של משיב 1, והכל דווקא כאשר משיב 1 יושב שם; וזאת אף ללא התייחסות לדבריו המפורשים של משיב 1 שלפיהם הטלפונים הם שלו. ברור אפוא כי לא מדובר בטענה שיש בה כדי להקים ספק סביר, קל וחומר לערער את הבסיס הראייתי הלכאורי הנדרש בשלב זה של ההליך הפלילי.

15. באופן דומה, בחיפוש שנערך באותו היום (06.07.20) בביתו של משיב 2 נתפס טלפון 969, שמשיב 2 ציין כי הוא שלו. בהקשר זה ר' דו"ח הפעולה של רס"ר ניסים יצחק (מיום 06.07.20, מסומן 31), וכן מדו"ח הסריקה הרלוואנטי (ר' דו"ח **סריקת פריט: 82318388**).

יש לציין כי במהלך החיפוש נשאל משיב 2, לאחר שאישר כי מדובר במכשיר הטלפון שלו, מה מספרו, ו"**השיב שלא זוכר וביקש מבתו למסור את הטלפון והיא השיבה כי המספר הוא 054-5820966**" (ר' בדו"ח הפעולה של רס"ר יצחק). ראוי עם זאת לציין, כי מספר הטלפון שמסרה הבת הוא שגוי רק בספרה אחת, ומכל מקום המספר הנכון של המכשיר נלמד כאמור מדו"ח הסריקה.

16. עוד יש לציין, כי נעשתה השוואת קולות מסוימת, כאשר החוקר צוער עדן קטייש ערך השוואה בין שיחות שנשמעו בשלוש עמדות האזנת הסתר, שבהן שוחח גבר המכונה "מודי", וציין כי לפי מיטב ניסיונו הקול של "מודי" בכל השיחות הוא זהה, כלומר שמדובר באותו אדם (ר' המסמך מיום 12.07.20, סומן 84. להלן - מסמך 84).

17. ב"כ המשיבים טענו כי מסמך 84 "**לא שווה את הנייר שהוא כתוב עליו**" (בפרוטוקול, עמ' 11 שורה 13), וזאת הן בטענה שזיהוי הקולות לא נערך בהתאם לדרך שנקבעה לצורך זה בפסיקה, והן בטענה שבכל מקרה מדובר בזיהוי קולות חסר משקל, שכן מדובר בהשוואה "פנימית" של שיחות שנשמעו בטלפונים, להבדיל מהשוואת הקול הנשמע בשיחות לקולו של משיב 1. ואולם, התשתית הראייתית הקושרת בין שלושת הטלפונים לבין המשיבים, אשר פורטה לעיל, היא תשתית ראייתית איתנה אף אם נתעלם כליל ממסמך 84, שכן היא נשענת על מכלול הנסיבות הנוגעות לתפיסת הטלפונים. יוטעם, כי לתשתית ראייתית זו מצטרפות עוד ראיות ונסיבות התומכות בה, כפי שיפורט בהמשך.

ב. עיקר התשתית הראייתית בהתייחס לאישומים הספציפיים:

18. כפי שצוין כבר לעיל, במסגרת חקירת הפרשה דנא בוצעו מחקרי תקשורת מקיפים וכן האזנות סתר. תריסר הלקוחות - שחלקם ביצעו כמה וכמה רכישות - אותרו באמצעות האזנות לטלפון 691. רובם של הלקוחות הודו בסופו של דבר בביצוע רכישות של סמים מסוכנים מסוג קוקאין, בעיקר לאחר שעומתו עם ההקלטות של האזנות סתר לשיחות שנערכו בין הטלפונים שלהם לבין טלפון 691.

19. בחומרי החקירה נכללים אפוא האזנות הסתר והמסרונים, שבהם תיעוד הנוגע לביצוע עסקאות הסמים, וכן מחקרי תקשורת מקיפים ואיכונים של מיקום השליח (טלפון 969) בסמיכות מסוימת למקום ביצוע המסירה (הגם שמטבע הדברים לא במיקום עצמו ממש). בהקשר זה יצוין כי מרבית הלקוחות הם תושבי תל אביב.

20. כאמור, הרכישות בוצעו מול טלפון 691, שלפי שהראיות שפורטו לעיל היה בשימוש של משיב 1. לאחר סיכום פרטי העסקאות יצר משיב 1 קשר עם משיב 2, כאשר משיב 1 השתמש לצורך זה בטלפון 143 ואילו משיב 2 בטלפון 969. כשהגיע משיב 2 למקום העסקה המיועד הודיע משיב 1 על כך ללקוח



(כגון בהודעה "רד למטה"), או אז בוצעה העסקה. עם זאת, כפי שכבר הובהר בפתח הדברים, בפרשה זו משיב 2 לא היה השליח היחיד של משיב 1, כאשר זהותם של השליחים הנוספים לא נתבררה.

(1) אישום 1:

21. אישום 1 עניינו בחמש עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח אמיר, כאשר בכל פעם דובר ברכישת גרם קוקאין אחד לערך בתמורה לסכומים שאינם ידועים.
22. אמיר הוא אחד משני הלקוחות שלא הודה בביצוע הרכישות, הגם שכשעומת עם הקלטות שיחותיו בחר תחילה לשתוק ולא השיב לשאלות שנשאל (ר' בהודעתו מיום 07.07.20, שורה 36 ואילך). עם זאת, אמיר הודה בכך שמספר הטלפון, אליו התקשר טלפון 691 לצורך ביצוע העסקאות, הוא שלו, כי מדובר בטלפון הנפתח בטביעת אצבע, וכי הוא מתגורר ברחוב בוגרשוב בתל אביב.
23. תוכן השיחות שניהל אמיר עם טלפון 691 מדבר בעד עצמו, כגון "**שלח לי 1 לבוגרשוב**". יוטעם, כי השיחות שערך טלפון 143 עם השליח (טלפון 969, כלומר שיחות של משיב 1 עם משיב 2), מאוכנות בסמיכות יחסית ליעד המטרה, לרבות ברחובות הסמוכים למקום מגוריו של אמיר ברחוב בוגרשוב (ר' בעיקר בדו"ח הפעולה של פקד אלעזר רוזליו (מיום 15.07.20) ובנספחיו ובדו"ח הפעולה של פקד שי זולברג ובנספחיו (מיום 19.07.20)).

(2) אישום 2:

24. אישום 2 עניינו בשמונה עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח אילן, כאשר בכל פעם דובר ברכישת גרם קוקאין אחד לערך בתמורה לסך של 400 ₪. ארבע מהעסקאות בוצעו באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה.
25. אילן - כמו אמיר - לא הודה בביצוע הרכישות. עם זאת, כשהוטחו באילן הקלטות השיחות עם טלפון 691 הוא זיהה עצמו בהן, תוך שטען כי דובר ב"בדיחה" או ב"צחוקים עם הבן אדם" (ר' בהודעתו מיום 07.07.20, שורה 35 ואילך). תוכן השיחות מדבר בעד עצמו, ואין מחלוקת על מספר הטלפון של אילן, שעמו שוחח עם טלפון 691. עוד אין מחלוקת כי כתובתו היא ברחוב עקיבא איגר בתל אביב (ר' מזכרו של פקד רוזליו מיום 15.07.20).
26. לסיכום מחקרי התקשורת לרבות האיכונים, וכן האזנות הסתר, ר' בדוחות הפעולה של פקד זולברג מיום 15.07.20 ומיום 19.07.20, על נספחיהם. ר' גם ההתכתבויות עם טלפון 691 שהופקו, לרבות ההתכתבות הבאה: "**הביתה, אביא על 1 וחייב על 1 החלפת חומר, הקודם יותר טוב**" (28.05.20, 21:12 - ר' בנספח ש.ז. 1 לדו"ח הפעולה של פקד זולברג).

(3) אישום 3:

27. אישום 3 עניינו בשתי עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח אדם. הראשונה במשקל ובמחיר לא ידועים, והשנייה בתמורה לסך של 390 ₪, כשזו האחרונה בוצעה באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה.



28. לאחר הכחשות ראשוניות, ולאחר שהוטחו בו האזנות הסתר, הודה אדם כי השיחות שערך מהטלפון שלו לטלפון 691 היו לצורך רכישת סמים מסוג קוקאין, הגם שהוסיף וטען כי העסקאות לא יצאו אל הפועל משום שברגע האחרון התחרט; וכדבריו: **"דובר על סמים. ביקשתי ממנו שיספק לי סמים מסוג קוקאין לדירה שלי לרחוב בעלי מלאכה..."** (ר' בהודעתו מיום 07.07.20, שורה 125). אדם טען כאמור שביטל את הרכישות, אך הוסיף שאין בידיו את ההודעות המבטלות (שם, בשורה 144 ואילך).

29. יש להעיר כי מצויה בתיק הודעה נוספת של אדם, מיום 05.09.19, שאף בה אינדיקציות ראייתיות מסוימות, אך כיוון שאינה מתייחסת לתקופה הרלוואנטית לפרשה שלפניי איני מוצא מקום להסתמך על האמור בה. בהודעה מיום 07.07.20 טען אדם שאינו יודע את שמו של המוכר, אך אישר כי יש לו קיוסק ברחוב דיזינגוף (שם, שורה 79 ואילך), כאשר למשיב 1 אכן יש קיוסק שם (ר' בפסקה 69 שלהלן). מכל מקום, תוכן השיחות וההתכתבויות עם טלפון 691, לרבות באמירה לרדת למטה, מדבר בעד עצמו, מה גם שאדם עצמו מודה כאמור כי אמנם ביקש לרכוש סמים מסוג קוקאין (הגם שטוען שהתחרט ברגע האחרון).

30. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האזנות הסתר והאיכונים ר' בדו"ח הפעולה של פקד רוזליו מיום 15.07.20 ובדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 19.07.20, שניהם על נספחיהם.

(4) אישום 4:

31. אישום 4 עניינו בחמש עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח מיכאל. אחת מהרכישות בוצעה באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה. דובר ברכישות של כמויות שבין חצי גרם לגרם קוקאין לערך, בתמורה לסך של 350 ₪ או 400 ₪, בהתאמה.

32. מיכאל הודה בפה מלא, בהודעתו מיום 07.07.20, כי רכש 10 פעמים סמים מסוכנים מסוג קוקאין מאותו הסוחר (שם, שורה 14 ואילך), **"רק אחד או חצי גרם, זה נ[ע] בין 350 ל-450 שקל פחות או יותר"**, והבהיר כי ידע שמדובר בקוקאין משום ש**"נתן מין תמריץ כזה"** (שם, שורה 29 ואילך). מיכאל אישר את בעלותו על הטלפון, שעמו שוחח עם טלפון 691 כעולה ממחקרי התקשורת, והוסיף שמעולם לא פגש במוכר ו**"לפי מה שאני זוכר זה סמי"** (שם, בשורה 24).

33. מיכאל הסביר כי הודעות הפרסומת של המוכר משתמשות במילות קוד: **"יש באופן כזה קבוע, הודעות לצורך פרסום שלום שלום, שישי שמח והיה מכנה את הקוקאין בקודים שונים 'חולצות', 'יין'... אני גם יוזם שיחה אליו ואומר לו מה שאני צריך, כתובת ומה שאמרתי"** (ר' בהודעתו מיום 07.07.20, שורה 39 ואילך).

מיכאל הוסיף, כי ההזמנות נעשו תמיד מול אותו הגבר, באותו מספר טלפון (שם, שורה 45), אך השליחים **"היו שונים. גם סוג הרכב היה שונה. היו כמה פעמים שזה היה אותו שליח או אוטו ו[א]דם אחר אבל זה השתנה מדי פעם"** (שם, שורה 47 ואילך).

34. עוד ציין מיכאל כי מוצא השליחים היה ערבי, כאשר **"אחד היה די מבוגר כנראה מעל 50, הגיע בסוּזוקי סוויפט, הוא הביא ברוב הפעמים על אופנוע..."** (בהודעתו האמורה, שורה 69 ואילך. יצוין כאן כי משיב 2 הוא יליד שנת 1964). בהמשך הזכיר מיכאל כי רכב זה **"עבר תאונה. היתה לרכב מכה מקדימה. ממש מכה רצינית"** (שם, שורה 138 ואילך).



כמו כן, את רכבי השליחים תיאר מיכאל, באופן כללי, כלהלן: "היה יונדאי גטס לבנה, סוזוקי סוויפט אפורה, היה עוד אוטו לבן קרוסאובר סוג של ג'יפ" (שם, שורה 58).

35. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האזנות הסתר והאיכונים ר' בדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 19.07.20 וכן בדו"ח הפעולה של רס"ר אמרי למל מיום 15.07.20, שניהם על נספחיהם.

36. יש להדגיש כי אצל מיכאל נתפסו סמים, לאחר ביצוע אחת העסקאות, על ידי בלשים שפעלו בהמשך לפעילות יחידת העיקוב (ר' דו"ח הפעולה של הבלש אקוקה מיום 20.05.20). הסמים נשלחו לבדיקה במעבדת הסמים במז"פ מטא"ר, כאשר על פי **חוות דעת מומחה מז"פ** שהוכנה (מיום 26.05.20), מדובר בסמים מסוכנים מסוג קוקאין במשקל של 0.6978 גרם נטו (ר' גם המזכרים לעניין שרשרת הסם).

(5) אישום 5:

37. אישום 5 עניינו בעסקה אחת של רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, במשקל כחצי גרם בתמורה לסך של \$ 50, על ידי הלקוח אופיר.

38. בהודעתו מיום 09.07.20 הודה אופיר ברכישת הסמים, שהובאו לאזור ביתו ברחוב ציהתל"י ביפו. הגם שאופיר לא מצא את מספר הטלפון 691 אצלו ("**אולי מחקתי כנראה**", שם בשורה 32), כשהוצגו לו שיחה והתכתבויות שנערכו בין הטלפון שלו לטלפון 691, הוא אמר: "**זה קניית סם מסוג קוק. אני רשמתי את ההודעה הזו...**" ובהמשך פירט את כל השתלשלות העסקה (שם, שורה 40 ואילך).

39. ראוי לציין, כי אופיר מסר שקיבל "הודעות פרסומת", בין השאר **מטלפון 054-2940034** (ר' בהודעתו הנ"ל, שורה 25 ואילך), שהוא כזכור המספר של המכשיר ששימש בעבר כטלפון 143, מכשיר אשר נתפס בשירותים יחד עם משיב 1 (ר' בפסקה 12 דלעיל).

40. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת והאיכון, וכן האזנת סתר, ר' בדו"ח הפעולה של פקד רוזיליו מיום 15.07.20, על נספחיו.

(6) אישום 6:

41. אישום 6 עניינו בעסקה אחת של רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, במשקל 0.8322 גרם נטו בתמורה לסך של ₪ 400, על ידי הלקוח איתי (כאשר חברו סתיו תיווך בביצוע העסקה). העסקה בוצעה באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה, ועל כן האישום הוא נגד משיב 1 בלבד. מדובר בעסקה בה הלקוח נתפס על ידי בלשים בסמוך לאחר ביצועה, יחד עם הסמים שרכש, וזאת בהמשך לפעילות יחידת העיקוב (ר' דו"ח הפעולה של הבלש מלאיב מיום 21.05.20 שעה 00:30. התפיסה היתה כאמור בסמוך לאחר ביצוע העסקה, עוד ביום 20.05.20).

42. בהודעתו מיום 21.05.20 הודה איתי כי רכש בעסקה "**0.6 גרם של קוקאין לשימוש עצמי**", שכאמור נתפס עליו, בתמורה לתשלום של ₪ 400 (שם, שורה 26 ואילך). איתי מסר כי הרכישה בוצעה "**מאיזה בחור לא יודע מי זה. היה בתוך רכב אפור קטן**" (שם, שורה 30), שהוא רכש ממנו סמים מספר פעמים, כאשר המוכר "**מגיע אלי הביתה למטה**" (שם, שורה 50. איתי מתגורר ברחוב חובבי



ציון בתל אביב).

43. איתי מסר כי המוכר השתמש במספר טלפון - שאינו אחד משלושת הטלפונים - וכי שמו של המוכר היה "קולה" (ר' בהודעתו מיום 21.05.20, שורה 63). עם זאת, בחקירתו של סתיו, שהוא מי שנתן לאיתי את האינפורמציה לצורך הזמנת הסמים, בסופו של דבר הודה זה האחרון כי הוא שוחח עם טלפון 691 וסיכם עמו את פרטי העסקה (ר' בהודעתו מיום 08.07.20, בשורה 102 ואילך). ההודאה האמורה ניתנה רק לאחר שהושמעה לסתיו האזנת הסתר (לענין הודאתו של סתיו ר' גם בהודעה נוספת שנגבתה ממנו ביום 15.07.20, בשורה 94, בה הוסיף: "**אם זה נקרא תיווך, אז כן אני מודה. אני יודע שעשיתי טעות שלא תחזור על עצמה**").

44. הסמים שנתפסו אצל איתי נשלחו לבדיקה במעבדת הסמים במז"פ מטא"ר. על פי **חוות דעת מומחה מז"פ** שהוכנה (מיום 31.05.20), מדובר בסמים מסוכנים מסוג קוקאין במשקל של 0.8322 גרם נטו (ר' גם המזכרים לענין שרשרת הסם).

(7) אישום 7:

45. אישום 7 עניינו בעסקה אחת של רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, במשקל 0.8091 גרם נטו בתמורה לסך של 400 ₪, על ידי הלקוח רועי. גם בעסקה זו - כמו בעסקה מושא אישום 6 - הלקוח נתפס על ידי בלשים בסמוך לאחר ביצועה, יחד עם הסמים, בהמשך לפעילות יחידת העיקוב (ר' דו"ח הפעולה של הבלש הרשקוביץ מיום 22.05.20).

46. בהודעתו (השנייה) מיום 22.05.20 הודה רועי כי רכש את הסמים, האמורים להיות "**קוקאין סינטטי**", בתמורה לסכום של 400 ₪, כאשר מההודעה עולה שבעבר ביצע רכישות דומות נוספות (שם, שורה 33 ואילך). את דרך ביצוע העסקאות תיאר רועי כלהלן: "**בטלפון אני מתקשר פעם אחת ואז הוא אומר לי רד, אומר איפה שם את הסמים ואז אומר לי תשים את הכסף ואז אומר לי איפה לשים את הכסף, אני לא רואה אותו**" (שם, שורה 43 ואילך).

47. רועי מסר שביצע את הרכישות מול טלפון 691, כאשר הוסיף שלמוכר "**קוראים באינטרנט [כ]ושי**" (בהודעתו האמורה, שורה 28 ואילך). בהודעה נוספת שנגבתה ממנו מאוחר יותר, ביום 08.07.20, ציין רועי שהסמים היו מגיעים עם "**מישהו באוטו שהיתה לי הרגשה שזה השליח או כושי האורגניל**" (שם, שורה 22). את הרכב תיאר, "**מין אוטו קטן מצ'וקמק (מאוד מלוכלך ודפוק כזה) בצבע אפור**", כאשר הנהג "**היה נראה לי טיפה מבוגר ורזה**" (שם, שורה 27 ואילך).

48. לסיכום ממצאי האזנות הסתר, מחקרי התקשורת והאיכון ר' בדו"ח הפעולה של רס"ר למל מיום 15.07.20, על נספחיו. הסמים שנתפסו אצל רועי נשלחו לבדיקה במעבדת הסמים במז"פ מטא"ר. על פי **חוות דעת מומחה מז"פ** שהוכנה (מיום 31.05.20), מדובר בסמים מסוכנים מסוג קוקאין במשקל של 0.8091 גרם נטו (ר' גם המזכרים לענין שרשרת הסם).

(8) אישום 8:

49. אישום 8 עניינו בחמש עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח מאיר מגבעתיים. שלוש מהעסקאות בוצעו באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה. דובר



ברכישות של גרם קוקאין לערך בכל פעם, בתמורה לסך של 300 ₪.

50. בהודעתו מיום 08.07.20 הכחיש תחילה מאיר רכישת סמים או שימוש בהם, ואף טען שמספר הטלפון 691 אינו מוכר לו. עם זאת, לאחר שעומת עם האזנת סתר לשיחה בין הטלפון שלו לטלפון 691, הודה מאיר באמור בשיחה תוך שהבהיר שלא פגש פיזית בסוחר, אינו יודע איך הוא נראה או מה שמו (שם, שורה 59 ואילך).

51. מאיר הסביר כי היה מזמין את הסמים לכתובת מסוימת - ציין למשל מיקום בגבעתיים - ותיאר את דרך ביצוע העסקאות כלהלן: **"הבחור שהתקשרתי אליו להזמין מתקשר אליי ואומר לי שהשליח מחכה בחוץ ושאני יבוא לקחת. אני יורד מהבית הולך אל השליח, נותן לו 300 שקל עבור הקוקאין, והוא נותן לי את השקית קוקאין כביכול ונוסע מהמקום"** (שם, שורה 67 ואילך). מאיר הסביר כי הוא יודע שדובר בקוקאין על סמך ניסיונו בחיים, וכי ביצע שלוש או ארבע רכישות (בהודעתו האמורה, שורה 71 ואילך). לאחר מכן אישר מאיר גם האזנות לשיחות נוספות שהוטחו בו.

52. לסיכום ממצאי האזנות הסתר - בהמשך לשיחות שהוטחו במאיר - וכן מחקרי התקשורת והאיכונים ר' בדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 16.07.20, על נספחיו. יש לציין כי בהקשר זה קיים גם דו"ח של יחידת עיקוב, בו משיב 2 זוהה בסמוך לאחת העסקאות, על פי תמונה (ר' דו"ח העיקוב מהימים 21-22.05.20, בקלסר 3). בסיכומי ההגנה צוין (בעמ' 33) כי המבקשת לא הפנתה לדו"ח זה, אך מדובר בדו"ח המשתלב עם יתר הראיות.

(9) אישום 9:

53. אישום 9 עניינו בשתי עסקאות רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח דניאל. דובר בעסקה אחת לרכישת 0.7 גרם קוקאין לערך בתמורה לסך של 400 ₪ ובעסקה נוספת לרכישת חצי גרם קוקאין לערך בתמורה לסך של 250 ₪.

54. בהודעתו מיום 13.07.20 הכחיש דניאל בתחילה רכישת סמים מסוכנים או קשר עם טלפון 691. עם זאת, לאחר שהוטחה בו האזנת סתר אישר דניאל: **"הזמנתי 1 גרם של קוקאין. אני לא מכיר את הבחור הזה. הוא שולח אסמסים כאלה חמישי שמח כל מיני שטויות כאלה, הוא קורא לעצמו סמי או סומי. שמתי את זה בחסום אלף פעם וכל פעם זה מגיע במשהו אחר. מטלפון אחר... הוא שלח משהו עם טוסטוס וקסדה. אני לא יודע מי זה בכלל"** (שם שורה 56 ואילך). בהמשך הדברים ציין דניאל כי גם מי ששוחח עמו וגם השליח היו ערבים, כאשר השליח **"נראה מבוגר כזה"** (שם, שורה 78).

55. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האיכונים והאזנות הסתר ר' בדוחות הפעולה של פקד זולברג מיום 15.07.20 ומיום 16.07.20, על נספחיהם.

(10) אישום 10:

56. אישום 10 עניינו בעסקה אחת של רכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, במשקל גרם לערך בתמורה לסך של 400 ₪, על ידי הלקוח שלום.

57. בהודעתו מיום 09.07.20 אישר שלום רכישת ושימוש בסמים מסוכנים מסוג קוקאין, ותיאר את



דרכי הרכישה כלהלן: "אצל מישהו שאני חושב שהוא ערבי. הוא מדבר איתי בעברית מצוינת, אבל כל השליחים שלו היו ערבים ומחיר זול כמו אצל ערבים" (שם, שורה 18 ואילך). שלום לא פגש בסוחר אלא רק בשליחים, ש"היו אנשים שונים. היה אחד שאני זוכר. כל השאר צעירים, נראים אותו דבר, והוא היה כבן 50. שם אני לא יודע. ראיתי אותו איזה 10 פעמים. היו ר[?]זה, משהו כמו 175-180. שער קצר. נתתי לו את הכסף עבור קוקאין, והוא היה נותן לי קוקאין" (שם, שורה 52 ואילך).

58. בהמשך ההודעה האמורה (מיום 09.07.20) זיהה שלום את תמונת משיב 2 כתמונת השליח המדובר (שם, שורה 67 ואילך). כמו כן אישר שלום את שתי השיחות בין הטלפון שלו לבין טלפון 691, שהוקלטו בהאזנות הסתר והוטחו בו.
59. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האיכונים והאזנות הסתר ר' בדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 15.07.20, על נספחיו.

(11) אישום 11:

60. אישום 11 עניינו בשתי עסקאות לרכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוחה קורה מאשקלון, שבוצעו באזור יפו. בשתי העסקאות דובר ברכישת גרם קוקאין לערך, בתמורה לסך שבין 200 ₪ לבין 300 ₪. אחת מהעסקאות בוצעה באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה.
61. בהודעתה מיום 13.07.20 אישרה קורה כי האזנות הסתר, שהוטחו בה, הן שיחות לצורך רכישת סמים מסוכנים, מסוג שאותו הגדירה "קריסטל אבן" (שם, שורה 67 ואילך). קורה אישרה, באופן ספציפי, כי היא יצרה קשר עם טלפון 691 לצורך ביצוע הרכישות (שם, שורה 79 ואילך). לדבריה, את הכסף שילמה לשליח, שבכל פעם היה אחר (שם, שורה 89).
62. קורה תיארה מקרה של שליח שהגיע ברכב "קטן לבן", אשר נראה לה ערבי (בהודעתה האמורה, שורה 149 ואילך). קורה הטעימה כי אינה מכירה את שמו של הסוחר, הגם שהוסיפה: "פעם מישהו אמר לי שקוראים לו 'כושי'" (שם, שורה 168).
63. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האיכונים והאזנות הסתר ר' בדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 16.07.20, על נספחיו.

(12) אישום 12:

64. אישום 12 - האישום האחרון שבכתב האישום - עניינו בשלוש עסקאות לרכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין, על ידי הלקוח דרור. בעסקה אחת דובר ברכישת 0.7 גרם קוקאין לערך, בתמורה לסך של 350 ₪, ובשתי עסקאות נוספות דובר ברכישת חצי גרם קוקאין לערך בתמורה לסך של 400 ₪. אחת מהעסקאות בוצעה באמצעות שליח אחר ממשיב 2, שזהותו אינה ידועה.
65. בהודעתו מיום 13.07.20 אישר דרור כי ביצע רכישות של קוקאין באמצעות התקשרויות לטלפון 691, כאשר הסוחר נקרא "כושי האורגניל או כושי הראשון, ויוסף האורגניל ויוסף האמיתי" (שם, שורה 19). יוטעם בהקשר זה, כי מספר הטלפון של טלפון 691 הופיע בטלפון של דרור, הגם שללא שם (שם, שורה 57).



66. את אופן ביצוע העסקאות תיאר דרור, בהודעתו האמורה, כלהלן: **"שלחתי SMS או וואטסאפ לאחד המספרים שהופיעו בפרסומים האלו זה בד"כ אותו אחד כי הוא הכי זול, הוא עונה בסדר ושולח בן אדם לאחר מכן הוא יוצר קשר ואומר שהבן אדם בחוץ ואני יוצא ומחכה שם משהו ואני לוקח ממנו ונותן לו את הכסף וזה נגמר"** (שם, שורה 71 ואילך). אשר לתיאור השליח הוסיף דרור ואמר: **"לדעתי הוא תמיד ערבי, אני לא זוכר פרצוף"** (שם, שורה 81). עוד יש לציין, כי דרור אישר את האזנות הסתר שהוטחו בו (שם, שורה 90 ואילך).

67. לסיכום ממצאי מחקרי התקשורת, האיכונים והאזנות הסתר ר' בדו"ח הפעולה של פקד זולברג מיום 16.07.20, על נספחיו.

ג. עיקר גרסאות המשיבים:

68. המשיבים נעצרו, כאמור, ביום 06.07.20, עם פתיחת החקירה הגלויה ועריכת החיפוש בבתייהם. לאחר המעצר נגבו מהמשיבים מספר הודעות. יש לציין, כי הגם שהמשיבים השיבו למספר שאלות, כפי שיפורט להלן, לרוב רובן של שאלות החוקרים סירבו להשיב תוך שימוש בזכות השתיקה בטענה כללית לחפות. זאת, גם כאשר הוטחו במשיבים נתונים וראיות רבים ומפורטים, בחקירות סדורות ופרטניות. משיב 1 אף סירב לחתום על הודעותיו ומשיב 2 חתם רק על הודעתו הראשונה.

(1) עיקר גרסת משיב 1:

69. הודעתו הראשונה של משיב 1 נגבתה ביום 06.07.20, החל בשעה 13:03. המשיב סיפר כי הוא עובד **"בפיצוציה בדיזינגוף 66"** (שם בשורה 4), הגם שבהמשך סירב לענות לשאלות הנוגעות להפעלת עסק זה על ידו (שם, שורה 124 ואילך). השאלה השנייה שנשאל משיב 1 היתה אם יש לו כינויים, וכבר לשאלה זו השיב: **"שומר על זכות שתיקה"** (שם, שורה 6), למרות שכזכור אישר את הכינוי "מודי" במהלך החיפוש. יוער כי בהקשר זה גם נגבתה הודעה מפלונית מילה, שהיתה זוגתו של משיב 1, אשר אישרה כי "מודי" הוא אמנם כינויו של משיב 1 (ר' בהודעתה מיום 07.07.20 שורה 7 ואילך).

70. משיב 1 ציין כי בבעלותו **"ג'יפ אינפיניטי לבן"**, הגם שבאופן לא מוסבר סירב לענות לשאלה כיצד שילם על הרכב (ר' בהודעה האמורה, שורה 84 ואילך). משיב 1 נשאל מה מספר הטלפון שלו ובתגובה מסר את מספר הטלפון התמים (שם, שורה 136), שכזכור נתפס עמו בשירותים, יחד עם טלפון 691 וטלפון 143. עם זאת, כאשר נשאל משיב 1 ספציפית, האם שני טלפונים אחרונים אלה נמצאו בשימוש, הוא השיב: **"שומר על זכות השתיקה"** (שם, שורה 143 ואילך). כבר משלב תחילי למדי זה סירב משיב 1 להשיב על רוב רובן של השאלות הנוספות שנשאל, אפילו לגבי שאלות חסרות תוכן מפליל כשלעצמן, כגון האם הוא מכיר את משיב 2 (שם, שורה 161 ואילך). גם כאשר הוטח במשיב 1 שהוא מסרב לענות על שאלות לא מפלילות, והוא נשאל מדוע אינו עונה, הוא התמיד באמירתו: **"שומר על זכות השתיקה"** (שם, שורה 229 ואילך).

71. ממשיב 1 נגבו עוד שלוש הודעות נוספות: ביום 06.07.20, החל בשעה 14:49, ביום 12.07.20 וביום 15.07.20, שבכולן סירב להשיב על השאלות שנשאל. כך, בהודעה מיום 12.07.20 חזר משיב 1 והשיב, ללא כל קשר לתוכן השאלות שנשאל, **"אני חף מפשע"**, ובאופן דומה נהג בהודעה שנגבתה



ממנו ביום 15.07.20.

(2) עיקר גרסת משיב 2:

72. הודעתו הראשונה של משיב 2 נגבתה ביום 06.07.20, החל בשעה 12:19. משיב 2 טען כי אין לו רכוש והכנסות, וכדבריו: "**אין לי כלום. חי על הבטחת הכנסה**" (שם, שורה 21). כשנשאל באילו כלי רכב הוא משתמש אמר משיב 2: "**יונדאי גטס. ולפעמים באוטו של הילדה סוזוקי בצבע אפור**" (שם, שורה 31). לגבי מספר הטלפון שלו טען משיב 2 שאינו זוכר אותו (שם, שורה 73 ואילך), והוסיף שגם בנו עושה בו שימוש לצרכי שליחויות על גבי אופנוע. משיב 2 אישר היכרות וקרבת משפחה עם משיב 1, אך טען שלמשיב 1 אין כינוי (שם, שורה 103), אם כי בשלב מאוחר יותר אישר מתוך טעות את הכינוי "מודי" (שם, שורה 162 ואילך).

73. בהודעה נוספת, מיום 12.07.20, הוסיף משיב 2 בקשר לרכב הסוזוקי הכסוף, כשנשאל אם יש על הרכב סימנים: "**מקדימה הרכב דפוק, עשיתי תאונה לפני חודש ומשהו חודשיים**" (שם, שורה 66). משיב 2 הכחיש כל קשר לעבירות סמים, וכשנשאל אם מכיר את טלפון 691 השיב: "**לא זוכר**" (שם, שורה 96). הוטח במשיב 2 כי נמצאו בטלפון שלו 1497 שיחות עם טלפון 143, הוא נשאל על מה יש לדבר כל כך הרבה, והשיב: "**משפחה, אנחנו הרבה זמן משפחה**" (שם, שורה 113). הכחיש כי דובר בשיחות סמים.

74. משיב 2 הכחיש כל אחריות, גם כשהוטחו בו פרטים ונסיבות מרובים. כשהושמעה למשיב 2 שיחה, בה הוא ומשיב 1 מתחשבים לגבי שליחויות, טען משיב 2: "**אני חף מפשע**"; וכשנשאל על מה מדובר בשיחה, הוסיף: "**אולי אני והוא מזדיינים אחד עם השני**" (שם, שורה 237 ואילך). על הודעה זו כבר סירב משיב 2 לחתום.

75. בהודעה האחרונה, שנגבתה ממשיב 2 ביום 15.07.20, הוא השיב כמעט לכל השאלות "**חף מפשע**", גם כאשר הוטחו בו ראיות רבות והושמעו לו שיחות שהוקלטו במסגרת האזנות הסתר.

ד. **טענות ההגנה בדבר חסר ראייתי ומחדלי חקירה:**

76. כאמור, ב"כ המשיבים טענו נמרצות לחסר ראייתי מהותי בכל הקשור לשאלת הוכחת הקשר שבין שלושת הטלפונים לבין המשיבים, תוך שטענו כי בסוגייה זו נדרשו החוקרים לפעולות חקירה רבות נוספות - ובמיוחד לחוות דעת מומחים בתחומי זיהוי והשוות קולות - כאשר בדיון בסוגייה הנ"ל עמדנו על כך שהמאשימה הביאה די והותר ראיות להוכחת הקשר האמור.

77. עם זאת, בטענות אלה לא התמצו טיעוני ההגנה למחדלי חקירה, והסניגורים המלומדים העלו בטיעוניהם רעיונות יצירתיים ומעניינים רבים נוספים בהקשר לפעולות החקירה שהיה על צוות החקירה לבצע, לפי גישתם. כך העלו הסניגורים טענות באשר לשאלות נוספות, שלשיטתם הלקוחות היו צריכים להישאל (ר' למשל בעמ' 36 ובעמ' 40 לסיכומיהם), לפעולות חקירה נוספות שהעוקבים היו צריכים לבצע וכן לצורך במעקבים נוספים (ר' למשל בעמ' 31 ובעמ' 38 לסיכומיהם). עוד טענו הסניגורים לצורך בעריכת מסדרי זיהוי, וכן בעריכת עימותים, ובמיוחד לצורך בהכנת חוות דעת מומחים רבות נוספות, לרבות לגבי כל האיוונים (ר' למשל בעמ' 39-40 לסיכומיהם).



78. ייאמר אפוא מיד, כי במשפטנו לא קיים כלל בדבר "ראיה מקסימלית", שלפיו כביכול לא ניתן להגיע למסקנה מרשיעה בכל מקום בו, תיאורטית, החקירה היתה יכולה להתבצע באופן טוב יותר מהאופן בו בוצעה בפועל; שהרי בבחינה בדיעבד של כל חקירה לעולם ניתן לטעון כי נדרש ביצוע של פעולות חקירה נוספות, שלא בוצעו, או שפעולות חקירה שבוצעו לא בוצעו באופן מספק. וכדברי הפסיקה:

השאלה עליה צריך בית משפט לענות היא לעולם האם הראיות שהובאו בפניו די בהן לצורך הוכחת אשמתו של נאשם מעבר לספק סביר, בהבדל מהשאלה האם היו ראיות אחרות, נוספות, טובות יותר שניתן היה להביאן. שיטת המשפט שלנו אינה דורשת את הראיה המקסימלית, אלא את הרמת נטל השכנוע (ר' ע"פ 4606/12 זכרוב נ' מדינת ישראל (2014), בפסקה 32 לפסק הדין, והאסמכתאות המובאות שם. ר' גם י' קדמי, **על הראיות** (מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע-2009), חלק שני, בעמ' 700-702).

79. זאת ועוד: כלל לא ברור שפעולות החקירה המוצעות על ידי ההגנה אמנם היו חיוניות במסגרת חקירת פרשה זו, ובוודאי שלא ניתן לקבוע כך בשלב זה של ההליך. כך, למשל, לא ברור הצורך הראייתי (הנטען) בעריכת מסדרי זיהוי ועימותים - כאשר בפרשה זו לא נערכו כלל מפגשים בין משיב 1 לבין הלקוחות, וכאשר מפגשי הלקוחות עם משיב 2 היו קצרים מאוד וברוב המקרים ספורים למדי (יוצא דופן יחסית בהקשר זה היה עניינו של הלקוח שלום, שכזכור זיהה את משיב 2). באופן דומה, טרונייתם של הסניגורים על כך ששלושת הטלפונים זוהו באופן "בלתי מקצועי", דהיינו: באמצעות התקשרות אליהם, אינה במקומה, שכן בהמשך החקירה נערכו סריקות יסודיות בכל אחד מהמכשירים האמורים.

80. כאן גם חשוב להזכיר כי התשתית הראייתית הנדרשת, לפי הדין, בשלב זה של ההליך, היא כאמור תשתית של "**ראיות לכאורה**"; ולפיכך הטענה שאין בראיות המבקשת כדי להוכיח אשמה במידה הנדרשת בפלילים אינה מתאימה לשלב זה של הדיון (השווה לאמור בסכומי ההגנה, עמ' 16 סעיף ג'). אכן, הטענות הפרטניות והנקודתיות שאותן מעלים הסניגורים, לענין פעולות החקירה החסרות לפי שיטתם, הן מסוג הטענות שצריכות להתברר בשלב שמיעת הראיות, להבדיל משלב בקשת המעצר עד תום ההליכים המשפטיים. יתר על כן, לא מדובר בטענות היורדות לשורשה של התשתית הראייתית הלכאורית המקיפה, אותה הציגה המבקשת בפרשה זו, ועל כן אין בהן כדי לכרסם בה.

ה. סיכומם של דברים:

81. במסגרתה של החלטה זו עמדנו על התשתית הראייתית, שיש בה די והותר לשלב זה של ההליך, אשר הוצגה על ידי המבקשת לפני בית המשפט. אכן, החקירה שנערכה בפרשה דנא היא חקירה מקיפה ורחבת היקף, שנערכה בחלקה הגדול עוד בטרם מעצרו של המשיבים, ואף אינה נשענת על דברים שמסרו המשיבים בחקירות תוך-כדי-מעצר.

82. כפי שהובהר בפרק ב' דלעיל, תוצרי החקירה מבססים כדבעי, בוודאי לכאורה, את הקשר שבין שלושת הטלפונים לבין המשיבים, כאשר יתר חומרי החקירה - במחקרי התקשורת, בהאזנות הסתר, בעיקובים ובחקירות שנערכו ללקוחות - יוצרים מארג ראיתי שלם המבסס, כנדרש בשלב זה, את עובדות כתב האישום. האזנות הסתר שנערכו בפרשה זו מלמדות שעסקאות הסמים מושא כתב האישום נערכו וסוכמו בקשר טלפוני בין הטלפונים של הלקוחות לבין טלפון 691, כאשר לאחר מכן יצר משיב 1



קשר עם משיב 2 באמצעות טלפון 143 (באותם מקרים בהם משיב 2 שימש כשליח). כזכור, טלפון 691 וטלפון 143 נמצאו ברשותו של משיב 1, ועתירת ההגנה לקביעה כי מאן דהוא אלמוני הוא שעשה בהם שימוש לצורך סיכום העסקאות היא מרחיקת לכת ואינה נתמכת בראיות כלשהן.

83. יוטעם, כי תוכן שיחות הטלפון שנשמעו בהאזנות הסתר, כמו גם תוכן המסרונים, מדבר בעד עצמו ומלמד על ביצוע עבירות סמים. אכן, לו היה מדובר בפרשה זו במקרה של לקוח אחד, שמצידו מכחיש רכישת סמים, ניתן היה לומר כי אין די בתוכן השיחות כשלעצמן על מנת לבסס מסקנה שמדובר בעסקאות סמים. ואולם, במקרה דנא מדובר בתריסר לקוחות, שרוב רובם מודים ברכישת סמים מסוכנים מסוג קוקאין. חלק מהלקוחות אף עוכבו בסמוך לאחר ביצוע העסקאות, כאשר הסמים שאותם רכשו נתפסו והועברו לבדיקה במעבדת הסמים במז"פ מטא"ר, ועל פי חוות הדעת שנערכו אכן הוכח - לכאורה - כי מדובר בסמים קשים מסוג קוקאין.

84. בנסיבות אלה, המשוואה הראייתית משתנה ונוצר מארג ראיתי שלם, שחלקיו תומכים זה בזה אהדדי; והתמונה הראייתית העולה הימנו היא חד-משמעית, בוודאי במידה הנדרשת בשלב זה של ראיות לכאורה. לפיכך, עתירת הסניגורים לקביעה כי אין בהאזנות הסתר כדי ללמד על ביצוע עסקאות סמים אינה יכולה להתקבל. יודגש, כי להבדיל מחקירות רבות אחרות בגין עבירות של סחר בסמים מסוכנים, בפרשה דנא נחקרו במשטרה כל הלקוחות, כאשר גרסאות רובם משתלבות זו בזו ותומכות זו בזו, ואין מאפשרות ליתן לשיחות שהוקלטו בהאזנות הסתר פרשנות תמימה. מכאן, שגם באותם מקרים בהם לא הובהרו מלוא פרטי העסקאות (כמויות הסמים המדויקות או סכומי התמורה המדויקים), המסקנה המתחייבת היא כי בפועל דובר בעסקאות סמים.

85. זאת ועוד: האזנות הסתר אינן עומדות בפרשה זו כראיות יחידות, אלא מצטרפות אליהן ראיות רבות נוספות, בדמות מחקרי התקשורת המקיפים (לרבות האיכונים), עיקובים וכאמור גם חקירות הלקוחות (לרבות בבדיקת הסמים שנתפסו אצל חלקם). בהקשר אחרון זה יש להדגיש כי הפרטים שמסרו הלקוחות - החלקיים והחסרים כשלעצמם - משתלבים זה בזה בבחינת פסיפס, ומתיישבים היטב עם נתונים אובייטיביים העולים מראיות נוספות. כך בהקשר לתיאור הודעות הפרסומת, תיאור שמתיישב עם הממצאים שנמצאו בסריקת הטלפונים, כך בהקשר לתיאור כלי הרכב בהם נעשה שימוש, וכך בהקשרים נוספים - הכל כמפורט בהרחבה בהחלטה זו.

86. כאן המקום להתייחס לשם הכינוי של משיב 1, דהיינו "מודי". הגם שכאמור ישנן מספר ראיות המלמדות על שם כינוי זה - וגם על השימוש בו בשיחות שבין טלפון 143 לבין טלפון 969 (ר' למשל שרטוט 314838, תוצר 176, שיחה מיום 27.05.20 בשעה 21:10) - אין מקום לתלות דווקא בו את זיהוי של משיב 1, הגם שכמובן מדובר בהיבט הפועל לחובתו. זאת מהטעם שמהראיות שנאספו - לרבות הסריקות היסודיות שנערכו בשלושת הטלפונים - עולה כי בפרשה זו נעשה שימוש במילות קוד ובכינויים שונים ומתחלפים, כאשר לעיתים הכינויים יצירתיים למדי. כך, למשל, בסריקת מכשיר הטלפון 143 נמצא מספר הטלפון 969 תחת שם הכינוי "פיקאצ'ו", ואילו מספר הטלפון 143 (ושניים נוספים, כולל 054-2940034), נמצאו תחת שם הכינוי "בלבאזור" (ר' בדו"ח סריקת פריט: 82330439, בקלסר 3) - שניהם שמות של דמויות מסדרת הילדים "פוקימון".

87. בנוסף, גם הלקוחות תיארו בהודעותיהם שימוש של המוכר (בטלפון 691) במספר שמות כינוי, לרבות "כושי"; כאשר בסריקת טלפון 691 נמצאו "הודעות פרסומת" שבהן משיב 1 אמנם כינה עצמו "כושי", "כושי האורגניל" או "יוסף האורגניל" (ר' למשל ההודעות המופיעות במסמכים ח.ס.3.



וח.ס.6, המצורפים לדו"ח **סריקת פריט: 82330441**, בקלסר 3). בנסיבות אלה, שמות הכינוי המתחלפים אינם העיקר בהקשר זה - למעט העובדה שבעצם החלפתם יש כדי להצביע על התחכום שבביצוע העבירות - והעיקר הוא בזיהוי שלושת הטלפונים עם המשיבים, כפי שכבר פורט והובהר לעיל.

88. המסקנה המתחייבת מכל המקובץ היא, אם כן, כי קיימות בפרשה זו "ראיות לכאורה להוכחת האשמה", בהתאם לנדרש בהוראות סעיף 21(ב) לחוק המעצרים; וכך אני קובע.

ניתנה היום, כ"ז אב תש"פ, 17 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.

[1] כהערה טכנית יש לציין כי ההדגשות בכל הציטוטים שבהחלטה זו **אינן** מופיעות במקור והן תוספות של הח"מ. התוספות בסוגריים מרובעים, בתוך ציטוטים, באות ללמד על תיקון טעויות הקלדה. תיקוני איות לכתוב מלא תקני אינם מסומנים.