



מ"ת 432/05/16 - מדינת ישראל נגד כפיר חיים הופנרייך

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 432-05-16 מדינת ישראל נ' הופנרייך (עציר)
בפני כב' השופטת ליאת שמיר הירש
המבקשים
נגד
המשיב
כפיר חיים הופנרייך (עציר)
03 מאי 2016

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד חופית

המשיב באמצעות הלוי והוריו - וב"כ עו"ד ליברמן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להחזקת המשיב במעצר עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בהיותו בלתי מורשה, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב שרישיונו פקע וללא פוליסת ביטוח.

במהלך הדיון בבקשה, שהתקיימה במעמד הצדדים ובאי כוחם, הובא לידיעתי תיק החקירה ועל פיו טען ב"כ המבקשת כי ישנן ראיות לכאורה להוכחת העבירה המיוחסת למשיב בכתב האישום.

ב"כ המשיב הסכים גם הוא כי ישנן ראיות לכאורה בתיק.

תיק החקירה הובא לעיוני ואף אני התרשמתי כי ישנן ראיות מספיקות להרשעתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו.

בתיק החקירה ישנה הודאה של המשיב בנהיגה ברכב עליו נאסר השימוש בחודש אפריל וכן דוחו"ת פעולה המעידים על נסיעתו של המשיב ברכב.



המשיב לא הוציא מעולם רישיון נהיגה וכפי שציינה ב"כ המדינה, תלוי ועומד כנגדו תיק נוסף שעניינו נהיגה ברכב בהיותו בלתי מורשה, אשר בו הוגש כתב אישום לביהמ"ש בנצרת ובגינו נאסר השימוש ברכב אשר ברשות המשיב.

כמו כן, למשיב הרשעה קודמת בפלילים, בגין תקיפת סתם, התפרעות במקום ציבורי, ושימוש בסמים.

במהלך הדיון הודיעו הצדדים כי הם מסכימים לשחרור המשיב למעצר בית, בפיקוח הורי המשיב ואחיו.

לאחר שבחנתי את הבקשה ועיינתי בחומר החקירה הגעתי לכלל מסקנה כי יש ראיות לכאורה כנגד המשיב ואף קיימת עילת מעצר כנגדו בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הצבור כפי שקבוע בסעיף 21 (א)(1)(ב) .

בהתייחס לטענות הצדדים ולהסכמות אליהן הגיעו, ובהתחשב בעובדה שעל אף שקמה לכאורה עילת מעצר נגד המשיב, עדיין מוטלת על ביהמ"ש החובה לשקול אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה ותנאי ערובה שפגיעתם בחרותו של המשיב פחותה, מצאתי בנסיבות העניין, כי ניתן לאיין את המסוכנות המשיב בדרך של שחרורו לחלופת מעצר בית בפיקוח הערבים.

משמצאתי כי בנסיבות העניין ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של קביעת ערובה בתנאים מגבילים, ומששקלתי את השיקולים לקביעת ערובה על פי הקבוע בסעיף 46 לחוק, הנני מורה על שחרורו של המשיב, בכפוף להמצאת ערובה להלן ובתנאים הקבועים בסעיף 48 (א) רישא לחוק בנוסף לאלו המפורטים בהחלטתי כדלקמן:-

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה ברחוב רשב"י 34/20 אשדוד, תחת פיקוחם המלא של מר הופנרייך דן ת.ז. 055039853 וכן הגב' הופנרייך אודת ת.ז. 058394099 וכן מר הופנרייך בניהו ת.ז. 200314896 (להלן: "הערבים") ותאסר יציאתו משם במשך כל שעות היממה, למעט עפ"י החלטה מפורשת של בית המשפט וגם זאת בליווי צמוד של אחד הערבים.

ב. המשיב יפקיד סך של 2,500 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור. מתוך סכום זה, ישולם היום 1,000 ₪ במזומן ויתרת הסכום בסך 1,500 ₪ תשולם בתוך שבוע.

ג. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ד. תחתמנה שתי ערבויות צד ג' כל אחת על סך של 10,000 ₪, על ידי כל אחד מהערבים הנ"ל, להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

ה. מובהר לערבים כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב, וכן לפקח על תנועות



המשיב באופן הדוק ובאופן שאחד מן הערבים לפחות ימצא במחיצתו 24 שעות ביממה. ועוד מוטלת על כל אחד מהערבים החובה לדווח מיידית דבר כל הפרה למשטרת ישראל.

ו. מורה על פסילתו של המשיב עד לתום ההליכים.

ז. יפר המשיב תנאי מתנאי השחרור - יעצר על-אתר.

בכפוף להמצאת כתב ערובה, עפ"י הקבוע בסעיף 49 לחוק ובתנאים שנקבעו לעיל, ישוחרר המשיב ממעצרו.

לא הומצאה הערובה - יובא המשיב בפני שופט תוך 48 שעות מעת מתן החלטתי .

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ו, 03/05/2016 במעמד הנוכחים.

ליאת שמיר הירש , שופטת

הוקלד על ידי נורית קולטקר