

מ"ת 43057/05 - מדינת ישראל נגד מיכאל אפרתי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 43057-05 מדינת ישראל נ' אפרתי(עוצר)
תיק חיזוני: 3524/15

בפני כבוד השופט גאולה לוי
מבקשת מדינת ישראל
נגד מיכאל אפרתי (עוצר)
משיב

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

1. כנגד המשיב הוגש (ביום 21.5.2015) כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירות של חבלה בכונה מחמורה (סעיף 329 לחוק העונשין, התשל"ג-1977), נשיאת נשק (סעיף 144, 144(ב) רישא +סיפה לחוק העונשין) והחזקת סמ' לצריכה עצמית (סעיף 7(ב) לפקודת הסמים המוסכנים [נוסח חדש התשל"ג-1973]).

על פי הנטען בכתב האישום, מסיבה שאינה ידועה למבקשת נתגלו סכ索ר בין המשיב לבין אורון וקניין, אDIR רוקח ורן חכמן (להלן: "המתלוננים"). בעקבות זאת, ביום 27.12.14 בשעה 19:30 הגיעו המתלוננים סמוך לביתו של המשיב באשדוד. המשיב הבין בהם יושבים ברכbam וחש מאויים מהם, ואמר זאת לאמו. בחולף מספר דקות יצא המשיב מביתו לעבר המתלוננים. בסמוך לכך, בטרם הגיעו אל המתלוננים, הצדיד המשיב באקדה טען בת חמוץ. כשהגיעו לרכbam של המתלוננים, שהיו חמושים בסכינים, התנהל דין ודברים בין המשיב ובחלוף מספר דקות וראה המשיב ירייה אחת מנשקו לעבר המתלוננים. לאחר הירוי נמלטו המתלוננים והמשיב מהמקום. המשיב לא אותר במסך מספר חוזדים.

על פי כתב האישום, כתוצאה מהירוי נגרמו לאורון וקניין חבלות חמורות בדמות פצעי כניסה קליע בצד החיצוני של הירך ופצע יציאה בצד הפנימי של השוק, פצע שטхи של כניסה יציאה של קליע ברגל שמאל, קרע בעורק הברכ ופגיעה נוספת בכלי דם ואיברים פנימיים שהצריכו צנתור וניתוח דחופים.

על פי כתב האישום, המשיב נעצר ביום 12.5.2015 ובעת מעצרו נשא על גופו סמ' מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.12 גרם לשימושו העצמי.

עמוד 1

.2. بد בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבוקשת בקשה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים. בבקשתו נטען כי בידי המבוקשת ראיותلقואורה להוכחת אשמתו וכי קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו-1996 (להלן - החוק) שכן קיימים יסוד סביר לחשש שה הנאשם ייסכן את בטחון הציבור. אליבא דמבקשת, חשש זה נלמד מהתנהגות הנאשם אשר יראה לעבר המתלוננים באמצעות אקדה, מטעוה קצר.

כן נטען בבקשתו לקיומה של עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחוק, שכן קיימים חשש שאי מעצרו או שחרורו של הנאשם יובילו לשיבוש הליכי משפט או להתחמקות מהליכי שפיטה, בשים לב לכך שה הנאשם ברוח מפני המשטרה במשך חודשים, חרף ידיעתו כי הוא דרוש לחקירה.

עוד נטען בבקשתו לחזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק.

צין בבקשתו כי למשיב ארבע הרשעות קודמות בגין עבירות סמים, רכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית, דבר שיש בו כדי להעצים את מסוכנותו.

.3. ב"כ הנאשם הסכים לקיים של ראיותلقואורה אך טען כי קיימים קרוסום ממשי בראיות ביחס לטענה כי הנאשם הוא זה שירה במתلون, קרוסום המצדיק שחרורו של הנאשם בתנאים שיבטיחו התיציבותו למשפט.

.4. בהחלטה מפורטת של כב' השופט נ' ابو טהה (מיום 18.6.2015) נקבע כי המבוקשת הינה תשתיית ראייתית לכואורת לחובת הנאשם, בנסיבות המוחדים לו בכתב האישום. תשתיית זו מבוססת על אמרות אמו של הנאשם, הודעת אביו, מסמכים רפואיים והודעת הרופא בדבר הפסיכואהנוגרפיה למתلون. לצד זאת ציין בית המשפט את שתיקת הנאשם בחקירותיו. יחד עם זאת, נקבע בהחלטה כי טענת הסגנור כי קיימת אפשרות כי הירי בוצע על ידי מי מושבי הרכב, ולאו דווקא על די הנאשם, לכואורה אינה מושלתת יסוד. לעניין זה הפנה בית המשפט לתרגיל חקירה שנערך לשנים מהמתלוננים, למזכר של שוטר שגבה את עדותו של הנפגע, להודעות הנפגע ולתפישת שני סכנים ואלה ברכב המזדה בו נסעו הנפגע והאחרים. נפסק כי השגות הסגנור, מוקמן להתלבן במסגרת ההליך העיקרי. הוא הדיון ביחס לכאן הגנה חלופי שהעללה הסגנור, לפיו לא מן הנמנע שה הנאשם פועל מתוך "הגנה עצמית".

.5. בית המשפט הוסיף וקבע בהחלטה כי המעשים המוחדים למשיב ונסיבות ביצועם לכואורה מקימים כנגד הנאשם עילת מעצר סטטוטורית. עוד קמה לחובת הנאשם עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק. בנוסף, ישנו חשש ממשי כי שחרורו של הנאשם יוביל לשיבוש הליכי משפט והתחמקות מהליכי שפיטה, בשים לב לכך שלאחר האירוע הנאשם נמלט והיה דרוש לחקירה במשך חודשים.

לבסוף, הורה כב' השופט ابو טהה על קבלת תסקير שירות מבחן.

.6. תסקיר מעצר הוגש ביום 8.7.2015. על פי התסקיר הנאשם הינו רווק, בן 25. הנאשם מסר לשירות המבחן כי טרם מעצרו התגורר בבית הוריו ועבד בקניה ומכירה של רכבים ושל ירכות חקלאים. שוחרר

ממאסר אחרון בשנת 2010. במשפט מוצאו הינו בן יחיד להוריו, לשניהם ילדים נוספים ממערכות זוגיות קודמות. ההורים, בשנות השבעים שלהם, פנסיונרים. על פי הتفسיר, גודלו של המשיב בן זקונים התאפיינה בפינוק יתר והיעדר גבולות מצד ההורים, אשר הובילו בהמשך להתנהלות בה רגיל להשיג את הדרוש לו תוך מציאות פתרונות קלים ולא מאץ.

על פי הتفسיר, המשיב סבל לאורך השנים מביעות לימודיות והתנהגוויות. בגין ההתבהרותabis קשרים חברתיים עם עברי חוק, השתמש בסמים והסתבר בפלילים. המשיב מסר לשירות המבחן כי לאחר שחרורו ממאסר אחרון (בשנת 2010) עשה מאמצים להתרחק מעברי חוק ולקים אורח חיים תקין. על אף רצון זה התקשה המשיב בניתוק כל הקשרים החברתיים עם עברי חוק וטייר תחשות איום וחשש לפגיעה בו מצדם, על רקע מעורבות פלילתית קודמת.

שירותות המבחן התרשם מדףו התנהגות עבריניים אותו סיגל לעצמו המשיב בשנותו במאסרים קודמים וקשרים בעיתויים עם עברי חוק. הערכת שירות המבחן היא כי רמת הסיכון הנש��ת מהתנהגותו לביצוע עבירות בעיתיד היא גבוהה וקיים סיכון הנש��ף לו מצד עברי חוק אחרים לפגיעה במידה ישוחרר ממעצר.

7. המפקחים שהציגו המשיב ואשר נבחנו על ידי שירות המבחן הם דודתו שירה גבאי ובULA דוד, פנסיונרים המתגוררים במושב תירוש. שירות המבחן התרשם כי הם מבינים את משמעות ההחלטה והאחריות הכרוכה בכך, לרבות דיווח לרשויות במקרה של הפרת תנאים. על אף זאת, שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים אינם מודעים באופן מלא לנסיבות התנהגותו של המשיב, הם יתתקשו להציג גבולות התנהגותו וכן יתתקשו למנוע קשרים חברתיים בעיתויים עם עברי חוק.

שירות המבחן נפגש גם עם בנות דודתו מצד האם - הדר פדייה ושריאל קרדאי - שהביעו נכונות לסייע בפסקוח. השתיים תיארו בפני השירות המבחן קשר רגשי קרוב והדוק עם המשיב והן מגיסות לסייע במלאת ההחלטה. גם לגבי מפקחות אלה התרשם שירות המבחן כי הן מבינות את האחריות שיקחן על עצמן. עם זאת, הتفسיר מטיל ספק באשר ליכולתן לצמצם את רמת הסיכון הנש��ת מהתנהגותו של המשיב, בעיקר מאחר ותפקיד בפסקוח הינו מועט ויתקיים רק כאשר שני הדודים יאלצו לצאת מביתם באותו הזמן.

לנוכח הערכת שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה הן כלפי הסביבה והן לשלומו, ומאחר ומדובר בחלופת ממעצר אשר לא תוכל לאין את רמת הסיכון, הتفسיר אינו ממילץ על שחרור המשיב ממעצר.

8. המלצות הتفسיר נדונו בדיון ביום 9.7.2015 שהתקיימם בפני כב' השופט נ' ابو טהה. בדיון נעתר בית המשפט לבקשת ב"כ המשיב להפנות את המשיב שוב לשירות המבחן, לקבלת תסוקיר משלים, שיבחן חלופות אחרות.

9. תסוקיר ממעצר משלים הוגש ביום 19.7.2015. הتفسיר התבסס על שיחה עם שתי מפקחות נוספות שהוצעו. האחת היא גב' יהודית קרדאי, דודתה של המשיבה מצד האם, בת 68 המתגוררת ברובע ט'

בAshdod. השניה היא סימונה חנופה, אשת דודו של המשיב מצד האם, בת 44, נשואה ואם לאربעה ולדים, המתגוררת במושב שדה עוזיה הסמוך לאשדוד. בנוסף מוצעות כמפתחות גם בנות הדודה הדר פדידה ושריאל קרדי (בנותיה של יהודית קרדי).

שירות המבחן התרשם כי המפתחות מגויסות למלאת הפיקוח מתוך תחושת מחויבות משפחתייה מאחר והמשיב הינו בן יחיד לאמו והן מבינות את האחריות המוטלת עליו ואת חובת הדיווח לרשות במקרה של הפרת תנאים. עם זאת, גם ביחס למפתחות המוצעות בתסaurus המשלים הטיל שירות המבחן ספק באשר ליכולתן לצמצם את רמת סיכון הנש��ת מהתנהגותו של המשיב הן כלפי הסביבה והן לשלומו, בכךנו כי אין מודעות לקשרים עבריניים עם עובי חוק המגבירים את רמת הסיכון.

כן צוין בתסaurus כי החלופה המוצעת היא בעיר אשדוד, מקום מגוריו של המשיב טרם מעברו ובסביבה בעלת קשרים שלוויים אותו הגדר כבעיתיים עבورو ומהם ניסה להתרחק ללא הצלחה.

לנוכח האמור ולנוכח הערת שירות המבחן כי אין בחלופה לאין את הסיכון הנש�� מהתנהגותו של המשיב, לא הומלץ על שחרורו ממעצר.

.10. ביום 20.7.2015 התקיים לפניה דין בשאלת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

ב"כ המשיב הדגיש בדיון כי בתסaurus המשלים, בשונה מהtasaurus הראשון, בנות הדודה הרכזו לשתיים מתוך ארבע מפתחות מוצעות, ולא רק למשניות. כן הדגיש ב"כ המשיב את הקשר הטוב בין המפתחות המוצעות לבין המשיב, והנכונות של המפתחות להיות עם המשיב 24 שעות יימה.

ב"כ המשיב שב ועמד על הקשיים הראייתיים הקיימים לטענתו בתיק, דבר שמצויך לשיטתו נוכנות גדולה יותר לשחרר את המשיב לחלופת מעצר. לטענת ב"כ המשיב, גם אם החלופות המוצעות אינן מושלמות ואין "הרמטיות", יש בהן כדי לאין את המסתוכנות מבלתי להחזיק את המשיב במעצר של ממש. ב"כ המשיב הביע נכונות למעצר המשיב באמצעות פיקוח אלקטרוני.

.11. ב"כ המבקשת מתנגד לשחרור המשיב לחלופת מעצר.

ב"כ המבקשת הדגיש כי המשיב, גם שחש מאויים מהמתלוננים, בחר להציג באקדח ולצאת להתעמת עם המתלוננים, תוך שהוא מכניס עצמו לעימות מהם יכול היה להימנע. המשיב ירה, לכואורה, מטווח קרוב לגוף של אדם, דבר המלמד על תעוזה ועל גישה לנשק בלתי חוקי. מעשו מלמדים, כך נטען, על מסוכנות רבה לשלוום הציבור.

לצד עילת המסוכנות טוען ב"כ המבקשת לעילת מעצר בשל חש ממשי להימלטות מן הדין שכן המשיב

אותר רק כמה חדשים לאחר האירוע, ורק מצטרף עברו הפלילי.

לטענת ב"כ המבקשת, החלופה שנבחנה בתסaurus המשפטים (ולא הומלצה) טוביה פחות מזו שנבחנה בתסaurus הראשון. זאת ממשום שהחלופה המוצעת היא בעיר אשדוד, מקום האירוע ונסיבות הטבעית של המשיב.

ב"כ המבקשת התנגד גם לכך שהמשיב יעצר באמצעות פיקוח אלקטרוני. הוא הפנה להוראות החוק בעניין זה, השוללות לטענותו אפשרות לעצר בפיקוח אלקטרוני בעירות בהן עסקין ובנסיבות בהן עסקין.

12. בדיעו לפני הטיעבו ארבעת המפקחות המוצעות: יהודית קראדי, הדר פידיה, שריאל קרדוי וסימונה חנופה. כל הארבע הביעו נוכנות לפקח על המשיב והביעו בטוחן כי יעדמו במשימה.

כל הארבע העידו על קשר קרוב בין הנאשם, על רקע הקרבה המשפחתית. לצד זאת כוון כי בחודשים בהם היה דרוש לחקירה על ידי המשטרה לא היו עימיו קשר. חלקן ידעו על כך שהמשטרה חיפשה אותו תקופה ממושכת וחילקו לא.

המשיב טען בדיעו לפני כי הינו חף מפשע וקבע על כך שלושת המעורבים האחרים באירוע משוחררים ללא תנאי. לטענותו, הסיכון טמון בהם ולא בו ועליהם להיות עצורים ולא עליו.

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי בחומר שבתיק, לרבות תיק החקירה, הגיעו לכל מסקנה כי יש להיעתר לבקשה ולהורות על מעצר הנאשם עד תום ההליכים.

המשיב העמד לדין באשמה של חבלה בכוננה מחמירה ונשיאת נשך. מיוחס לו כי ירה במצלון בכוננה לגורם לו חבלה חמורה, נכות או מום ואף גרם לו חבלה חמורה, כן נשא עמו אקדח ללא היתר כדין. בנוסף מיוחסת למשיב עבירה של החזקת סם מסוכן לשימוש עצמי.

העבירות בהן מואשם הנאשם הן חמירות והן מעידות על מסוכנות רבה הנש��ת ממנה לשלאם הציבור. הנאשם עבר לכואורה עבירה תוך שימוש בנשק חם. לכך מתווסף עבורי הפלילי המכוביד (ר' בש"פ 5394/14 מסארווה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 12.8.2014) ובריחתו משך מספר חודשים בהם היה דרוש לחקירה. בגין כל אלה קומות נגדו עילות מעצר, כפי שפורט בהחלטה מיום 18.6.2015.

14. יחד עם זאת, גם חשקיות עילית מעצר, אף בעבירות חמירות, על-בית המשפט לבחון האם "לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה" כאמור בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי. הדברים נוכנים ביותר שאת כאשר

עלולים קשיים בתשתית הראיתית, גם שזו מקיימת את הדרישה בדבר קיומן של ראות לכאורה המקיימות סיכוי סביר להרשותה. כאשר הראות אינן בעוצמה ניכרת, "ויטה בית המשפט לשקל בחייב שחרור לחלופת מעצר, ככל שמצועת חלופה הולמת והדוקה דיה" (בש"פ 3670/15 מדינת ישראל ב' בן צבן (ניתן ביום 2.6.2015, פסקה 12).

השאלה אותה יש לבחון היא האם ישנה חלופה קונקרטית, שהינה הולמת והדוקה דיה, על מנת לענות על המ██וכנות הנש��ת מהמשיב לבתון הציבור ועל החשש לשימוש הילכי משפט או להתחמקות מהילכי שיפיטה.

15. בנסיבות זהה, על יסוד מכלול החומר שלפני, לא מצאי כי מתקיימים התנאים המאפשרים לשחרר את המשיב לחלופה. המעשים המិוחסים למשיב מקיימים תמונה מסוכנות מוחשית וממשית לבתון הציבור. המשיב יראה לכאורה באדם אחר עימו היה מסוכסך. לאחר האירוע שהתרחש ביום 27.12.2014 הוא "נעלם" עד שנעצר يوم 12.5.2015. העבירות המិוחסות למשיב מצביעות על כך שלכאורה יש לו גישה לנשך בלתי חוקי.

בנסיבות המקירה דנן, בנוסף למסוכנות הרבה והובנת הטמונה במעשה המשיב, קיימ גם חשש כי שחררו יוביל להתחמקות מהילכי שיפיטה וכן להタルחות מוחדשת ומסוכנת של אלימות. השמירה על זכות השתיקה אף מקשה על הנאשם להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית (בש"פ 748/10).

16. שירות המבחן בוחן שתי אפשרויות לשחרר את המשיב לחלופת מעצר ולא המליך על אף אחת מהן. בית המשפט אינו מחויב, כמובן, בהמלצתו של שירות המבחן שהינו אחראי הכל, אך אמצעי וכי עזר לשם קבלת אינפורמציה עבור לקבלת ההחלטה (ר' בש"פ 700/15 מדינת ישראל ב' טויטן; ר' בש"פ 2410/15 מדינת ישראל ב' פרחן אלערג'אן). האמור בתסקירות הוא בגדר המלצה בבית המשפט (בש"פ 6339/14 דמיטרי קוגן ב' מדינת ישראל (ניתן ביום 1.10.2014)). אך סטייה מהמלצות התסקירות תיעשה רק באופן חריג ובתகדים טעמים כבדי משקל (ר' בש"פ 4794/12 מדינת ישראל ב' פלוני; בש"פ 660/15 מדינת ישראל ב' פלוני).

17. שני תスキיריו שירות המבחן אינם ממליצים על שחררו של המשיב ממיעצר בשל ההערכה כי אין בחלופות המוצעות כדי לאין את הסיכון. שירות המבחן מטיל ספק באשר ליכולתן של המפקחות המוצעות לצמצם את רמת הסיכון הנש��ת מהתנהגותו של המשיב.

גם בעדויות לפני, התקבל הרושם כי המפקחות המוצעות - המלאות באהבה כלפי המשיב וברצון טוב לשיער בידו - אינן מודעות למורכבות הנסיבות בעניינו של המשיב. לא ברור עד כמה הן ערות לדפוסי התנהגות העבריים של המשיב ולקשרים הבעריתיים שלו עם עובי חוק. קיימ ספק גדול באשר ליכולתן להיות גורם סמכותי ומרשן. למקרא התスキירים ומთוך ההתרשם היירה מן המפקחות, קשה להניח כי המפקחות יצליחו להציג גבולות למשיב ולמנוע את קשריו הבעריתיים. זאת בשל ספקות באשר

ליקולתן להוות גורם סמכותי ומרסן. הדבר מקבל משנה תוקף כאשר החלופה המוצעת היא בעיר אשדוד, עיר מגוריו של המשיב והעיר בה התרחש האירוע נשוא כתוב האישום.

לא מצאתי כי החלופה שנבנתה בתסaurus המשפטים עולה באופן מהותי באיכותה על החלופה שנבנתה בתסaurus הראשון. השינוי המרכזי עליו הצביע ב"כ המשיב הוא שינו מעמדן של בניית הדודה מסוימות למפקחות, אך אין מדובר בשינוי מהותי, שכן על פי התסaurus השתיים היו מגויסות מלכתחילה לסייע במלאת הפיקוח. הקושי אינו נבע במקרה Dunn במספר המפקחים או במסירות שלהם, אלא ביכולתם האובייקטיבית לצמצם את רמת הסיכון הנש��ת מהמשיב.

18. במצב דברים זה, נוכח תמונה המסוכנות העולה מכתב האישום ומהמתואר בתסורים, אני סבורה כי אין אפילו אחת מהחלופות שהוצעו כדי להפיג את המסוכנות, במיוחד כאשר ככל הנראה הסיכון בין המשיב לבין המתלוננים טרם נפתר.

בנסיבות כל אלה - ירי מאקדח מטווח קצר על רקע סכsoon עם המתלוננים, הייעלמות למשך כמה חודשים ו עבר פלילי - אין בחלופות המעצר שהוצעו כדי להשיג את מטרת המעצר בדרך שאינה מעוצר ממש מאחריו סוג ובריח.

19. באשר לאפשרות החלופית שהעלתה ב"כ המשיב, לפיה "עצר המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני", לא מצאתי כי במקרה Dunn יש מקום להורות כי חלוף החזקת המשיב במקום מעצר, הוא "מצא בתנאי פיקוח אלקטרוני". סעיף 22ב(א) לחוק אمنם קובע כי אם "מצא בית המשפט כי התמלאו התנאים למתן צו מעצר לפי הוראות סעיף 21(א) וכי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה כאמור בסעיף 21(ב)(1), רשאי הוא, בכפוף לשאר הוראות סעיף זה, להורות כי חלוף החזקת העצור במקום מעצר, ימצא העצור במקום שיקבע ולמשך תקופה שיקבע, בתנאי פיקוח אלקטרוני ... אם התקיימו כל אלה...".

אולם סעיף 22ב(ב) לחוק מוסיף וקובע כי "על אף האמור בסעיף קטן (א), מצא בית המשפט כי יש לעצור את הנאשם, לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי מי שנאשם בעבירות המפורטות להלן, אלא אם כן שוכנע בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, כי בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותו המיוחדות של הנאשם, ובכלל זה היה הנאשם קטן, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני: (1) עבירה מהעבירות המנוונות בסעיף 21(א)(1)(ג)".

המשיב מואשם בעבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק חם, קרי עבירה מהעבירות המנוונות בסעיף 21(א)(1)(ג). על כן נקודת המוצא היא כי לא יכול עליו מעצר בפיקוח אלקטרוני. לא שוכנעת כי נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותו של המשיב מקרים טעימים מיוחדים שיירשמו, המצדיקים מעצר בפיקוח אלקטרוני חרף מהות העבירה המייחסת למשיב. ב"כ המשיב לא הצביע על דבר מיוחד או יוצא דופן ביחס לנסיבות ביצוע העבירה או נסיבות

המשיב, המצדיק סטייה מהכלל לפיו בעבירה המוחסת למשיב לא יוטל מעוצר בפיוקו אלקטרוני.

בטיסות הדברים, לעת הזו לא ניתן לאין את המ██וכנות הנשקפת מהמשיב בחלופות המעוצר המוצעות. אף לא שוכנעתי בקיומן של נסיבות מיוחדות המאפשרות מעוצר בפיוקו אלקטרוני נוכח מהות העבירה המוחסת למשיב.

אשר על כן, הגני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

זכות ערר כחוק.

חומר החקירה יוחזר לבא כוח המבקשת.

ניתנה היום, ט"ז אב תשע"ה, 01 אוגוסט 2015, במעמד הצדדים.

ההחלטה הוקראה לצדדים על ידי כב' השופטת ח' סלוטקי.