



מ"ת 42968/04/16 - לואי שעבאן נגד מדינת ישראל

בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי
בירושלים

מ"ת 42968-04-16

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון
המבקש/הנאשם 2
לואי שעבאן
ע"י ב"כ עו"ד עדי קידר
תאריך: כ' אייר תשע"ז, 16 מאי 2017
נגד
המשיבה/המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד פמ"י (פלילי)/ עו"ד כריסטיאן דיק

החלטה

1. כללי

החלטה במספר בקשות לעיון חוזר שהדיון בהן אוחד, ואשר הוגשו על ידי המבקש, תושב האזור, במגמה לאפשר את יציאתו לעבודה, לחלופין, שיאושר שחרורו לביתו ברמאללה, ובמקביל בקשה, שתתאפשר יציאתו לתפילות במסגד הסמוך למקום בו שוהה הוא במעצר בית תחת פיקוח אלקטרוני, באבו גוש.

ברקע מקבץ נרחב של החלטות בעניינים של שבעה נאשמים, והכל כמפורט בהחלטת בית המשפט מיום 6.6.16, המהווה את הבסיס גם לדיון זה.

2. הבקשה למתן אפשרות ליציאה לעבודה

א. ראשית, נמצא להזכיר שעל הפרק תושב האזור, המצוי במעצר בית בפיקוח אלקטרוני, מכח החלטותיו הקודמות של בית המשפט, ולא נמצא טעם לחזור על כל האמור בהן. בתמצית הדברים נקבע, שנקודת האיזון הנכונה מבחינת הנאשם, בהינתן שיש ראיות לכאורה לעבירות שביצע, בשים לב לשיקולים שלחובתו (כגון חשש להימלטות מן הדין), מכאן, ולשיקולים המצדיקים מידה של גמישות, מכאן, היא במעצר בית בפיקוח אלקטרוני.



ב. ומעבר לאמור, אפנה להחלטת בית המשפט מיום 16.1.2017 שכבר אמרה את דברה בבקשה קודמת של המבקש, בדיוק באותה מגמה.

לא מצאתי טעם לחזור על האמור באותה החלטה, ויש לראותה, על נימוקיה, כחלק אינטגרלי גם של החלטה זאת.

ג. בתוך כך אף אשוב ואציין, שאין דעתי נוחה מהתנהלות, בה, מדי חודשים אחדים, חוזר בעל דין, בפרשתנו עצור בפיקוח אלקטרוני, על בקשתו פעם אחר פעם, בתקווה שמה שלא אושר לו לפני חודשים לא רבים, יישקל בשנית עתה.

ד. בהקשר זה נטען על ידי בא כח המבקש, שבמועד בו נתבקש הדבר לראשונה עדיין היה למבקש אישור עבודה בישראל בתוקף, עובדה, שייתכן ולא הובהרה באותה עת. ברם, אינני בדעה שיש בטיעון זה כדי לשנות, ומכל מקום, עתה, אין בידי המבקש אישור שמאפשר את עבודתו בישראל כיום.

ה. אסכם נקודה זו בכך, שאשוב ואחזור על האמור בהחלטתי הקודמת, שלטעמי היא רלוונטית היום באותה מידה: דבר מהותי לא השתנה. עוד אזכיר, שעצם ההחלטה לאשר את המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני, למרות שעל הפרק תושב האיזור, לוקחת כבר בחשבון את החשש להתמשכות ההליך. ופשיטא, שעצם התמשכות ההליך, כפי שצפה בית המשפט ולקח כבר בחשבון, אינה נסיבה חדשה המצדיקה עיון חוזר. וגם אם בהקשר מעט אחר, ניתן לכך ביטוי על ידי בית המשפט העליון, פעם אחר פעם:-

כפי שברור שמי שעצור מאחורי סורג ובריא לא ניתן לאפשר את יציאתו לעבודה, בה במידה הדעת נותנת כי מי שעצור באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו... סבורתני כי יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתיחת 'חלונות' באישור בית המשפט כגון לצרכי התאוררות, סידורים רפואיים או הגעה לדיונים בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים [בשפ 96/16 מוחמד זידאן נ' מדינת ישראל, 28.2.2016].



3. הבקשה החלופית לשוב למאכללה

משמעותה של בקשה זו, למעשה, ביטול כללי של תנאי השחרור, וזאת ביחס לנאשם שלגביו נקבע שהחשש מהימלטות רלוונטי וממשי. אינני בדעה שיש בהפקדה מוגברת ובתנאים נלווים כגון הוראה להתייצב לחתימה במנהלת התיאום והקישור (המת"ק) בתדירות שתיקבע, כדי להתמודד עם החשש להימלטות שביחס לתושב האזור שביצע עבירות שהיקפן נרחב, כדי לענות על הנדרש.

4. הבקשה לצאת לתפילות בחודש הרמדאן ובעיד אל פיטר

א. ברוח הפסיקה בעניין זה, ניתן להיעתר חלקית לבקשה. לפני כשמונה חודשים כבר ניתןו אישורים לנאשם זה לצאת לתפילות במסגד הסמוך - **בש"פ 6961/16** [ראה, גם, בש"פ 10697/05 **עבדל אזברגה נ' מדינת ישראל** (6.12.2005) ומ"ת 57211-02-16 **מדינת ישראל נ' פלונית** (23.6.2016)].

ב. העובדה שמצוי המסגד המבוקש במרחק של דקות הליכה ספורות ממקום מעצר הבית, תומכת, אף היא, בהיעתרות לבקשה זו, גם אם חלקית.

ג. אף העובדה שלא נרשמו לחובת המבקש הפרות תנאים כלשהן, מתיישבת עם האמור.

ד. ועם זאת, דומני, שהיקף הבקשה נרחב ועולה על ההיקף המתאים והראוי. די בפרקי זמן מוגבלים, ומעבר לכך, יוטעם, כי, בהתאם לפסיקה עקבית של בית המשפט העליון, מקום שעל הפרק נאשם המצוי בפיקוח אלקטרוני, אין היגיון לשלב בו "חלונות" שאורכם ותדירותם נרחבים. אין הדבר מתיישב כלל עם תפיסות היסוד של פיקוח אלקטרוני.

ה. ובהמשך לאמור, נכון אני לאשר כי בחודש הרמדאן, היינו מיום 26.5.17, יוכל הנאשם לצאת בימים א-ה משעה 21:30 עד שעה 24:00 למסגד הסמוך. בימי ו' ניתן אישור משעה 12:30 עד השעה 15:30. ביום 21.6.17, כחריג, נוכח מצוות החג, ניתן אישור יציאה מהשעה 20:00 עד השעה 06:00 למחרת (ליל אל-קדר). ולבסוף, בעיד אל פיטר



(24.6.17-26.6.2017; וככל שישתנה המועד תוגש בקשה בהתאם, רצוי מוסכמת, ותינתן החלטה משלימה שתיקח בחשבון את מועדיו העדכניים של החג) מהשעה 06:00 עד השעה 11:00, ומהשעה 20:00 עד השעה 23:00.

ו. כל יציאה, בליווי צמוד של לפחות אחד מהערבים שכבר אושרו.

ניתנה היום, כ' אייר תשע"ז, 16 מאי 2017, בהעדר הצדדים.