



מ"ת 42810/10/14 - נור חאג' יחיא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 פברואר 2015

מ"ת 42810-10-14 מדינת ישראל נ'
עאזם(עציר) ואח'

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

נור חאג' יחיא

המבקשת

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד צבי אבנון

המבקשת הובאה

ב"כ המשיבה עו"ד שרה טל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה לעיון חוזר בעניינה של המבקשת, היא הנאשמת 2 בתפ"ח 42793-10-14, לבחינת חלופת מעצר על ידי שירות המבחן בעקבות החלטת כב' השופט זילברטל בבש"פ 183/15 מיום 18.1.15.

כתב האישום

2. כתב האישום מייחס למבקשת ביצוע עבירות של שידול לרצח וקשירת קשר לביצוע רצח - הכל לפי סעיפים 300 (א) (2) ו- 499 (א) (1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. על פי עובדות כתב האישום, לגביהן אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה, עולה כי המבקשת ובעלה המנוח היו נשואים משנת 2001, הורים לשלושה ילדים, אשר התגוררו בטייבה. עובר למועדים הרלוונטיים בכתב האישום,

עמוד 1



התקיימה בין הנאשם 1 לבין המבקשת מערכת יחסים רומנטית, כאשר על רקע זה קשרו השניים ואחר, שזהותו אינה ידועה, לגרום למותו של בעלה המנוח של המבקשת. המבקשת והנאשם 1 ניהלו שיחות טלפון והתכתבויות, כאשר ביום 29.8.14 בשעת בוקר הודיעה המבקשת לנאשם 1 באמצעות הודעת מסרון: "בכבוד שלך אל תכעס עלי, אבל קרה דבר בלי כוונה, אתמול שכב איתי". בשעת אחה"צ שלחה לנאשם 1 מסרון נוסף ובו הציעה להודיע לו מתי בעלה יעזוב את ביתם. במסגרת הקשר ועל מנת לאפשר לנאשם 1 להתחקות אחר הבעל ולהמיתו, שלחה אליו המבקשת הודעת מסרון בסמוך לשעה 18:15: "הנה הוא יוצא עכשיו". בסמוך לכך, לאחר שיצא המנוח מן הבית, החלו הנאשם 1 והאחר לעקוב אחרי רכבו, כשבשלב מסוים עקפו אותו וירו לעברו לפחות 8 יריות. עקב הירי נפצע בעלה המנוח של המבקשת אנושות ולאחר שפונה מהמקום נקבע מותו.

השתלשלות העניינים בבית משפט זה

3. בדיון שהתקיים בבית משפט זה ביום 17.12.14 הסכים ב"כ המבקשת לקיומן של ראיות לכאורה, ובתום דיון זה, חרף התנגדות המדינה, הוחלט (על ידי כב' השופטת אוהד) כי יוכן תסקיר שבו תיבחן אפשרות שחרורה של המבקשת לחלופת מעצר.

4. בתסקיר מעצר מיום 4.1.15 פורטו נסיבותיה האישיות והמשפחתיות של המבקשת, שהיא נעדרת עבר פלילי, אשר שוללת מעורבות במיוחד לה ו/או בעייתיות כלשהי בקשר שהיה לה עם בעלה המנוח. שירות המבחן התרשם כי המבקשת נתונה "במצוקה רגשית" נוכח מעצרה וכי הסיכון להישנות ביצוע עבירות הוא נמוך. כן התרשם שירות המבחן מבני משפחת המבקשת אשר הוצעו כמפקחים, וכי המדובר באנשים נורמטיביים אשר יוכלו להוות עבודה גורם תומך. בשל מכלול הנתונים הומלץ לשחרר את המבקשת לחלופת מעצר.

5. לאחר קבלת תסקיר, התקיים דיון נוסף בבית משפט זה - הפעם לפני כב' השופטת עטר. כב' השופטת עטר עמדה על מסוכנות המבקשת העולה ממהות העבירות. עוד קבעה, כי הנטען בכתב האישום עומד לכאורה בפער לנתונים אותם מסרה המבקשת לשירות המבחן - בפרט לגבי הנתונים הנוגעים למערכת היחסים הזוגית ששררה בינה לבין בעלה המנוח בטרם נרצח. עוד התייחסה להתנהלות המבקשת אשר הייתה "מתחת לפני השטח" באופן המנוגד למצג שהציגה לבני משפחתה. בהינתן מכלול הנתונים, קבעה כב' השופטת עטר, כי לא ניתן לתת אמון במבקשת וכי קיים ספק אם הגורמים המפקחים שהוצעו - בני משפחתה - יוכלו להציב לה גבולות ולהוות עבודה חלופה סמכותית (להבדיל מגורם תומך). קביעה זו של כב' השופטת עטר התבססה גם על התרשמותה הישירה מהמפקחים שהוצעו, ובסופו של יום הורתה היא על מעצר המבקשת עד לתום ההליכים נגדה.

בש"פ 183/15 - החלטתו של כב' השופט זילברטל מיום 18.1.15



6. על החלטה זו הגיש הסניגור המלומד ערר לבית משפט עליון, אשר כאמור נדון בפני כב' השופט זילברטל. כב' השופט זילברטל סבר, כי נוכח אותו פער בין מערכת היחסים המשפחתית המתוארת בתסקיר לבין המסקנות העולות מעובדות כתב האישום, ובהתחשב בנסיבות הפרשה בכללותה, אכן לא ניתן היה לאמץ את חלופת המעצר המשפחתית שהומלצה על ידי שירות המבחן. ראה הוא לנכון להדגיש, כי המבקשת ביצעה את המיוחס לה לכאורה, מבלי לצאת את ביתה ותוך הפעלת אחרים לביצוע מעשה הרצח - מה שמצביע על **יכולת השפעה וערמומיות**. ציין עוד, כי קיים **קושי מובנה** להתגבר על חשש המסוכנות הנשקפת מהמבקשת או **ליתן בה אמון**, וכי מעשיה מלמדים על תעוזה עבריינית והעדר מעצורים ומחסומים. בהמשך קבע, כי:

"בנסיבות אלה, שחרור העוררת יכול להיעשות, אם בכלל (הדגשה במקור), רק לחלופה הדוקה במיוחד, כשהפיקוח הצמוד על העוררת יעשה על ידי מפקחים ראויים המתבוננים בעיניים פקוחות (הדגשה שלי, ד.מ.מ.) על המעשים המיוחסים לעוררת ומודעים היטב (הדגשה שלי, ד.מ.מ.) לאופיים ולסיכונים הנשקפת מהם..."

אודה, כי לרקע המפורט לעיל ביחס לעובדות המקרה ולהילוכה של העוררת, אני מתקשה לראות חלופה ההולמת את נסיבות הפרשה..." (סעיף 7 להחלטה).

בהמשך דחה כב' השופט זילברטל את טענת ההגנה, כי המדובר ב"מסוכנות נקודתית". ואולם, לבסוף, על אף כל הקשיים, סבר כב' השופט זילברטל, כי אין מקום לאמירה פסקנית ונחרצת שלפיה שום חלופת מעצר לא תסכון. על כן, בסיפא החלטתו קבע, כי ככל שתוצג חלופה ראויה והדוקה, יהיה צורך לבחון אותה, ובית משפט זה יפעל כחוכמתו בהתחשב במכלול הנתונים.

תמצית נתוני המפקחים המוצעים וטיעוני הצדדים

7. הסניגור המלומד עשה מלאכתו ראויה והציג שישה מפקחים מוצעים, אשר התגייסו למשימת פיקוח על המבקשת בביתם של ג'מילה מסארווה - בת דודתה של המבקשת, ובעלה - מוהנד מסארווה. הסניגור ביקש לשכנע, כי הציג חלופת מעצר כמצוות בית משפט העליון, במובן זה שאין מדובר בבני משפחה מדרגה ראשונה, אך מאידך, אין המדובר באנשים זרים למבקשת שאין להם כל היכרות עמה. עוד טען, כי ערך שיחה עם כל אחד מהמפקחים המוצעים, על רקע קביעות בית משפט עליון, כי המבקשת הינה אישה מניפולטיבית, וכל אחד מן המפקחים המוצעים העביר עמדותיו ביחס למעשיה הנטענים של המבקשת בהגינות ראויה. עוד הציע, כי ניתן לחסום גישה לטלפון סלולרי, להציב גבול חיצוני של איזוק אלקטרוני ואף לקבוע כי על המבקשת יפקחו שני ערבים בכל עת נתונה.

8. התרשמתי באופן בלתי אמצעי מכל המפקחים המוצעים.



גב' וסנה חאג' יחיא, גיסתה של המבקשת, מסרה, כי היא מתגייסת למען ילדיה של המבקשת אשר זקוקים לאמם. אומנם התרשמתי מאישה בעלת ערכים נורמטיביים, אך היא לא הביעה עמדה ביקורתית כלפי מעשי המבקשת, ולטעמי, עשתה אידיאליזציה של המבקשת, יחסיה עם בעלה ואורח חייה לפני האירוע. לא התרשמתי כי המדובר באישה סמכותית וחזקה אשר מתאימה לעמוד במשימת הפיקוח.

מר מוהנד מסארווה, שמוכן להעמיד את ביתו לטובת המבקשת, נשוי כאמור לבת דודתה של המבקשת. אומנם התרשמתי מאדם סמכותי ונורמטיבי, אך מדבריו עלה, כי הקשר בינו לבין המבקשת רופף, כשהתראו בפעם האחרונה לפני כשנה. גם הוא הדגיש, כי הסכים להתגייס למשימה לטובת הילדים, אך ניכר כי נמנע מלהביע גישה ביקורתית ועניינית כלפי המבקשת.

אשתו, גב' ג'מילה מסארווה, חזרה והדגישה את רצונה לסייע לילדים. גם מדבריה עולה קשר רופף עם המבקשת וחוסר היכרות וידיעה לגבי אורח חייה של המבקשת, אותה תיארה כ"אישה טובה".

מר סאמי מסארווה, דודה של המבקשת, פנסיור בן 57, התגייס גם הוא למשימה למען הילדים והתרשמתי כי אכן מדובר באדם סמכותי ומרשים, אשר משוכנע בכך כי המבקשת תקבל את סמכותו על רקע "כבוד המשפחה". עם זאת, בדומה למפקחים המוצעים האחרים, הציג תמונה אידיאלית של המבקשת כ"אישה טובה ואמא טובה".

מר איהאב חאג' יחיא, בן דודה של המבקשת, בן 51, בעל עסק עצמאי, לא הותיר רושם כמפקח מתאים. נראה כי אכן מדובר באדם נורמטיבי, בעל משפחה, אך הקשר בינו לבין המבקשת אינו מעמיק וניכר כי אינו מסוגל כלל להתייחס למעשיה של המבקשת, כשלטעמי הגיב אף בתוקפנות לא ראויה לשאלות ב"כ הפרקליטות.

כמפקחת נוספת הוצעה גב' הילין ג'באלי, בת דוד של המבקשת, נשואה ואם לשלושה ילדים, אשר נפגשה עם המבקשת בפעם האחרונה לפני יותר משנה, כשאף מסרה כי הן אינן בקשר והיא לא הכירה את בעלה המנוח. תיארה את המבקשת כ"בחורה טובה" אך הודתה כי היא אינה מכירה אותה באמת ומתקשה להאמין כי המבקשת ביצעה את המיוחס לה. למרות גילה הצעיר יחסית למבקשת, משוכנעת היא כי המבקשת תקבל את סמכותה, כשגם היא הביעה דאגה לילדים.

9. ב"כ הפרקליטות סבורה כי המדובר בחלופת מעצר שאינה ראויה, כשהזכירה, כי גם על פי החלטת בית המשפט העליון, המבקשת לא עברה את המשוכה הראשונה של מתן אמון בה. הדגישה, כי המדובר באישה אשר הפעילה אחרים, בעלת יכולת השפעה, ערמומית, נעדרת מעצורים. לטעמה, כל המפקחים המוצעים, אשר התגייסו אך ורק למען הילדים, לא יוכלו לעמוד בפני המבקשת. אין המדובר במפקחים פוטנציאליים המתבוננים במבקשת ב"עיניים פקוחות" ואשר ניתן לקבוע לגביהם כי הם מודעים לאופייה ולסיכונים הנובעים ממנה, כאשר עלה בבירור, כי כל המפקחים מגוננים עליה.

דין והכרעה



10. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בכל ההחלטות הרלוונטיות וכן בתסקיר המעצר שהוגש, שוכנעתי כי אין מקום לשלוח את עניינה של המבקשת בשנית לבדיקה של שירות המבחן. למרות שחלק מן המפקחים המוצעים הינם אנשים רציניים וסמכותיים, הרי שעל רקע עובדות כתב האישום וקביעות בית משפט העליון, מדובר בחלופה שאינה עונה על הקריטריונים המפורטים במתווה שקבע בית המשפט העליון.
11. אומר שוב, כי עובדות כתב האישום מעלות מסוכנות ברף הגבוה, כאשר על רקע האישום ונסיבותיו, קיים חשש ממשי להימלטות ולשיבוש, באשר חלק מבני המשפחה הם עדי תביעה.
12. בית משפט עליון, מפי כב' השופט זילברטל, קבע באופן נחרץ, כי קיים קושי מובנה להתגבר על חשש הסיכון הנובע מן המבקשת או ליתן בה אמון. עוד אומצה קביעת כב' השופטת עטר, כי המדובר באישה אשר התנהלה "מתחת לפני השטח", אשר לא נרתעה מלהפעיל אחרים כדי לקפח חייו של אבי ילדיה, באופן שמעיד על תעוזה עבריינית, העדר מעצורים ומחסומים. אומנם, כב' השופט זילברטל נמנע מלקבוע כי חלופת מעצר לא תסכון, אך הדגיש כי שחרור המבקשת יכול להיעשות, אם בכלל, רק לחלופה הדוקה במיוחד, כפי שפורט. כל המפקחים שלפניי, לרבות הסמכותיים שבהם, מצויים בקשר רופף עם המבקשת ולא ניתן לקבוע לגביהם כי הינם "מתבוננים בעיניים פקוחות" על המעשים המיוחסים למבקשת ו/או מודעים לאופייה.
13. אין ספק בליבי, כי הסניגור המלומד השקיע מאמצים רבים במציאת מפקחים, אותם ברר היטב, כאשר אכן לפי דבריו, אין הם בני משפחה מדרגה ראשונה, אך מאידך אין המדובר באנשים זרים למבקשת.
14. יחד עם זאת, נוכח רמת הסיכון והחשש הממשי להימלטות ושיבוש, כשברקע מבקשת מניפולטיבית, נעדרת מעצורים וערמומית, אשר לא ניתן לתת בה אמון, יכולה אני לקבוע מהתרשמותי היום, כי המפקחים המוצעים לא יוכלו להוות עבודה את הגבול ההדוק הנדרש בשל נתוניה שלה, גם אם הפיקוח האנושי יעובה באיזוק אלקטרוני.
15. אשר על כן, איני רואה צורך במעורבות חוזרת של שירות המבחן, ואני חוזרת ומורה על מעצרה של המבקשת עד לתום ההליכים נגדה.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ה, 02/02/2015 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת