

מ"ת 42786/07 - מדינת ישראל נגד איאד אל חגוג

בית משפט השלום באשדוד

מ"ת 42786-07 מדינת ישראל נ' אל חגוג(עוצר)
תיק חיזוני: 310232/2018

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מباحثת מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אוקסנה ואן " צון
נגד איאד אל חגוג (עוצר)
שבב ע"י ב"כ עו"ד נתלי אוטן

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרם] תשנ"ו - 1996 [להלן: "החוק"].

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של גידול סמים מסוכנים בהתאם לכך לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג 1973 וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתוב האישום בין החודשים Mai - July 2018 גידל הנאשם יחד עם 2 נאים נוספים, בשטхи קיבוץ נגביה, 118 שתיי סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל כולל של 12.65 ק"ג. ביום 9.7.18 נתפסו הנאשם והאחרים באותו מקום, כאשר הנאשם מחזיק בידו 2 דלי מים בעוד שני המבקרים האחרים, אשר פניו של האחד מכוסים בחלקם ב"חム צוואר", ופניו של الآخر מכוסים ברעלת שחורה, מחזיקים ייחודי ג'יריקן מים כחול.

3. בדין ביום 18.7.18קבע בית המשפט קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר. בית המשפט בוחן חלופת מעצר בדמות אביו של הנאשם, מר אלחגוג אברהם ודודה של הנאשם מר אלחגוג האדם ולא התרשם כי יהיה בគומם לאין המסתוכנות הנש��ת מן הנאשם, וזאת בטרם נבחנו לעומק על ידי הגורמים המקצועים. עוד ציין בית המשפט כי החלופה המוצעת הינה בעיר מגוריו של הנאשם, שם הتركמה התוכנית העבריתנית, שם גרים שותפיו לעבירה, דבר שמקשה אף הוא על שחרורו החלופה שהוצעה. בית המשפט הורה על מעצרו של הנאשם עד ההחלטה אחרת וביקש שירותי המבחן להגיש תסקיר בעניינו.

4. בתסקיר מיום 2.8.18 ציין שירות המבחן כי הנאשם יליד 1997, רווק ללא ילדים, סיים 12 שנים לימוד ללא תעודת בגרות, ונדר עבר פלילי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נקט בדףו של טשטוש ביחס לקשריו עם חברות שולית ובאשר לשימושו בסמים. שירות המבחן ציין כי הנאשם מבטא שאיפות לניהל אורח חיים נורמטיבי ולהשתלב בתעסוקה יציבה. שירות המבחן התרשם כי רוח כלכלי ורגשי הינו מניע מרכזי בחייו של הנאשם וכדי להציגו נוטה

להגמיש גבולותיו הפנימיים, כי הינו בעל סף תסכול נמוך וכי קיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות.

לשירות המבחן הוצאה חלופת מעצר בבית הדוד ובפיקוח משותף של הדוד, האב ובן דוד נוספים, להערכת שירות המבחן גורמי הפיקוח המוצעים אינם מכירים את אורך חייו של המשיב, לרבות אבי אשר נעדר מעורבות בחיו ולפיכך יתקשה להציב לו גבולות ברורים וסמוכותים. עוד התרשם כי המפקחים נקטו עד מהה מגוננת כלפי המשיב וניסו להשילר את האחוריות למכבו על גורמים חיצוניים. להערכת שירות המבחן אין בחלופה המוצעת ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן המשיב, לפיכך נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחררו.

5. בדין שהתקיים בפני ביום 18.8.9 ב"כ המבקשת בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים ולא לשחררו בחלופה, זאת בשים לב לחומרת העבירה, אך שלא לך אחירות, لكن שירות המבחן העיריך כי אין בחלופה שהוצאה כדי לאין את הסיכון. לדבריה המפקחים נתונים להטיל אחירות על האחרים.

מנגד ב"כ המשיב עתרה להורות על שחררו של המשיב. בקשה שבית המשפט יתרשם בעצמו מהחלופה. לדבריה המסוכנות נשקפת מן המשיב אינה גבוהה, העובדה שהמפקחים מופתעים ממעשייהם ומואכזבים אינה פוגעתVIC ביכולתם להיות מפקחים מציבי גבול. ב"כ המשיב הפנתה לפסיקה ענפה התומכת בטיעוניה.

דין והכרעה

6. בכלל, עבירות על פקודת הסמים המסוכנים מקיימות עילת מעצר סטטוטורית, המכ"יבות כלל, מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמיים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות יהודיות ובמקרים מסוימים, ניתן היה להורות על שחרור בחלופת מעצר גם נאים בעבירות סמיים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאין את המסוכנות במידה מינחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

7. ההחלטה הכירה בקיום של חריגים לכל זה, ובפרט באותו מקרים בהם מדובר במשבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**).

8. ב"כ המשיב הגישה לעיוני פסיקה ענפה של מקרים בהם משיבים שוחררו ל החלופת מעצר, לאחר שהתקבלו תסקير ואף מבלי שהתקבלו תסקיר, אף במקרים בהם נסיבות העבירה חמורות יותר (גידול של עשרות קילוגרמים של סם מסוכן. ואף מקרה של משיב שגיל 235 ק"ג אשר בעניינו בית המשפט העליון הסתפק במעצרו באיזוק אלקטרוני - ראו למשל בש"פ 8155/15 **גיא קלר נ' מדינת ישראל**).

9. המשיב שבפני הינו צעיר (בן 21), נעדר עבר פלילי, ואף הביע בפני שירות המבחן רצון לנוהל אורח חיים
עמוד 2

נורמטיבי, עם זאת בשלב זה לא ניתן לקבוע כי חלקו במעשים היה מצומצם מזה של שותפיו.

10. כפי שעולה מעין בחומר החקירה, המשיב נתפס במקום ייחד עם שותפיו, כשהוא מחזיק בשני דלי' מים. מחקרוthersם של האחרים עולה כי המשיב שותף מלא בהקמת מקום הגידול ובגידול השתלים. המשיב שמר על זכות השתקה. בטלפון של אחד המשיבים האחרים נתפסה התכתבות וצאפ עם המשיב ממנו ניתן ללמידה על שיחה שערך המשיבים שעניינה להראות את השתלים לאדם אחר אשר אמר לكونות וכי התשלום במקום. המשיב נטל חלק פעיל בפרשה, נתן הסכמתו לكونה את השתלים ורשם שיתקשר בעצמו לكونה.

11. לאור המפורט לעיל, גם שאין עסוקין במקרה אשר אין אפשרות במשור העקרוני לשקל חלופת מעצר, הרי שלאור טיב העבירה וחלקו של המשיב שבשלב זה לא ניתן לקבוע כי הוא מצומצם מזה של חבריו, המסוכנות היא בדרגה משמעותית, וחלופת המעצר צריכה להיות חלופה הרמטית, בעלת עצמת פיקוח בדרגה משמעותית.

12. כאמור, המשיב הציג לשירות המבחן חלופת מעצר בגין בן דודו קامل, בפיקוח בן הדוד, האב ובן דוד נוסף - פתחי אלחגוג. המפקחים המוצעים נבחנו על ידי שירות המבחן.

בבית המשפט הוצגו מפקחים נוספים שלא נבדקו על ידי שירות המבחן בדמות בן דוד נוסף - סברי חגוג ובדמות דודתו - נועמה אלחגוג.

גם שכל המפקחים שהוצגו בפני הינם אנשים נורטטיביים נעדרי עבר פוליטי, התרשם, כפי שאף התרשם שירות המבחן כי הם נוקטים במידה מוגנתת כלפי המשיב ונוטים להסביר את הסתבכותו בשל השפעת אחרים עליו.

גם שהמפקחים המוצעים ביקשו לעשות כל שלאל ידם כדי לסייע למשיב, לפקח עליו ולהחזירו בדרך הישר, שירות המבחן התרשם כי אינם מכירים את אורות חייו של המשיב ויתקשו להציג לו גבולות ברורים וסמוכותים. שירות המבחן שלל את החלופה שכן להערכתו אין בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנש��ת מן המשיב.

13. בעניין זה ראו דברי בית המשפט בבש"פ 3386/07 מדינת ישראל נ' אילן אשד:

"בית-המשפט אינו כובל אמן להמלצתו של שירות המבחן, אולם כפי שນפסק, ככל נדרשים נימוקים מבוססים וככדי משקל על מנת לסתות מהמליצה שלילית הנינתנת מטעמו של האחרון (בש"פ 3286/07 מדינת ישראל נ' עמר, טרם פורסם; بش"פ 9354/02 מדינת ישראל נ' גידנאן, לא פורסם; بش"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' ابو סביח, לא פורסם). טעמים כאלה אינם קיימים בעניינו. ההיפך הוא הנכון. המעשים המិוחים למשיב, היקפם ותחכומם, מבוססים את הערכת המסוכנות עליה מציביע שירות המבחן."

14. לא מצאתי כי בעניינו של המשיב מתקיימים נימוקים מבוססים וככדי משקל הצדדים לסתות מהמלצתו שלילית של שירות המבחן.

אף אני התרשם כי לאור טיבת של עילת המעצר וחלקו הלא מבוטל של המשיב בפרשה, נדרש חלופה הרמטית

וקשוחה, עם מפקחים שהינם בעלי סמכות בחיו של הנאשם, ואשר יכולים להציג גבול למשיב, חלופה שכזו לא הוצאה בפני.

15. ראו דברי בית המשפט העליון בבש"פ 4457/18 **אלסיד נ' מדינת ישראל** (12.6.18), שם יוחס למשיב גידול של 548 שטלים במשקל כולל של 123.05 ק"ג:

"אוסיף ואומר כי בעבירות סמים מהסוג המזוהה לעורר, פעמים רבות מדובר בנאים צעירים שעוזרו להם המעורבות הראשונה בפליליים. בהירות המתבקשת, עדים אנו לתופעה כי העדר עבר פלילי הינו למעשה שגרתי של רבים мало שוערים עבירות מסווג זה. על כן, בנסיבות האמורות לא קיימת הצדקה לחזור מהכלל המורה על מעצר מאחרי סורג ובריח".

16. בטרם תינתן החלטה סופית בעניינו של הנאשם, מצאתי לנכון להידרש למסקיר משלים של שירות המבחן. שירות המבחן מתבקש לבחון אם קיימת חלופה סמכותית יותר ביחס למשיב שהיה בה כדי לאין את המסתוכנות הנשकפת ממנו. שירות המבחן יבחן את העerbim הנוספים אשר הוציאו במעמד הדיון, לחלופני, מתבקש שירות המבחן להביע דעתו, האם עיבוי הchlופה המוצעת בדרך של איזוק לאקטרוני יהיה בה כדי ליתן מענה למסוכנות הנשקפת מן הנאשם. ככל שלא ניתן להתקין איזוק בכתב, יש לבחון האם קיימת כתובה אחרת בה ניתן להתקין איזוק.

17. לאור האמור, ידחה הדיון ליום 18.8.20 בשעה 9:30.

שירות המבחן יגיש בטרם מועד הדיון מסקיר משלים, תוך התייחסות לאמור לעיל.

בנוסף יונפה הפרוטוקול לממונה על האיזוק אשר יבחן היכנות מעצרו של הנאשם בדרך של איזוק אלקטרוני בכתב שהוצע או בכתב אחרת. שירות המבחן והממונה יגישו חוות דעת עד למועד הדיון.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום 12.8.18 בנסיבות הצדדים.