



מ"ת 42543/11/22 - מדינת ישראל נגד חמאד שריתח (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 42543-11-22 מדינת ישראל נ' שריתח(עציר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט חיים פס
המבקשת (המשיבה)	מדינת ישראל
נגד	
המשיב (המבקש)	חמאד שריתח (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אחמד מסרי

החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים בפניי ביום 13.4.23 ובה נדונה בקשת המשיב לעיון חוזר בהחלטתי מיום 15.12.22 בה הוריתי על מעצרו עד לתום ההליכים, ובהתאם להסכמת הצדדים לפיה תינתן החלטה בכתב לאחר עיון בפרוטוקולים הרלבנטיים מהתיק העיקרי להלן החלטתי.

1. בבקשתו שהוגשה ביום 5.4.23 טען ב"כ המשיב כי על בית המשפט לעיין מחדש בהחלטה על מעצר המשיב עד תום ההליכים שכן בדיון ההוכחות שהתקיים בפניי בית המשפט במסגרת ההליך העיקרי ביום 29.3.23 (ת"פ 42529-11-22 **מדינת ישראל נ' שריתח**, מתנהל בפני כב' סגן הנשיא השופט י. מינטקביץ') ובמסגרתו העידו 4 עדי תביעה הרי שעדים אלה בעדותם למעשה לא קשרו את המשיב לאירועים, חלקם לא זיהו אותו, ולמעשה, לטענתו, אישומים 1, 3 ו- 4 'נפלו' ולמעשה מדובר בשינוי קיצוני במערך ראיות התביעה ובהחלשתן המצדיק בחינת שחרורו של המשיב.

2. בדיון שהתקיים בפניי ביום 13.4.23 טען ב"כ המבקשת כי התמונה שמציג ב"כ המשיב אינה נכונה, חקירות העדים האמורים ברשויות המס הוגשו בהסכמה ואין מקום לכל שינוי בתנאים.

דיון והכרעה

3. לאחר שעייתי פעם נוספת בהחלטתי המפורטת לעניין הראיות מיום 15.12.22, עיינתי בבקשה עצמה ושמעתי הצדדים לפני ביום 13.4.23 וכן עיינתי באריכות בפרוטוקול דיון ההוכחות מיום 29.3.23 במסגרתו העידו ארבעת העדים אני סבור כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

4. להלן אתייחס לכל אחד מהעדים כאשר מודגש כבר כעת כי חקירותיהם ברשויות המס של כלל העדים האמורים הוגשו בהסכמת הצדדים לבית המשפט. המשמעות הראייתית של הגשת עדויותיהם של העדים בהסכמה הינה כי

עמוד 1



ההגנה מסכימה כי הדברים אשר נאמרו בחקירות נאמרו על ידי העדים, הדברים נמסרו על ידי העדים מרצונם החופשי מתוך הבנת משמעותם והבנת הסיטואציה.

- **העד אבירם יצחק:** מדובר בחלפן כספים. עד זה קשור לאישום הראשון. עדותו הוגשה בהסכמה (ת/78). בעדותו בפני רשויות המס זיהה את מספר הטלפון המסתיים בספרות 590 כמספר שממנו התקשרו אליו פעמים רבות והודיעו לו כי אדם בשם 'אשרף עווד' יגיע לצורך פריטת צ'קים. **מספר הטלפון האמור מקושר למשיב.** אמנם באולם כשנשאל על ידי ב"כ המשיב האם מזהה את המשיב מסר שלא אולם כאמור הוא לא היה אמור לזהותו שכן גם בחקירתו מסר כי מעולם לא ראה או פגש בו.

- **העד איברהים ריזק:** הוגשו על ידי ההגנה שתי אמרותיו. מדובר בבעל חברת מתכות ממישור אדומים. העד אינו מזהה באולם את המשיב אולם מוסר פרטים אחרים הקשורים למשיב ואומר באופן מפורש שמה שמסר באמרותיו אכן אמת. ('בסדר, אם אמרתי אמרתי' עמ' 23 שורה 20 לפרוטוקול דיון ההוכחות מיום 29.3.23). כאשר ב"כ המשיב מציג לו תמונות של אנשים פוטנציאליים שהם אותו 'חאמד שריתח' ולא המשיב משיב העד כי 'יכול להיות', 'לא יודע', לא זוכר' (ראו עמ' 28 לפרוטוקול דיון ההוכחות לעיל).

- **העד אחמד אבו עיישה:** גם חקירותיו ברשויות המס הוגשו בהסכמה. קשור לאישום השלישי (קיזוז חשבוניות) וכן לאישום 11 (אישום האיומים). העד מזהה את המשיב באולם כחאמד שריתח עליו דיבר בחקירות. מאשר שחברת א.ל. גראם הייתה בבעלותו ואמין סלימאן (עד אחר ברשימת עדי התביעה אשר גם נגדו הוגש כתב אישום בפרשה זו) היה רואה החשבון של החברה. אומר כי המשיב הוא זה שהדפיס חשבוניות לחברה שניתנו ללקוחות. הנאשם היה אומר לו ללכת ללקוחות ולתת חשבוניות (עמ' 33, 40 לפרוטוקול), הוא היה מקבל צקים תמורת החשבוניות פורע אצל חלפנים ומפקיד התמורה בחשבון של המשיב. תמורת זה היה מקבל משכורת חודשית של כ- 15 אלף ₪ (עמ' 35 לפרוטוקול) בחקירתו הנגדית טוען שאמין סלימאן הדריך אותו מה לומר בחקירותיו. כאשר נשאל בחקירה הראשית ביחס לאיומים שהופנו אליו מהמשיב עליהם מסר בחקירותיו ברשויות המס משנה את הגרסה ומוסר כי לא איימו עליו ישירות אלא התקשרו לבן שלו ואיימו עליו דרך הבן שלו אולם טוען שלא אמר שחאמד זה שאיים. יחד עם זאת בחקירתו הנגדית בהקשר זה ניתן להבין מדבריו כי מייחס גם למשיב את האיומים (עמ' 48 שורות 11-18 לפרוטוקול). כמו כן בחקירתו הנגדית טוען כי אמין סלימאן הוא זה שהדריך אותו מה לומר בחקירות אם כי קושר את המשיב לפעילות הלא חוקית לכאורה בחברת א.ל. גראם (עמ' 47 שורה 19 לפרוטוקול). בסוף חקירתו בבית המשפט ובתשובה לשאלות בית המשפט מוסר כי קיבל חשבוניות מהמשיב על שם של כל מיני חברות והיה נותן אותן לרואה החשבון. (עמ' 55-56 לפרוטוקול).

- **העד אשרף עוואד:** מעיד בקשר לאישומים 1,4,7, מאשר את חקירותיו ברשויות המס. מהתרשמות שלי, שהא מוגבלת מטבע העניין ונסמכת אך ורק על הפרוטוקולים, מדובר בעד בעייתי. אינו עונה לעניין, אינו זוכר הרבה פרטים. יש לציין כי מתנהל נגדו הליך פלילי מקביל אצל כב' השופט מינטקביץ'. בחקירותיו שאף הן הוגשו בהסכמה, מקשר את 'חאמד שריתח' למספר הטלפון שמסתיים בספרות 590. בחקירה ראשית באולם טוען שאותו חאמד שריתח אינו המשיב שבאולם ושהוא עבד איתו בעבר ואותו שריתח היה מספק לו חשבוניות ופועלים. יש לציין כי בחקירה נגדית, לקראת סופה, מוסר כי כל



מה שמסר בחקירותיו היה אמת. (עמ' 78 שורה 29 לפרוטוקול).

5. עיון בפרוטוקול ובעדויותיהם של ארבעה עדים אלו אינו מבסס לטעמי שינוי מהותי בראיות. יש לזכור כי העד אבירם יצחק העיד וקשר המשיב רק ביחס למספר הטלפון שלו ולא היה אמור לזהותו, העד אברהם ריזק אינו מזהה את המשיב באולם אולם גם אינו מזהה אחרים כחאמד שריתח בתמונות שהציג לו ב"כ המשיב, העד אחמד אבו עיישה מזהה בוודאות באולם את המשיב מספר מסר והדפיס לו חשבוניות רבות. אמנם עד זה מוסר גרסה מפלילה גם ביחס לעד אמין סלימאן (הוגש נגדו כתב אישום) אולם עד זה טרם העיד. העד אשרף עוואד טוען כי המשיב אינו חאמד שריתח שהוא מכיר ומזהה את 'חאמד שריתח' האחר באחת התמונות שמציג לו ב"כ המשיב.

6. כידוע "על מנת לבסס טענה לכרסום ראייתי המצדיקה עיון חוזר בהחלטת מעצר, נדרש הנאשם להצביע על מהפך ראייתי או כרסום ראייתי מהותי ומשמעותי שיש בו כדי "להפוך את הקערה על פיה" (בש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל (28.2.2016)) וכי יש בשינויים אלו כדי "למוטט את ראיות התביעה" (בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל (3.6.2018)) (בש"פ 8502/20 קרנאוי נ' מדינת ישראל (5.1.2021) וכן ראו: בש"פ 2252/15 פלוני נ' מדינת ישראל (8.4.2015): "...גם אם נניח לטובת העורר שחלו שינויים בתשתית הראייתית הרי שכדי ששינויים אלה יצדיקו את שינוי ההחלטה בדבר מעצרו, עליו הנטל להראות שמדובר בכרסום העומד ברף שנקבע לעניין זה בפסיקה כמקום עילה לעיון חוזר בהחלטה לעצור עד תום ההליכים....שהעיון מחדש במעצר עד לתום ההליכים בנימוק של כרסום בראיות שמור למקרים בהם חל "מהפך ראייתי" עד ש"הקערה נהפכה כליל על פיה".

7. כאמור לעיל, אינני סבור שמעדותיהם של ארבעה עדים אלו אכן ניתן ללמוד כי עומד בפנינו אותו 'היפוך הקערה' במישור הראייתי. גם אם אניח כי חלו שינויים כאלה ואחרים במערך הראייתי הרי שברור שאין מדובר בשינוי כה מהותי המצדיק עיון חוזר בהחלטה למעצר עד תום ההליכים. אזכיר כי עד אחד זיהה את המשיב באופן ודאי באולם וקשר אותו לאישומים הנוגעים אליו, עד אחד לא היה אמור כלל לזהות את המשיב אולם כן קשר אותו למספר הטלפון הרלוונטי ולגבי שני העדים שלא זיהו המשיב באולם הרי שבהינתן כי עדויותיהם הוגשו בהסכמה הרי שעל בית המשפט של התיק העיקרי יהיה לערוך את האיזון הנדרש בהתאם להתרשמותו מעדים אלה בפניו. אציין עוד כי למעשה המשפט בראשיתו וצפויים להעיד עדים נוספים, לא מעטים, מהותיים, ויכול ויהיה מקום לבחון הבקשה רק לאחר עדויותיהם ואינני מביע דעה בשלב זה לכאן או לכאן.

8. מכל האמור לעיל אני דוחה הבקשה לעיון חוזר.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, א' אייר תשפ"ג, 22 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

