



מ"ת 4247/09/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד בראגית

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 4247-09-22 מדינת ישראל נ' בראגית

בפני	כבוד השופטת מיכל שביט
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מוחמד בראגית

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 51(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "**החוק**") לחילוט העירבון אשר הופקד בתיק זה על ידי המשיב ולמימוש תנאי ההתחייבות העצמית אותה מסר, זאת עקב ההפרה הנטענת בתנאי שחרורו.
ההחלטות, תנאי השחרור, העירבון וההתחייבות העצמית
2. ביום 14.09.2022, עת נערך דיון ראשוני בבקשה למעצר המשיב במעצר בית מלא ופסילת רישונו עד תום ההליכים, בטרם מונה לו סנגור ציבורי, הורה בית המשפט על מעצר בית מלא של המשיב בתנאים הנוכחיים עד החלטה אחרת, פסילת רישונו עד החלטה אחרת ומינוי סנגור ציבורי. דיון נוסף נקבע ליום 14.09.2022 תוך שבית המשפט הורה בהחלטתו כי המשיב יהיה ערוך להצגת מפקחים וערבים לפי הצורך.
3. ביום 15.09.2022 נערך דיון ראשון בנוכחות הסנגור שמונה למשיב, אליו התייצב המשיב ללא מפקחים וערבים מוצעים. במועד זה הורה בית המשפט על פסילת רישונו הנהיגה של המשיב עד תום ההליכים ונקבע דיון לגוף הבקשה ליום 18.09.2022.
4. ביום 18.09.2022 התייצב המשיב לדיון פעם נוספת בלא להציג מפקחים וערבים מוצעים מטעמו וסנגורו ביקש כי יתקיים דיון נוסף בבקשה תוך שיעשה על ידו ניסיון נוסף בעניין. באותו מעמד התחייב המשיב בסכום של 5,000 ₪ לשמור את תנאי מעצר הבית בהם הוא נתון ולהתייצב לכל דיון שייקבע בעניינו ואישר כי אם יפר את התחייבותו יחויב בתשלום הסכום הנ"ל. בית המשפט שב והורה כי המשיב ישהה במעצר בית מלא עד החלטה אחרת. כן נקבע כי "בשים לב להתחייבות המשיב בסך 5000 ש"ח להבטחת שמירת תנאי מעצר הבית והתייצבות ולכל דיון שייקבע בעניינו, דוחה להמשך דיון ליום 21.9.2022 בשעה 13:00. על המשיב להציג בדיון הנדחה מפקחים וערבים לפי הצורך."
5. ביום 21.09.2022 התקיים דיון רביעי בבקשה, אליו התייצב המשיב עם שני מפקחים מוצעים שלא נמצאו מתאימים למלאכת הפיקוח. בנסיבות אלו קבע בית המשפט כי הוא נכון לתת למשיב הזדמנות נוספת ואחרונה לספק מפקחים וערבויות הולמות לצורך חלופת מעצר במעצר בית וזאת בכפוף להפקדת ערבון בסך של 1,500 ש"ח אשר יבטיח בצד התחייבותו שכבר נמסרה את קיום תנאי מעצר הבית עד למועד הדיון הנדחה ואת התייצבותו לדיון זה.



6. ביום 28.09.2022 הציג המשיב שני מפקחים שאושרו על ידי בית המשפט. בסופו של יום הורה בית המשפט על שחרורו למעצר בית בתנאים שפורטו ובהם: המשיב ישהה במעצר בית מלא בביתו ברח' אל וואד 71 העיר העתיקה, ירושלים; המשיב לא יצא מביתו אלא לצורך התייצבות לדיונים בביהמ"ש, או בתיאום בין בא כוחו למבקשת; הפקדה כספית בסך 500 ₪ בנוסף להפקדה בסך 1,500 ש"ח שבוצעה ביום 21.9.2022; התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ חלף התחייבות עצמית בסך 5,000 ש"ח שנמסרה ביום 18.9.2022.

7. יצוין כי בהחלטה זאת נקבעו גם תנאי פיקוח וערבויות צד ג', אלא שכפי שיצוין להלן המפקחים קיימו את תפקידם נאמנה ועל כן לא התבקש מימוש התחייבותם.

8. באותו מעמד מסר המשיב התחייבות שזאת לשונה: **"אני מתחייב בסכום של 10,000 ₪ לשמור על התנאים המצוינים בהחלטה מהיום ולהתייצב לכל דיון שייקבע בענייני ומאשר כי אם אפר את התחייבותי אחויב בתשלום הסכום הנ"ל".**

9. להשלמת התמונה יצוין כי סך העירבון הנדרש, בסכום של 2,000 ₪, הופקד ביום 02.10.2022 לאחר שבית המשפט התרה במשיב בהחלטתו מיום 01.10.2022 כי אם לא יעשה כן יהווה הדבר הפרה של תנאי שחרורו על כל המשתמע מכך.

10. מכל האמור לעיל עולה כי לאורך כל הדרך הורה בית המשפט על מעצר בית מלא של המשיב, ללא כל חלונות יציאה, פרט לצורך התייצבות לדיונים בבית המשפט או בתיאום בין בא כוחו למבקשת. לית מאן דפליג כי מעצר הבית המלא של המשיב הינו ביסוד החלטת השחרור על כל נדבכיה.

11. עוד עולה, כי למן ההחלטה הראשונה הורה בית המשפט על פסילת רישיון הנהיגה של המשיב, תחילה עד החלטה אחרת והחל מיום 15.09.2022 עד תום ההליכים. משעסקין במשיב שמסוכנתו היא מנהיגה הרי שגם תנאי זה הינו בלב לבה של החלטת השחרור על כל נדבכיה. על עניין זה לא נדרש בית המשפט לשוב ולחזור בהחלטותיו הבאות שלאחר יום 15.09.2022, בהן נדרש לעיבוי הבטוחות, משלא חל כל שינוי בעניין. נדמה כי לא יכולה להיות מחלוקת על תקפותה של הוראת הפסילה שניתנה בתיק זה, תיק המעצר, במכלול התנאים שהושתו על המשיב.

12. אינני מקבלת את טענת המשיב לפיה אין ערבותו והתחייבותו חלים על הפרה הבאה לידי ביטוי בנהיגה בזמן הפסילה, עליה הורה בית המשפט בהחלטתו מיום 15.09.2022, בגין כך שהחלטת הפסילה לא נמנתה פעם נוספת בהחלטה מיום 28.09.2022, שהרי החלטה זאת אינה עומדת בחלל ריק והיא באה כהשלמה להחלטת הפסילה שכבר ניתנה בנוכחות המשיב ובידיעתו המלאה.

ההפרה הנטענת

13. כמפורט בבקשת החילוט, ביום 30.10.2022 נצפה המשיב במחסום חיזמה בירושלים תוך שהוא מפר את תנאי מעצר הבית, נוהג כשהוא פסול מנהיגה עד תום ההליכים בהתאם להחלטה בתיק זה ואף מבצע עבירות נוספות. לאור זאת אף הוגש נגדו כתב אישום בגין העבירות המיוחסות לו מיום 30.10.2022 והוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים.



14. המבקשת ציינה בבקשתה כי המפקחים אשר נקבעו על ידי בית המשפט ביצעו את מלאכת הפיקוח והודיעו למשטרה כי המשיב הפר את מעצר הבית ויצא מהבית, הגיעו למשטרת ישראל ואף נחקרו בקשר לאירוע. על כן לא התבקש חילוט של ערבותם.

15. ההפרה הנובעת הינה, אם כן, כפולה: ראשית, עצם יציאתו של המשיב מהבית שלא על פי אישור שניתן לו; שנית, נהיגתו חרף החלטת הפסילה שניתנה במסגרת הליכי השחרור בתיק זה.

סמכות בית המשפט לחילוט הערבות ומימוש ההתחייבות העצמית

16. הפרת תנאי מתנאי השחרור, מקנה לבית המשפט סמכות לחלט את הערבות (סעיף 51(א) לחוק).
17. הגישה המקובלת בפסיקה היא כי לצורך חילוט הערובה, ניתן להסתפק בראיות לכאורה להפרת תנאי השחרור (בש"פ 10316/08 **גולן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] בפסקה 13 (15.12.2008); בש"פ 8396/12 **חוסאם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] בפסקה 16 (28.11.2012); בש"פ 7853/12 **אלעואדרה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] בפסקה 22 (8.11.2012); בש"פ 6747/13 **דורני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] בפסקה 9 (8.1.2014)).

18. משהונחה תשתית עובדתית מספקת, חילוט הערובה, באופן מלא או חלקי, נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שיובאו בחשבון שיקוליו נסיבות העניין וטיב ההפרה של תנאי השחרור (י' קדמי, על סדר הדין בפלילים חלק א' 373 (2008); בש"פ 8626/04 **צ'וסקין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.10.2004); ע"פ 6978/09 **מטודי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (02.03.2010); בש"פ 2823/19 **גדמילוב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (10.06.2019)).

מן הכלל אל הפרט

19. ראיות לכאורה להפרת תנאי השחרור:
19.1 בדיון שהתקיים לפני בבקשה נרשם מפי ב"כ המשיב כך: **"אני הסכמתי שביום 30.10 נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג מאזדה הסכמתי כי באותה העת הזדהה בשם אחר והסכמתי כי נהג בפסילה וברכב כאשר בלתי מורשה... לא הסכמנו שהיתה הפרת תנאים וגם לא היתה טענה כזאת. אני הסכמתי שיש עבירה נוספת שהוא צריך לתת עליה את הדעת בסופו של יום"**. נראה, כי בצד טענותיו המשפטיות מאשר ב"כ המשיב, מהבחינה העובדתית, כי המשיב שהה מחוץ לכתובת מעצר הבית ביום 30.10.2022 ונהג ברכב. עובדות אלו מהוות את שתי ההפרות הנוטעות.
19.2 כאמור בבקשה, המפקחים שאושרו בתיק זה דיווחו למשטרה כי המשיב יצא מביתו ומסרו עדות בעניין.

19.3 בתיק החקירה שהוצג לעיוני קיימות ראיות חזקות להוכחת ההפרות הנוטעות. אף המשיב עצמו מסר בהודעתו כי מזה כשבוע וחצי אינו שוהה בכתובת מעצר הבית ואף הודה בנהיגה.

19.4 לאור כל האמור לעיל שוכנעתי בקיומן של שתי ההפרות הנוטעות.

20. טיב ההפרה של תנאי השחרור:

20.1 הפרת תנאי השחרור במקרה זה הינה, כאמור, הפרה כפולה ובאה לידי ביטוי לא רק ביציאה בלתי מאושרת ממעצר הבית, שהיא חמורה כשלעצמה, כי אם גם בנהיגה בזמן פסילה שהוטלה



עליו במסגרת הליכי המעצר בתיק זה.

20.2 נסיבות ההפרה חמורות - בשים לב לסמיכות הזמנים להחלטת השחרור; לתקופה הארוכה בה מצוי המשיב מחוץ לכתובת המעצר (לפי הודעתו מזה כשבוע וחצי) בלא מסירת כל הודעה; ובהינתן שעל אף שהוטלו עליו בתיק זה תנאים מגבילים (מעצר בית מלא ופסילת רישיון עד תום הליכים) בגין נהיגה בהיותו בלתי מורשה מעולם ובזמן פסילה הפר את תנאי מעצרו תוך כדי חזרה על אותן עבירות ממש.

21. נסיבותיו של המשיב: המשיב הינו בחור צעיר, סטודנט, המצוי בנתק מבני משפחתו. אין ספק, כי מימוש התחייבותו העצמית בסך 10,000 ₪ בצד חילוט העירבון בסך 2,000 ₪ עלולה להיות לנטל כבד עליו.

22. אל מול זאת, יש לקחת בחשבון את הפגיעה באינטרס הציבורי העלולה להיגרם בשל אי מיצוי הדין עם המשיב בנסיבות הפרה כה חמורות ואת ההשלכות שיהיה לדבר בכרסום ההרתעה אותה נועדו הבטוחות שנמסרו להבטיח.

23. עוד הבאתי בחשבון, בקביעת שיעור החילוט, את טענת המשיב ביחס להתחייבותו בסך 10,000 ₪, שנמסרה ביום 28.09.2022 חלף התחייבותו הקודמת בסך 5,000 ₪, והיעדר תחולתה לכאורה על התנאי האוסר את הנהיגה. אף כי כמפורט לעיל דחיתי את הטענה, הרי שבמכלול הדברים אגזור את סכום ההתחייבות שיחולט בהתחשב בסכום המקורי לגביו לא יכולה להיות מחלוקת כי הבטיח גם את ההימנעות מנהיגה.

24. לבסוף, תובא בחשבון גם העובדה כי המשיב צפוי לתת את הדין בגין ההפרה במסגרת הליכי המעצר הננקטים נגדו בשל האירוע מיום 30.10.2022, אשר הקים את ההפרה, כמו גם בתיק האישום הנוסף שנפתח נגדו בגין האירוע הנ"ל.

סוף דבר

25. **במכלול כל האמור לעיל אני מורה על חילוט העירבון הכספי בסך 2,000 ₪ אותו הפקיד המשיב וכן על חילוט סך של 4,000 ₪ מתוך סך התחייבות אותה מסר.** העירבון בסך 2,000 ש"ח יחולט ביום 20.11.2022. סכום ההתחייבות בסך 4,000 ₪ ישולם לא יאוחר מיום 20.02.2023. החילוט הינו לטובת אוצר המדינה.

המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים וכן למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה

ניתנה היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.