



מ"ת 4219/03/16 - מדינת ישראל נגד אלי אלמעלם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 אפריל 2016

מ"ת 4219-03-16 מדינת ישראל נ' אלמעלם(עציר)

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מדינת ישראל
המבקשת

נגד
המשיב
אלי אלמעלם (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד שרה טל

ב"כ המשיב עו"ד ירון פורר

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שביום 17/02/16 נמצא מחזיק ביחידת דיור בה התגורר מעת לעת בגפו, במקומות שונים ביחידה, בסם מסוג קוקאין במשקל 137 גרם כשהוא מחולק לאריזות קטנות ורבות וכן סם מסוג MDMA במשקל 0.979 גרם יחד עם מאזניים לשקילה ושקיות נוספות שנועדו לחלוקת הסם.
2. הסנגור המלומד לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה והייתה הסכמה לשליחתו של המשיב לקבלת תסקיר, אם כי ב"כ הפרקליטות הצהיר כי עמדת המדינה למעצר עד לתום ההליכים.
3. התסקיר הראשון בעניינו של המשיב מיום 04/04/16 לא כלל המלצה לשחרור. לבקשת הסנגור, נשלח המשיב לבחינת חלופה נוספת כאשר גם בתסקיר העדכני מיום 17/04/16 נמנע השירות מלבוא בהמלצה לשחרורו של המשיב מבית המעצר.
4. הסנגור עתר לבית המשפט לבחון את המפקחים, שכולם הינם אנשים נורמטיביים ומתפקדים אשר



יכולים לאיין את מסוכנותו של המשיב ולשחרר את המשיב, ולחילופין לעוצרו באיזוק אלקטרוני.

5. לא ראיתי לנכון להיעתר לבקשת הסנגור כאשר לטעמי, מכלול הנסיבות, לרבות נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות העושה לצד הבחינה המקצועית של שירות המבחן מעלים תמונה ברורה של משיב שחלופת מעצר בעניינו לא תיסקון.

6. התסקיר מיום 04/04/16 מתאר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של המשיב שלחובתו 14 הרשעות קודמות בין השנים 1973 עד 2014, בין השאר בגין ביצוע עבירות בתחום הסמים, מספר הפרת הוראות חוקיות, רכוש ואלימות. הסנגור אמנם הפנה למועדי ביצוע העבירות (בין השנים 1972 עד 2011) אך עדיין מדובר בעבר פלילי מכביד למדי ורלוונטי כאשר המשיב אף נדון לעונשי מאסר בפועל ממושכים. תסקיר זה בחן בעיקר את שאלת תאמתו של המשיב לחלופת מעצר טיפולית. ההתרשמות העולה מן התסקיר היא כי עסקין באדם בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עברניים מושרשים מזה שנים המקיים קשרים חברתיים שוליים ומתקשה בתפקוד יציב כשברקע שימוש בסמים, חזרתיות לביצוע העבירות וריצוי עונשי מאסר לאורך השנים. עוד התרשם השירות כי צריכת הסמים היא ביטוי לאורח חיים שולי אך אינה בשל התמכרות פעילה, שמוקד הסיכון להישנות ביצוע העבירות הינו בדפוסיו העברניים ולא בצריכתו לסמים. נתונים אלו הובילו את שירות המבחן שלא לבוא בזמנו בהמלצה לשחרור.

7. היות ומדובר היה בבחינת חלופת מעצר טיפולית, נעתרתי לבקשת הסנגור לקבל תסקיר משלים לבחינת חלופת מעצר "רגילה" בפיקוח אנושי. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהנתונים המופיעים בתסקיר מיום 04/04/16 אודות דפוסיו של המשיב עצמו אשר שימשו רקע לבחינת המפקחים המוצעים.

על פי התסקיר מיום 17/04/16 נבחנו אמה של בת הזוג, חברתה של בת הזוג וגיסה של בת הזוג. המכנה המשותף לכל המפקחים הוא כי אין ביכולתם להוות גורם מארגן וסמכותי, חלקם הביעו עמדות בעייתיות ביחס לחוק ונראה כי כולם התקשו לצפות מצבי סיכון בתקופת חלופת המעצר. מוכנה אני להניח כי אכן מדובר באנשים נורמטיביים, אם כי תמוה בעיני שחברתה של בת הזוג אשר עובדת כסייעת בצהרון מסרה כי לצורך הפיקוח על המשיב היא מוכנה אפילו לעזוב את עבודתה. בכל מקרה, הנתונים מעלים באופן ברור כי לא ניתן יהיה לאיין את המסוכנות המובהקת של המשיב בחלופת המעצר המוצעת כאשר כל המפקחים נמצאו כלא מתאימים לפיקוח.

8. אשר על כן, נוכח הסיכון במצבו של המשיב ובהעדר חלופת מעצר מתאימה בעלת יכולת להפחית סיכון זה, לא ראיתי כל טעמים מיוחדים לסטות מההמלצה המקצועית המושכלת של שירות המבחן.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ו, 19/04/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 2



דנה מרשק מרום , שופטת