



מ"ת 41852/01/17 - אולג מזנקו (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד פלילי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 41852-01-17 מדינת ישראל נ' מזנקו(עציר)
תיק חיצוני: 9038/2017

בפני	כבוד השופט נסר אבו טהה
העותר	אולג מזנקו (עציר) ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל - פמ"ד פלילי ע"י ב"כ עו"ד נדב אוחנה

החלטה

1. זוהי עתירה לגילוי ראיה חסויה, לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, במסגרתה עותר המבקש להורות על חשיפת זהות המודיע, לרבות תוכן המידע נשוא **הידיעה השנייה** שהסיומת שלה 290 ו-709 (להלן: "המידע החסוי").
 2. כנגד העותר הוגש כתב אישום המייחס לו לכאורה ביצוע עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית במשקל של 271 גרם, וכן סם לצריכה עצמית במשקל 0.37 גרם.
 3. ההגנה מאשרת, כי קיבלה פרפרזה כנדרש בנוגע **לידיעה הראשונה**.
 4. אשר **לידיעה השנייה** נטען, כי קיים חיסיון גורף, הן בנוגע לתוכן הידיעה, והן בנוגע לזהות מוסר הידיעה.
 5. לגישת ב"כ העותר, מוסר המידע מעורב בביצוע העבירה, באופן שהסמים שנתפסו עם העותר שייכים למקור, אשר הפקיד אותם בידיו של העותר כעירבון כנגד חוב כספי.
- עוד נטען, כי כאשר היה בידי המקור כסף להחזיר את החוב לעותר - התקשר לעותר ומסר לו להגיע עם הסם ובתמורה יקבל את כספי החוב. בדרכו למפגש, דאג המקור להודיע למשטרת ישראל, והאחרונים ביצעו את מעצרו של העותר יחד עם הסם.



עוד לשיטת ב"כ העותר, כי היה ויתגלה לבית המשפט, כי פרטיו של המקור (שנמסרו לעיון בית המשפט בלבד על ידי הסנגור), הם אותם פרטים של המקור נשוא תעודת החיסיון, אזי תעמוד לעותר טענת הגנה חזקה שיכולה להביא לזיכויו של המבקש, וכן לטענה של הגנה מן הצדק.

6. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדחות את העתירה, שכן לגישתו, אין בחשיפת תוכן הידיעה השנייה, לרבות זהות המקור, כדי להועיל להגנת העותר, שכן המקור אינו מעורב בעבירה.

יתר טיעוני המשיבה ומתן מענה לטעמים שעמד עליהם ב"כ העותר, נשמעו במעמד ב"כ המשיבה ונציגי המודיעין - פקד כפיר אדרי ואבי מדלסי, בלבד בלשכה.

7. על פי ההלכה הנוהגת בתנאי החיסיון, תיבחן העתירה להסרת החיסיון מעל לחומר החקירה על פי השאלה האם קיים **פוטנציאל ראייתי** בחומר החסוי להגנת העותר. כל אימת שיש בחומר החסוי כדי לסייע להגנת העותר, מן הדין יש להסיר את החיסיון, תהא הפגיעה אשר תהא.

8. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, הן בדיון שהתקיים במעמד הצדדים, והן בדיון שהתקיים במעמד כל אחד מהצדדים לבד, וכן עיינתי באסמכתאות הרלוונטיות, וכן קיבלתי מענה והסברים על ידי נציגי המשיבה, על רקע הטעמים שעמד עליהם ב"כ העותר, ובהתאם למבחנים שהותוו בפסיקה, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין העתירה להידחות, שכן לא מצאתי, כי יש בחשיפת תוכן הידיעה השנייה, לרבות זהות מוסר הידיעה, כדי לסייע כהוא זה להגנת העותר, וזאת לאחר ששמתי לנגד עיני את הטעמים שעמד עליהם ב"כ העותר, לרבות פרטי פלוני שלסברת הסנגור, הוא מוסר המידע (הידיעה השנייה).

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ז, 07 מאי 2017, בהעדר הצדדים.