



מ"ת 41605/03/19 - מדינת ישראל נגד קוצי עלאונה

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 41605-03-19 מדינת ישראל נ' עלאונה(עציר)

בפני	כבוד השופט דניאל קירס
המבקשת	מדינת ישראל
	באמצעות משטרת ישראל
	שלוחת תביעות נצרת צפון
	מר רן הרנס, מתמחה
נגד	קוצי עלאונה (עציר)
המשיב	באמצעות ב"כ עוה"ד סאלח עבאס

החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

2. המשיב מואשם בעבירת כניסה לישראל שלא כחוק, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952.

3. הסנגור הנכבד הסכים לקיומן של ראיות לכאורה המספיקות להרשעת המשיב במיוחס לו.

4. המדינה טענה בבקשה כי קמה עילת מעצר של מסוכנות, נוכח המצב הבטחוני השורר כיום בשטחי האזור ולאור הפיגועים החבלניים שאירעו בשטחי מדינת ישראל בשנים האחרונות בכלל, ובתקופה האחרונה בפרט, והחשש מפני פיגועים נוספים. נטען כי המצב הבטחוני המתוח כעת והפיגועים הרבים אשר מתרחשים בתקופה זו מחזקים את עילת המעצר כנגד המשיב, וכי נוכחותם של שוהים בלתי חוקיים בשטח מדינת ישראל מהווים סיכון בטחוני לאזרחי המדינה ותושביה כולם ומכבידים על כוחות הבטחון.

5. עוד טענה המדינה כי מסוכנותו של המשיב נלמדת מעברו הפלילי, הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות של כניסה לישראל והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין נדון למאסרים בפועל, כאשר הוא שוחרר ממאסרו האחרון רק ביום 25.11.2018. עוד נטען כי תלוי ועומד מאסר מותנה בן שלושה חודשים נגד המשיב, אותו תבקש המדינה להפעיל אם יורשע.

6. המדינה טוענת בנוסף לחשש לשיבוש מהלכי משפט בדרך של הימלטות מאימת הדין.

עמוד 1



7. הסנגור הנכבד הסכים לקיומה של עילת מעצר בענין חשש מפני הימלטות מאימת הדין.

דין

8. על בית המשפט להורות על מעצר עד לתום ההליכים אך אם לא ניתן לאיין את עילות המעצר בחלופת מעצר. זאת, גם כאשר מדובר בתושב האזור, ועצם היותו של נאשם תושב האזור אינה מונעת את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר, וזאת כאשר ניתן להבטיח את התייצבותו בהפקדת כספים ובביטחונות משמעותיים אחרים (החלטתה של כבוד השופטת **ע' ארבל** ב-בש"פ 6781/13 **קונדוס נ' מדינת ישראל**, פס' 10 (4.11.2013)(להלן: ענין **קונדוס**)). נקבע עוד בענין **קונדוס**, כי -

"כאשר מדובר במי שאין לחובתו עבר פלילי מכביד - ובכלל זה כאשר אין מדובר במי שלחובתו הרשעות רבות קודמות בעבירות של שהיה בישראל שלא כדין, וכאשר העבירה היחידה המיוחסת לו היא של שהיה בלתי-חוקית בישראל, אני סבורה כי ניתן להורות על שחרור לחלופת מעצר באזור, ולהבטיח את התייצבות לדיון בהפקדה כספית ובערובות כספיות משמעותיות... ככל שמדובר במי שביצע עבירות חמורות יותר לצד הכניסה שלא כדין לישראל; ככל שמדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד; וככל שמדובר במי ששחרר בעבר בערובה, לא התייצב למשפטו ובהמשך נעצר שוב בגין שהיה בלתי חוקית בישראל, בין אם לצד עבירות נוספות, בין אם כעבירה עצמאית - יקשה להורות על שחרור לחלופת מעצר באזור" (פס' 12).

9. המשיב אינו מואשם בכתב האישום מושא עניינו בעבירות חמורות יותר לצד הכניסה שלא כדין לישראל.

10. לא נטען כי המשיב נמנע מלהתייצב למשפטו בעבר.

11. לנאשם הרשעות קודמות רבות בגין כניסה לישראל שלא כחוק: 5 הרשעות קודמות, כאשר בהרשעה האחרונה הורשע גם בהפרה לשוטר במילוי תפקידו.

12. הסנגור הנכבד הפנה לפסיקה של בתי משפט מחוזיים בה שוחררו נאשמים בכניסה לישראל שלא כחוק, גם נוכח עבר פלילי בענין כניסה לישראל ואף נוכח מאסר על-תנאי (עמ"ת (מרכז) 44942-02-18 **מדינת ישראל נ' עמירה(עציר)** (20.2.2018) (כאשר לנאשם באותה פרשה היה אף עבר פלילי ישן בעבירות בטחון לרבות הנחת חומרי חבלה, השלכת בקבוק תבערה ידוי אבנים ועוד); ראו גם עמ"ת (מרכז) 44972-02-18 **מדינת ישראל נ' קרעאן(עציר)** (20.2.2018) בה המדינה הסכימה להמלצת בית המשפט המחוזי במסגרת ערר, להותיר על כנו שחרור בתנאים של נאשם בעל עבר פלילי (שרובו היה כאשר היה קטין), תוך הגברת סכום ההפקדה לסך 9000 ₪.

13. המדינה הפנתה ל-בש"פ 4253/17 **דבש נ' מדינת ישראל** (18.6.2017) בה נדחתה בקשת רשות לערור על מעצר עד תום ההליכים בגין אישום בכניסה לישראל שלא כחוק. מדובר היה באותה פרשה בנאשמת אשר הורשעה



בעברה הלא רחוק בשלוש עבירות של שהייה בישראל ללא היתר, כאשר עונש מאסר מתון שנגזר עליה בגין הרשעתה האמורה לא הרתיעה מביצוע עבירה בתיק מושא בקשת המעצר, בו הודתה (פס' 13). עם זאת, בהחלטת בית משפט השלום באותה פרשה נקבע כי כניסותיה של המבקשת שם לישראל "אפופות מסתורין" וכי "אין מדובר במי שנכנסה לישראל בלא היתר, כדי לפרנס את עצמה ואת ילדיה, אלא מי שלכל הפחות בא 'ליישב' סכסוכים עם אחרות" (פס' 4). בענייננו, טען ב"כ המדינה בדיון כי אין כל הוכחה לטענת המשיב לפיה נכנס לישראל לצורך פרנסה (פרוטוקול, ע' 2 ש' 10); אולם לא זו בלבד שלא מצאתי בתיק נתון המצביע על כך שמטרת כניסתו של המשיב לישראל היתה אחרת; עיון במסמכים שסימנתי "2" ו"3" מעלה כי לא היה מקום לכך, בנסיבות עניינו של המשיב, שהמדינה תטען זאת.

14. ראינו לעיל כי בענין **קונדוס**, חילקה השופטת **ארבל** את הנאשמים בכניסה לישראל שלא כחוק לשתי קבוצות:

א. בקבוצה הראשונה, אלה שאין להם עבר פלילי "מכביד", "לרבות" הרשעות קודמות "רבות" בכניסה לישראל שלא כדין ואינם מואשמים בעבירה נלווית, לגביהם נקבע כי ניתן לשחררם לחלופת מעצר;

ב. בקבוצה השנייה, אלה שיש להם עבר פלילי "מכביד", הורשעו בעבירות נלוות "חמורות יותר" או חדלו מלהתייצב למשפטם בעבר, לגביהם נקבע כי ככל שנסיבות אלה מתקיימות, "יקשה" על בית המשפט לשחררם לחלופת מעצר באזור.

בענייננו, מאחר שלמשיב הרשעות רבות קודמות בכניסה לישראל שלא כחוק (5 הרשעות), דומה, לצורך הגדרתה של השופטת **ארבל** של עבר פלילי "מכביד" לעיל, כי לענין המינוח בהלכת **קונדוס**, למשיב בענייננו עבר פלילי "מכביד". כן הורשע המשיב כאמור לעיל, פעם אחת, בעבירה נלווית, של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על כן, מצד אחד, המשיב אינו שייך לקבוצה הראשונה בענין **קונדוס** של נאשמים שאין להם עבר פלילי מכביד או הרשעה בעבירות חמורות יותר. אולם מצד שני, בגדר הנאשמים שהם בעלי עבר פלילי "מכביד", הורשעו בעבירות נלוות, או חדלו מלהתייצב למשפטם, לגביהם נקבע בענין **קונדוס** כי ככל שנסיבות אלה קיימות יקשה על בית המשפט להורות על חלופת מעצר באזור, דומה כי המשיב בענייננו אינו מוצא עצמו בחלק החמור של אותה קבוצת נאשמים. כלומר, אמנם למשיב 5 הרשעות קודמות בכניסה לישראל (כאשר לאחרונה התלוותה הרשעה בהפרעת שוטר במילוי תפקידו), ועומד כנגדו בגין הרשעתו האחרונה מאסר על-תנאי בר הפעלה; אולם בכך, ומבלי להקל ראש, מסתכם עברו הפלילי ה"מכביד" של המשיב, ואין בו הרשעה בעבירות חמורות יותר מאלה, פליליות או בטחוניות. אמנם כאמור המשיב הורשע בעבר בעבירה נלווית, אך העבירה הנלווית היתה, מבלי להקל ראש, אך הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ומדובר בהרשעה אחת כזו. כאמור, המדינה לא טענה בפני כי המשיב חדל בעבר מלהתייצב למשפטו. בנסיבות אלה, ועל אף שעברו של המשיב מקשה על בית המשפט להורות על שחרורו לחלופת מעצר באזור, הגעתי למסקנה, על רקע הפסיקה הנסקרת לעיל, כי מדובר בקושי מתון עליו ניתן בנסיבות הענין להתגבר, וכי ניתן להורות על שחרור המשיב לחלופת מעצר באזור, תוך הפקדה כספית וערבויות משמעותיות נוספות המתאימות לנסיבותיו.

15. על כן הנני מורה על שחרור המשיב, על דרך הרחקתו לאזור, בתנאים כדלקמן:



א. המשיב יימנע מלהיכנס למדינת ישראל ללא היתר עד לתום ההליכים נגדו.

ב. המשיב יפקיד סך של 12,000 ₪ בקופת בית המשפט, להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התייצבותו למשפט ובמשטרה.

ג. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך של 15,000 ₪, להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התייצבותו למשפט ובמשטרה.

ד. תחתם ערבות צד ג' בידי אזרח ישראל בסך של 15,000 ₪ וזאת להבטחת קיום תנאי השחרור ולהבטחת התייצבות המשיב למשפט ובמשטרה.

ה. החשוד יתייצב לחקירה במשטרה ככל שיידרש.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשע"ט, 25 מרץ 2019, במעמד
הצדדים.

דניאל קירס, שופט