

מ"ת 20/41567 - מדינת ישראל נגד צוהיב ابو צהיבאן

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 20-06-41567 מדינת ישראל נ' ابو צהיבאן (עוצר)

בפני כבוד השופטת דינה כהן

ה浼קשת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוזר הילה כהן-קדוש
מפרקליות מחוז דרום
נגד

המשיב צוהיב ابو צהיבאן (עוצר)
ע"י ב"כ עוזר צבי אבנון

החלטה

1. המבקשת עטרה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו בד בבד עם הגשת כתב אישום כנגדו המיחס לו ביצוע עבירות של **חבלה בכונה מחייבת** - מספר עבירות - לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 ו**עבירות נשק** (**החזקת ונשיות נשק ותחמושת**), לפי סעיף 144(א)+(ב) רישא וסיפה לחוק האמור, שעל פי הטענה בוצעו יחד עם אחר.

תחילת הוגש כתב אישום ובקשה מעצר עד תום ההליכים כנגד האخر - רמו ابو סהיבאן - תוך ציון כי "טרם נתפס היורה המרכזי והוא עדין בבריחה" (ת"פ 20-02-41313; מ"ת 20-02-41299). בהחלטה מנומקת מיום 4/3/2020 הורה בית המשפט (כב' השופט ג. ابو טהה) על קבלת תסקير מעצר בעניינו של האخر ובהחלטה מיום 14/5/2020, הורה בית המשפט על מעצר האخر במתכונת של איזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי (מ"ת 20-02-41299).

בהמשך, משנתפס המשיב, הוגש כתב אישום ובקשה מעצר עד תום ההליכים גם בעניינו, ומשפטם של השניים אוחד (החלטת כב' השופט י' עדן - פרוטוקול מיום 7/7/2020 במסגרת ת"פ 20-02-41313).

ובמה דברים אמורים:

2. על פי כתב האישום, ביום 3.2.2020 בשעת אחר צהרים, המתלוון עמד עם שני ילדים, בני שנתיים וארבע חודשים לחנות בעיר רהט, ובמקום עמד גם אחיוו של המתלוון בן שבע. הנאשם והאחר, שבין משפחותיהם למשפחתו של המתלוון קיימים סכසוך ממושך, נסעו סמוך לחנות שלהם נושאים ומוביילים אקדמי טעון שאחז הנאשם בידו. האخر ניג ברכבת.

עמוד 1

הנאשם והאחר החלו לירוט מספר רב של פעמים לכיוון המתalon וילדיו, וזאת על פי הנטען, בכוונה להטיל בהם נכות, מום או לאגרום להם לחבלה חמורה. כתוצאה מהיר, חדר קליע אחד למכתשו של המתalon ויצא מהצד الآخر ואך בנס לא פגע הקליע בברכו של המתalon.

קליע אחר, פגע באדנית שהייתה בפתח החנות וرك בנס לא נפגעו ידיו האחרים של המתalon והולכת רגל תמיימה שעברה במקום.

3. בבקשת המעצר צוין כי מעבר לעילת המסוכנות הקבועה בחוק, קיימת עילה של שיבוש הליכי משפט שכן המשיב היה דרוש לחקירה ממשך ארבעה חודשיים.

4. בדין מיום 24.6.2020 (בפני כב' השופט נ. ابو טהה), הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיותanca וUILT מעצר ולבקשתו, המשיב הופנה לשירות המבחן לצורך עריכת تسיקיר מעצר בעניינו.

שירות המבחן, בתסיקיר מיום 19.8.2020, ציין כי המשיב, בן 19, רווק, סיים 11 שנות לימוד. שירות המבחן התרשם שהמשיב הסתגל באופן חלקית למוגרות החיים, נעדר עבר פלילי. שירות המבחן הוסיף כי התרשם מאדם צעיר המצוី בשלבי גיבוש אישיותו ומעמדו בקבוצת הבוגרים וכפי הנראה בעל עדמות המצדדות בפתרון סכוסכים בדרכים מסורתיות. עוד התרשם שירות המבחן, מפער ניכר בדרך בה הציג המשיב את עצמו אל מול החשודות המיוחסים לו וכי הסכסוך נמצא במצב פעיל ומעט לעת נוצרות התלקחות. שירות המבחן העירץ שקיימת רמת סיכון להתנהגות עוバラת חוק בתחום האלימות כל עוד הסכסוך פעיל.

שירות המבחן בחרן אפשרות של חלופת מעצר במתחם חוה חקלאית בבעלותו של מר יוסף אלרמייל, מכיר של משפחתו המשיב, באיזור עוטף זהה. נמסר כי החווה היא בשטח של 24 דונם מרושתת במצלמות ומוגדרת. הוצע שחלוקת הפיקוח תהיה בין מר יוסף אלרמייל ובין שני ערבים נוספים - מר יאסר ابو צהיביאן (דודו של המשיב מצד האב) ומר יוסף ابو צהיביאן (בן דוד מדרגה שנייה של המשיב ונשוי לדודתו של המשיב).

צוין כי שירות המבחן התרשם שהערבים מעוניינים לסייע למשיב בהליך שיקום אף לצד זאת, חלק מהערבים שהוצעו שייכים למשפחה והם "חלק מהסכסוך".

ביחס לסכסוך צוין כי מדובר בסכסוך ממושך שהחל בסכסוך קרקעות והסלים לסכסוך דמים. עוד צוין כי הדבר בבסכסוך פעיל בעל פוטנציאל הסלה שאינו מגיע לפתרון על אף מגעים בין הצדדים וכי בשלב זה קיימת רמת סיכון להתנהגות עוバラת חוק ואלימה.

לאור זאת, צוין כי שירות המבחן אינו ממליץ על שחרור המשיב ממעצר.

5. בדין מיום 26/8/2020 עתר ב"כ המשיב להורות על מעצרו של המשיב בדרך שלஇזוק אלקטוריוני במתחם החווה החקלאית שנבנה על ידי שירות המבחן ובפיקוח של ערבים שהוצעו, לצד הפקדות כספיות גבוהות.

הסגור הדגיש את טענתו באפליה עניינו של הנאשם ממשיב מענינו של الآخر, שכן העברות המוחסנות למשיב ולאחר זהות, כאמור الآخر נוצר במתכונת שלஇזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי. בנוסף הדגיש הסגור כי הנאשם, כבן 19, נטול עבר פלילי, הגיע לתחנת המשטרה והסגיר את עצמו ולא נוצר ברחוב על ידי המשטרה.

הסגור התייחס לכך שחלק מהערבים שהוצעו הינם בני משפטו של הנאשם וציין כי גם בעניינו של الآخر אושרו ערבים קרוב משפחה.

ו吐ם כי לדין זה התיצבו העربים שהוצעו - מר יוסף אלרמייל, מר יאסר ابو צהיביאן ומר יוסף ابو צהיביאן. בדיון שמעתי את העARBים שהביעו נכונות להשיג על הנאשם. לדבריהם, הנאשם יצית לדבריהם וכי אם יפר אחד מהתנאים שייקבעו, הם לא יסתו לפנות למשטרה.

6. לאחר שבchnerתי את נסיבות עניינו של הנאשם (כשLANG ענייני החלטה בעניינו של الآخر שנוצר באיזוק אלקטרוני), טעוני ב"כ הצדדים, תסוקור שירות המבחן, עיון בחומר הראיות ופסיקת בית המשפט הרלבנטית, הגעתו לכל מסקנה, שיש מקום להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

הכל בעבורות נשך הוא של מאסר מאחריו סוג ובריח ואילו שחרור לחlopת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני הם החירג (בש"פ 4289/18 סיאד נ' מדינת ישראל (17.6.18), פסקה 19 וההפניות שם). זאת, מהטעם שהMSCOKות הנובעת מעבורות נשך היא צזו שככל לא ניתן לאין באמצעות חלופה (בש"פ 4830/18 דראאס נ' מדינת ישראל (30/7/2018, פסקה 22 וההפניות שם).

עיון במקלול הנסיבות ובהחלטה בעניינו של الآخر מצביע על שונות מהותי בין עניינם של השניים, כפי שטעהה ב"כ המבקשת בפנוי.

ראשית, בשים לב ומהות המעשים המוחסנים למשיב. הנאשם החזיק לכארה בנשך טען ואף עשה בו שימוש וירה לעבר המתلون שעמד באור יום מחוץ לחנות בעיר רהט, כשהלידו עמדו מספר ילדים קטינים ועובדת אורח שהיתה במקום. הנאשם ירה מספר רב של פעמים לעבר המתلون. על פי הודעתו של המתلون ביום 3/2/2020 ساعה 18:00 הוא ראה רכב מאט את נסיעתו מול החנות שלו והתחיל לירות לכיוונו וכיוון החנות וממש לידיו היה הבן שלו בן שנתיים ולד נוסף כשההcadור עבר ממש סמוך אליו.

עיון בתמונות המציגות בחומר הראיות מלמד כי הירי בוצע באזור מסחרי שבו בתים עסק וחניות.

בנסיבות אלה הירי שביצע הנאשם לכארה- ירי לעבר המתلون כשבסמרק לו נכוו קטינים ועובדת אורח תמיימה שעשוים היו להיפגע- מצביע על פוטנציאלי סיכון ישיר גובה ומן המעלן הראשון, הנשקי ממן הנאשם. זאת, בשונה מהאחר, שפוטנציאלי הסיכון הנשקי ממנו הוא מן המעלן השני (נהג ברכב ולא אחץ בנשך או עשה בו שימוש).

שנית, בשים לב למיהوت העוסה. ב"כ המבקשת צינה והדבר אף נלמד מחומר הראיות שהוגש לעוניו ומהשתלשות האירועים כפי שפורט לעיל, כי במשך ארבעה חודשים המשיב היה דרוש לחקירה באופן המגביר את החשש להימלטות מן הדין גם שהתווצה אליה הגעתו לא נובעת מעילה זו.

7. בנוסף, המלצה שירות המבחן אינה תומכת בשחרור המשיב או מעצרו בדרך של איזוק אלקטרוני.

אמנם, המלצה שירות המבחן היא המלצה בלבד ובית המשפט אינו מחויב לאמציה. אך

בקשר זה נקבע כי **"שירות המבחן משמש כיוצא בית המשפט ותוצרי עבודתו נועד לשיער לבית המשפט במלאתכו, ובכלל זה בבחינת חלוות מעצר ולצורך גזר הדין... משקל נכבד יש לתסקير שירות המבחן והמלצתו, אולם בית המשפט אינו כובל לה. כלל, במקרים בהם בא שירות המבחן בהמלצתו שלילית, ידרשו נימוקים 'כבד משקל' על מנת לסתות ממנה"** (בש"פ 17/1961 מדינת ישראל נ' ניסנוב (15.3.17), פסקה 17 וההערות שם).

בעניינו של המשיב, המלצה שירות המבחן הולמת אף את התרשומי והוא מנומקת היטב וUMBOSST. הנהני סבורה שאין בכוחם של העربים, להבטיח את החשש מפני מסוכנותו של המשיב.

התרשומי שהערב יוסף אלרמילי על אף שהוא אדם נורטטיבי ורציני שהביע נוכחות לפיקח על המשיב בתחום החוויה שהוא מנהל, לא יכול לאור רמת הסיכון הגבוה מן המשיב להבטיח את שלום הציבור מפני מסוכנות המשיב. אף אם אתעלם מכך שמדובר במנהל עסק, המנהל עובדים ועסק בשטח נרחב שהצעת הפיקוח מצידו היא במסגרת שעות עבודתו.

8. משקלם המctrבר של פוטנציאלי הסיכון גבוהה שנש��ף מהמשיב נכון הירי המיחס לו, כלפי המתلون, כשהוא מתעלם מנסיבות קטיניות ועובדת אורח, בנסיבות שפורטו, התרשומות שירות המבחן והמלצתו, היוו של הסיכון המשפחתי פעיל, כגורם מגביר סיכון והתנהלות המשיב מוביל למסקנה שלא ניתן לאין את מסוכנות המשיב אף לא באמצעות מעצר בדרך של איזוק אלקטרוני, לצד פיקוח אנושי והפקדות כספיות משמעותיות כפי שהוצע.

טענת המשיב כי לא ידע שהמשטרה מתחפש אותו תמורה גם כשמבאים בחשבון כי בחקירה הרחיק את עצמו מאותו רמי, מי שנרג ברכב בנגדו לתשתיות הראיות המלמדת אחרת. מזוז הדבר שהמשיב לא העלה בעדתו שהמשטרה מתחפש אותו שעה שאותו רמי נעצר, ויש להניח כי הדבר היה ידוע למשיב.

הלכה היא כי אישור קרובוי משפה כمفקיים בעבירות נשק מהוות חריג יוצא דופן (בש"פ 4830/18 דרבאס נ' מדינת ישראל (30.7.18)). עם זאת, אציג כי החלטתי להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו נובעת כפי שצוין לעיל בעיקר מהנסיבות הקשורות במשיב ולא דווקא מהקרבה

המשפחתי של חלק מהערבים שהוציאו.

לאור כל האמור, הורתתי על מעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו בדיון שהתקיים לפני זמן קצר.

זכות ערר לבית המשפט העליון בתוך 30 ימים.

ניתנה היום, ז' אלול תש"פ, 27 אוגוסט 2020, בהיעדר
הצדדים.