



מ"ת 41527/07/16 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אבי שי ממנ, כפיר גירת - לא בעניינו

בית משפט השלום בראשון לציון

06 ספטמבר 2016

מ"ת 41527-07-16 פרקליטות מחוז מרכז נ' ממנ ואח'

לפני כבוד השופט אייל כהן
המבקשת
נגד
המשיבים
פרקליטות מחוז מרכז
1. איתי אבי שי ממנ
2. כפיר גירת - לא בעניינו

נוכחים:

נציגת המבקשת - הגב' רוזה שוקר, מתמחה

המשיב 1 הובא על ידי שב"ס

ב"כ המשיב 1 עו"ד צחי רז

החלטה בענינו של משיב 1 בלבד

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו יחד עם משיב 2 (להלן: "השותף") עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם לפי סעיף 6 לפקודת הסמים, וכן גניבה בנסיבות מיוחדות לפי סעיף 384א(א)(1) + סעיף 29 לחוק העונשין.

בנוסף מיוחסות למשיב עבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב, התחזות כאחר בכוונה להודות, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה והחזקת סם לצריכה עצמית.

על פי הנתען בכתב האישום, בין היתר ובתמצית, הרי שבמהלך חודש דצמבר 2015, הקים המשיב יחד עם השותף, בחצר, מתחת לאדמה, מעבדה לגידול סמים בבית פרטי שבבאר יעקב. לצורך הקמת המעבדה, שכרו השניים טרקטור, חפרו בור, עשו שימוש במשאית, רכשו שתילי קנבוס ועוד. ציידו את המעבדה בצידוד רב כגון מזגנים, שנאים וכו', על מנת לאפשר את קיום המעבדה.



עוד נטען כי בתקופה שבין דצמבר 2015 ועד יולי 2016, הפיקו השניים סם מסוג קנבוס, לרבות גידול צמחים וייבוש עלים. כאשר סך הכל נתפס במעבדה סם מסוכן מסוג קנבוס, בכמות כוללת של 30.95 ק"ג נטו. וכן נגנב חשמל בשווי העולה על 58,000 ₪.

ברקע הדברים יצוין כי לשם הכשרת המיזם, זייף המשיב 1 תעודת זהות ובהתאם אף שכר חצר ומגרש מאימו של השותף ושם הוקמה המעבדה.

בענינו של השותף נתנה ביום 09/08/16 החלטה על-ידי כב' השופט מזרחי, לפיה שוחרר ממעצרו בתנאי מעצר בית מוחלט, פיקוח ערבים, לרבות הפקדות וחתימת ערבויות.

בענינו של המשיב שבפני התקבל תסקיר שירות המבחן אשר עמד על נסיבות חייו.

מכלל החומר שבפני עולה כי למשיב הרשעה אחת קודמת שענינה החזקת סם שלא לצריכה עצמית וכן הפרת הוראה חוקית מבית המשפט לנוער ברחובות- עבירות שבוצעו בפברואר ובמאי 2005.

מן התסקיר עולה כי המשיב החל לצרוך חשיש בגיל 17 באופן מזדמן, כי מדובר בצעיר אשר עדיין מצוי בשלבים של גיבוש אישיותו אשר נעצר בעיצומו של הליך הדרדרות. נטען כי דפוסיו השוליים אינם עמוקים והוא חווה את המעצר באופן משברי ומציב גבול. המשיב תופס את המעצר כמרתיע ומתחייב להמנע מכל התנהגות פורצת גבולות. כמו כן הביע נכונות להשתלב בשיחות טיפוליות.

לדבריו ההסתבכות בעבירה בוצעה על רקע חובות.

שירות המבחן בחן מפקחות מוצעות אשר אף התייצבו היום לדיון. שירות המבחן בסיפא לתסקיר ממליץ על המפקחות, כמפקחות ראויות אשר מבינות את חומרת העבירות ועשויות להוות גורם משפיע וממתן על המשיב.

סופו של יום המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לבית דודתו במושב חלץ הסמוך לשד' וכן לפיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

ב"כ המבקשת סבורה כי ככלל ענינו של המשיב להעצר עד תום ההליכים כפי מצוות הפסיקה וחומרת נסיבות ביצוע העבירות.

עם זאת בהגינותה, ציינה כי לאור ממצאי התסקיר, כמו גם העובדה שהמשיב האחר, השותף, שוחרר בתנאי מעצר- החלטה לגביה לא הוגש ערר- סבורה היא כי באופן חריג ניתן להסתפק במעצר בית מוחלט יחד עם פיקוח אלקטרוני.

לטעמה של המבקשת יש להבחין בין המשיב שבפני לשותף, באופן שבו מצבו של המשיב חמור יותר וזאת לאור העבר



הפלילי ולאור השוני בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

מנגד סבור הסנגור כי יש להבחין בין השניים באופן הפוך. לשיטתו מצבו של המשיב קל יותר משל שותפו, הסניגור מדגיש כי בענינו של השותף היה מדובר בתסקיר שלילי והוא נשלח לחלופה לא אופטימלית בו הוא מפוקח על-ידי עדי תביעה, כדי דווקא למשיב עבר פלילי קל יותר ביחס לשותף (השותף הורשע פעמים בעבירות סחר סם ונידון לביצוע עבודות שירות וכן עבירות של הדחה באיומים ובכוח, קבלת דבר במרמה ועוד).

עוד מפנה הסנגור לכך כי המשיב הודה בחקירתו, לעומת השותף אשר שתק בחקירתו לאחר שמסר גרסאות סותרות ועל כן, לשיטתו, דווקא מין השותף נשקפת מסוכנות גדולה יותר.

ב"כ המשיב מפנה לכך כי המבקשת אף לא ערערה על תנאי השחרור של השותף וכי בנסיבות הענין, איזוק אלקטרוני מיותר ואין בו להועיל.

לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ולכלל החומר שבפני, סבורני כי יש להורות על שחרורו של המשיב 1 בתנאים אותם אפרט.

כמו כב' השופט מזרחי בהחלטתו מיום 09/08/16 אף אני סבור כי בעבירות של גידול סמים יש צורך בתהליך, זמן והתנהלות הקשים מאוד לחזרה ולביצוע מתחת לאפם של מפקחים טובים.

לא מצאתי טעם של ממש, לצורכי החלטה זו, לאבחן בין עניינם של המשיב ושותפו. סיכומם של דברים הוא כי השניים הואשמו בצוותא חדא ובעוד ניתן לטעון לקיומן של "נקודות זכות" כאלה ואחרות לטובת האחד, ניתן באופן דומה לטעון גם היפוכו של דבר.

אני סבור כי בנסיבות הענין יש להשית פיקוח אלקטרוני בנוסף וזאת לאור טיבן של המפקחות ולאור העובדה שמוצעת חלופה מרוחקת בניגוד לזו אליה נשלח משיב 2 (בעיר ראשון לציון).

אמנם, קיים שוני בעבירות המיוחסות למשיב ביחס לשותף, ואולם בסוגיה זו מקבל אני לחלוטין את עמדת הסנגור לפיה עיקר החומרה בתיק דנן, היא עבירת גידול הסם ולא דווקא עבירות הזיוף והמרמה שנועדו להכשיר את המיזם.

בדיון היום שמעתי את המפקחות והתרשמתי, כמו שירות המבחן, לחיוב מהן. אני סבור כי מדובר בחלופת מעצר רחוקה, ראויה, אשר יהא בה מהלך פיקוח משמעותי ומתאים וכי המפקחות ערוכות מבחינתם לחלוק ביניהם את הנטל לאורך זמן.

בשים לב לכל האמור אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:



א. המשיב ישוחרר למעצר בית מלא, בביתה של גב' עמר אילנית במשק 67 במושב חלץ. מובהר כי הבית מחולק ל- 3 יחידות דיור וכי על המשיב לשהות כל העת ביחידת הדיור של גב' עמר בלבד.

ב. המשיב ישהה במקום מעצר הבית משך 24 שעות ביממה, כאשר הוא מפוקח באופן צמוד והדוק על ידי מי מהמפקחות שפרטיותן בפרוטוקול הדיון לעיל.

מובהר למשיב כי נאסר עליו לצאת מפתח מקום מעצר הבית מסיבה כלשהי, למעט לדיונים שיתקיימו בעניינו בבית המשפט על פי זימון כדין או לשירות המבחן על-פי זימון ובליווי ובפיקוח צמוד והדוק של מי מן הערבות המפקחות.

ג. נאסר על המשיב ליצור קשר כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה.

ד. תחתם ערבות עצמית בסך 20,000 ₪.

ה. **תחתם ערבות צד ג'** על-ידי כל אחד מהמפקחות שפרטיותן בפרוטוקול דלעיל בסך 15,000 ₪ כל אחת.

ו. הפקדה במזומן בסך 10,000 ₪. 5,000 ₪ ישמשו כתנאי לשחרור והיתרה בסך 5,000 ₪ ישולמו עד ליום 13/09/16 בשעה 12:00.

ז. אני מטיל על המשיב צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

לא יעמוד המשיב בתנאי מן התנאים שנקבעו ייעצר עד החלטה אחרת, ויובא לתזכורת ערבויות **ביום 07/09/16 בשעה 09:00**.

יפר המשיב תנאי מהתנאים שנקבעו, ייעצר ויובא בפני שופט.

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשע"ו, 06/09/2016 במעמד הנוכחים.

אייל כהן , שופט



החלטה

ניתן בזאת עיכוב ביצוע למשך 48 שעות לצורך הגשת ערר.

התביעה תודיע עד היום בשעה 16:00, בכתב, לבית המשפט ולסנגור, האם יוגש ערר בעניינו של המשיב.

ככל שלא תוגש הודעה בדבר הגשת ערר עד השעה 16:00, תונפק פקודת שחרור והמשיב יוכל להשתחרר בהתאם לתנאים שנקבעו בהחלטה.

עיכוב הביצוע אינו מונע הסדרת הערבויות.

ניתנה והודעה היום ג' אלול תשע"ו, 06/09/2016 במעמד הנוכחים.

אייל כהן , שופט