



מ"ת 41493/05/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 41493-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	פלוני (עציר)
משיב	ע"י ב"כ עו"ד עאדל בוראת

החלטה

בקשת מעצר עד תום ההליכים של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של רצח, חבלה חמורה ותקיפת בת זוג

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. המשיב ואשתו, ר', תושבי פרדיס היו בתקופה הרלוונטית מסוכסכים. י"ע (להלן: "י"י"), היא חברתה של ר', ובתקופה הרלוונטית התגוררה בבית המשיב ואשתו.
2. ז"מ, בן דודה של ר' (להלן: "ז"י"), היה מאושפז ביום 19.4.21 בבי"ח "הלל יפה" בשל פציעה. ר' ביקשה לבקר את ז' באותו יום, והוא הציע שחברו, ה"ח ז"ל (להלן: "המנוח"), יסיע אותם.
3. אותו יום בשעות הערב הגיע המנוח כשהוא נוהג ברכב מסוג יונדאי גטס לתחנת אוטובוס בפרדיס, ואסף את המשיב, ר' וי'.
4. מהלך הנסיעה התפתחה מריבה בין המשיב ואשתו בשל חשדו בקיומו של קשר בין ר' למנוח. הארבעה עצרו לתדלק בתחנת דלק פז, וגם שם המשיכו המשיב ואשתו לריב ולקלל האחד את השנייה.
5. בשעה 22:00 הגיעו הארבעה לביה"ח, וגם מהלך הביקור המשיכו המשיב ור' לריב.
6. בדרך חזרה, ישב המשיב ליד המנוח ור' וי' ישבו במושב האחורי. מהלך הנסיעה המשיכו המשיב ור' לריב, והמשיב תקף באמצעות חפץ חד את ר' ושרט אותה בכתף שמאל.



7. בהגיעם לבית חנניה, עצר המנוח את הרכב ואסף, לאר תיאום מוקדם, את ג"ג (להלן: "ג"), בן דודה של ר', שהתיישב במושב האחורי מימין.

8. המשיב ואשתו המשיכו להתווכח, ובשלב מסוים התערב המנוח ואמר להם להמשיך במריבה בביתם, בתגובה לכך, אמר המשיב כי יפתרו את הבעיות כאן, וזמן קצר לאחר מכן, בשעה 1:01 כשהרכב היה סמוך לקילומטר 174.5 של הכביש, הושיט המשיב את ידיו להגה, אחז בו בחוזקה ומשך אותו ימינה בכוח. הרכב סטה ימינה, גלגל ימני קדמי עלה על המדרכה, ופגע בגדר. כתוצאה מהפגיעה הרכב הסתחרר ופגע עם חזית ודופן שמאל בגדר

9. כתוצאה מהתאונה, נגרמה למנוח פגיעת ראש קשה שגרמה למותו במקום. לר' נגרמו שברים בלסת תחתונה וחתך בלחי ימנית. המשיב סבל משברים בגולגולת, בארובת העין ובאף. י' נפצעה קל.

המשיב חלק על קיומו של מסד ראיתי

10. המשיב מסוכסך עם ר' וג', לא היה ויכוח בין המשיב ואשתו, כך גם עפ"י עדותה של ר', והרכב לא הוסת

11. חו"ד בוחן התנועה אינה קובעת כי הרכב תקין. בעברו של המנוח עבירות תעבורה הכוללת נסיעה על רכב שאינו תקין

12. המשיב נפצע קשה כתוצאה מהתאונה, וטענת המבקשת כי הסית את הרכב תוך סיכון חייו וחיי אשתו, כשיש להם 4 בנות, אינה סבירה

13. המבקשת טענה כי גרסאות י' וג' קוהרנטיות, ובשלב זה ביהמ"ש אינו בוחן מהימנות עדים

14. לטענת המבקשת, דו"ח בוחן תנועה קבע כי תנאי מזג האוויר, מצב הכביש ומצב הרכב לא גרמו לתאונה. הכביש היה ריק, ואין כל הסבר לסטייה חדה ימינה של הרכב מהלך הנסיעה

15. המבקשת טענה כי המשיב עשה את המעשה מתוך כעס, כאשר הוא אדיש לתוצאה. אין ספק כי לא מדובר במעשה רציונלי, תוך סיכון חייו וחיי אחרים

הראיות בתיק -



16. **דוח פעולה רסל מיכאלוב** - הגיע לזירה והפעיל מצלמת גוף. הבחין מחוץ לרכב ב- 4 אנשים, 2 גברים ושתי נשים, וברכב בכסא הנהג יושב אדם, ולא יכול לזוז. הצליח לזהות את המשיב, י' וג' לפי תז שמסרו לו. המשיב מסר לו כי שם הנהג ה'

17. **תמלול מצלמות גוף -**

רואים את י' וג' יושבים על המדרכה בהכרה, ובמרחק של כמטר וחצי מהם המשיב יושב על המדרכה. ב' יושבת במרחק של כשני מ' מהמשיב. כולם בהכרה, חוץ מהנהג ברכב (המנוח). י' אומרת "אני לא רוצה אמבולנס אני רוצה ללכת הביתה, ר' אנחנו נמות. למה כך יא ח" (הדברים נאמרים תוך כדי שהיא בוכה)

18. **דו"ח בוחן תנועה - הרכב נבדק בעמידה עקב מצבו, גלגלים מגיבים לסיבוב הגה, דווש בלם שומרת לחץ, צמיגים תקינים ומלאי אוויר חוץ מקדמי שמאלי**

מסקנות - הרכב סטה ימינה תוך השארת סימן צמיג מגלגל ימני קדמי. בהתאם לסימן נקבע כי הסטייה הייתה בצורה חדה ימינה שלא עולה בקנה אחד עם איבוד שליטה או עקיפה.

עפ"י אופן המגע בין הגדר, המדרכה והרכב נקבע כי הסטייה לא הייתה הדרגתית אלא חדה.

הרכב נסע בכביש 4 מדרום לצפון בנתיב ימני מתוך שניים. במרכז הצומת "מול זכרון" סטה הרכב בצורה חדה שלא כתוצאה מתוואי הדרך או מצב התנועה לימין, עלה על המדרכה עם גלגל ימני קדמי ופגע בגדר המוצבת על המדרכה עם פינה ימנית. כתוצאה מהמגע הרכב הסתחרר עם כיוון השעון ופגע עם חזית ודופן שמאל בגדר

תנאי מזג האוויר, מצב הכביש, הרכב, תוואי הדרך והתנועה - לא היו הגורם לתאונה

בהתאם לתיעוד ממצלמות, הרכב היה לבדו בכביש בכיוון נסיעתו, ולא עולה דבר שיהיה יכול לגרום לרכב לבצע סטייה פתאומית וחדה כמו שביצע

19. **מזכר רוסינוב - צמיגי הרכב נבדקו במקום התאונה** ונמדד בהם לחץ אוויר. צמיגים ימני קדמי ואחוריים נמדד לחץ 30PSI. נמצאה במקום חריצה באספלט בנתיב ימין שהושארה מגלגל קדמי שמאלי ונוצרה כתוצאה מהסטייה החדה ימינה, המשקל עבר לצד השמאלי של הרכב ועל כן השארת החריץ, דבר שהוביל לקריסת הצמיג כפי שנצפה לאחר התאונה.

הסימן ששוין לגלגל ימני הוא סימן דחיפה, מעיד שהגלגל היה מלא אוויר, ועל כן הגלגל לא כשל עובר לתאונה ולא גרם לסטייה

הגלגל הקדמי השמאלי נמצא ללא אוויר וניזוק כתוצאה מהתאונה ולא כשל עובר לתאונה. אם היה כושל עובר לתאונה, היה משאיר סימן מריחה והרכב היה נזרק שמאלה. הגלגל נשלח למעבדה חיצונית לבדיקה עפ"י נוהל; ראה גם הודעת המאשימה מיום 4/7/21 לגבי הממצאים המדברים בעד עצמה.



20. **מזכר רטר בשארה** - בצפייה במצלמות אבטחה של נתיבי ישראל, נראה בכביש 4 בכניסה לזכרון יעקב, בשעה 1:01 רכב מגיע מכיוון כביש 4, עובר את הרמזור בצומת מול זכרון, ממשיך בנסיעה לכיוון כללי תחנת משטרה זכרון, ואז באופן פתאומי ללא כל הפרעה כלשהי נראית לעין, הרכב פונה פנייה חדה ימינה לכיוון המדרכה ומתנגש בגדר. נראית דמות יוצאת מהרכב הולכת לאמצע הכביש וחוזרת לכיוון הרכב. בזמן התאונה לא הייתה תנועת כלי רכב או אנשים בסמוך

21. **פריקת הנייד של י' -**

התכתבות בין י' לר' מיום 8.4 -

י' - "ר"; "ח' השתגע"; "איפה את"; "תעני לי"; "

התכתבות בין י' ור' מיום 21.4 -

י' מבקשת מר' להתקשר אליה בשיחת וידאו כדי שתראה מה שלומה, ובהמשך מספרת לה כי "כשח' ירד מהרכב ואת היית מעולפת" "אמר הרבה דברים מלוכלכים" "כשאני אראה אותך אני אספר לך" "אני ואת היינו מטושטשים"

בהמשך מספרת י' כי משטרה הגיעו אליה ברגע שירדה מהאמבולנס, אבל היא לא יודעת מה הם אמרו "אני לא הייתי בהכרה" (הכוונה הייתה מטושטשת), ובהמשך "בינתיים לא הגיעו אלי אבל הגיעו ביום הראשון שלי בבית חולים" "אבל אני לא יודעת מה אמרתי באמבולנס" "הם לא חזרו אחרי זה" "תמחקי את ההודעות" "תיזהרי"

בהתכתבות בין השתיים ההודעות שנשלחו מר' נמחקו על ידה

התכתבות בין י' לבין ח"ג מיום 21.4 -

ח': "כן אבל איך קרה איתכם האירוע, ואיך נכנסו ברכב?"; "יעני מ' ואשתו רבו ביניהם מאחור, רבו משהו?..."

י' : "מ' רב עם אשתו, כשהוא רב איתה תפס את ההגה במקום ה' וסובב אותו לברזל. שאלוהים יסלח לו, שאלוהים יסלח לו"

...

ח': "כשאתם בדרך חזרה מז' זה קרה? כן?"

י' : "הם רבו בדרך הלוח ובחזרה רבו עוד פעם", הייתי אצל ז' הרגשתי שיקרה משהו, ה' אמר לי כלס לא נחזיר אותם איתנו, אני אחזיר אותם ואחזור אליך, אמרתי לו אני לא רוצה..."

...



ח': "אבל את ממתי עם ח' ועם ר' והחברה..."

י': "אני מזמן הייתי איתם, מאז שיצאתי מגיסר אני גרה אצל ר', התארסתי ויצאתי... עבדתי איתה כבר חודשים..."

...

י': "כן ר' כל הפנים שלה עם תפרים... תקשיב מה יקרה עכשיו לח', הוא יעצר נכון?"

ח': "ח' ישאר לכל חייו בכלא עכשיו זהו" ...

י': "... למה כך יא ח', באלוהים למה? למרות שלפני שעלו לרכב רבו ברחוב, אתה יודע אם לא הייתי חיה אצלם היו מזמן הורגים אחד את השני, ח' תירגע יא ח'... אין ח' "טקעת מעאה" (עלה לו לראש), אבל לפני שהתרחשה התאונה הוא הכה אותה באמצעות ברזל ביד שלה גרם לה פצע ביד ולאחר מכן גרם לתאונה..."

בהודעה שנכתבה אך לא נשלחה לאף מען כתבה י' "ה' אמר לי שהוא רוצה לספר לי משהו שתספרי אותו לר' בלי שח' יידע, כשנהיה לבד, הוא מפחד עליך ממנו"

הקלטות בטלפון של י' -

"לא לא, בעלה של חברה שלי שלף ממנו את הרכב, סובב את ההגה והסתובבה בנו"

הודעה קולית של א': "ח' מה שלומו שאלוהים יסלח לו, מה שלום ח'"

22. פריקת הטלפון של ר"צ, אחותה של ר' -

שיחה בינה לבין י' מיום 20.4 שעה 3:22 -

י': (הנ"ל בוכה) תנו לי את ר'

ר': בפנים ולא מסכימים להכניס אף אחד

י': תנו לי את ר' ושח' יענף (ממשיכה לבכות בקול רם)

ר': תירגע...

י': הילד היה בידיים שלי, למה כך עשית יא ח', למה כך עשית יא ח'

ר': רכב התנגש בכם?



י': לא, ח' עשה את התאונה בכוונה

ר': במה התנגשתם?

י': הוא רב עם ר' ועשה בהגה בכוונה לכיוון הברזל ואמר באלוהים אני ארצח את כולכם

ר': איך אומרים שרכב התנגש בכם?

י': שקרן ח', שקרנים

...

י': גיסך פושע, באלוהים פושע... באלוהים היה תמיד מכה אותה, תמיד היה אומר לך שתלך להזדיין ב 200 שנה, תמיד... כלום לא קרה לו, הלוואי ומת, כלום לא קרה לו..."

שיחה נוספת בין י' ור' בשעה 5:20 -

י': עזבי אותך ממצבי, מה המצב של ר'? היא הולכת למות אני יודעת זה מה שסיפרו לי... איפה הזבל?

ר': בעלה?

י': כן

ר': מצב קשה

י': יא אלוהים, למה כך, אתמול יא ר' בשעה 5:00 חזר הביתה, למה כך עשה

ר': אני לא יודעת, אני לא יודעת...

ר': תירגעי תירגעי, הגיעו השוטרים וגבו את העדות שלך?

י': אני לא יודעת, אמרו לי שהם שמעו אותנו כשדיברנו, שוטר ערבי הסתכל על ח' כשח' צעק על ר', אני רצחתי אותו, אני רצחתי אותו "הייני קטלטו"

ר': מה זאת אני רצחתי אותו?

י': את לא יודעת למה הוא עשה כך?

ר': למה?

י': אחר כך אספר לך, המשטרה שאלו אותי איך ח' עשה את (לא ברור), למה ח' עשה? אמרתי שאני לא יודעת

ר': מי אמר אני רצחתי אותו, אני רצחתי אותו?



י': ח'

ר': למי סיפר?

י': מול המשטרה... מולם כאשר היינו בכביש

ר': כן

י': אמר לה, את רואה, עשית אותה, **לפני כן הוא היכה אותה גם בברזל**

ר': בהתחלה הוא היה בהכרה? וכך אמר?

י': כן, לא הוא עשה את התאונה והכל (לא ברור) אמר לה אני ראית?...?

ר': המשטרה שמעו אותו והכל?

י': כן

ר': עזבי אותו "גנא על חאלו" הביא את זה על עצמו, אם יחזור להכרה

י': אני אמרתי להם שאני לא יכולה לשקר, כי הם ראו אותי כשהיינו שם בזמן התאונה **ואמרתי לו למה עשית כן, אמר לי עזבי אותי עזבי אותי פתרתי אתכם ממנו**

...

י': למה יא ח', אתמול בבית חולים היכה אותה מכות רצח והגעת 5 בבוקר הביתה, היא עובדת כמו חמור מהשעה 6 עד 18, תביאו לי אותה, אני רוצה אותה... ר' **חיה בפחד מתמיד איתו, רק אימים** ואני ידעתי למה.. מהשעה 14 מיום שבת עד השעה 3 אני שומעת את הסיפור הזה, הלב שלי נעמד דום, הייתי בהלם, הייתי בהלם ממנו, הלואי שהוא ימות, באלוהים... **אלוהים יתנקם ממך יא ח'**

23. **בפריקת הנייד של המנוח** נמצאו שיחות יוצאות מהטלפון של המשיב לטלפון של המנוח ביום האירוע בשעות 20:28, 21:11, 21:12, הודעות SMS נשלחו מהטלפון של המנוח לטלפון של המשיב בשעה 21:24, הודעה נשלחה למנוח מהטלפון של המשיב בשעה 21:25, והודעות נוספות נשלחו מהמנוח למשיב בשעה 21:25

24. **מזכר רסר עילוטי** - בפריקת הנייד של ר' נמצאה הקלטה של אישה האומרת "התקשרה אליי כרגע י' ואמרה לי כי המשטרה לקחו להם את הפלאפון, עכשיו ייקחו את הפלאפון של ר', תחביאו את הפלאפון וכך, מי שיש לו את הפלאפון של ר' שיחביא אותו או יסגור אותו או כל דבר אני לא יודעת כי המשטרה רוצים את הפלאפון..."



25. דו"ח מד"א - המשיב נמצא יושב על המדרכה, בהכרה, מחזיק את הראש וממעט לדבר

26. תמלול קלטות מד"א -

מהלך שיחה של מודיע נשמע ברקע בכי של אישה שצועקת "יא חיה מה עשית"

בהמשך נשמע ברקע שוב בכי של אישה עם צרחות וקול של גבר אומר לה תשתקי

27. **מזכר רסר עילוטי** - בהגיעו לבית המשיב לביצוע חיפוש, ראה בכניסה לסלון מצד ימין חור בקיר, דבר שעלה בעדותה של א' עמארנה שהמשיב פגע בקיר. י' פתחה לו את הדלת, וכששאל אותה ממה נגרם החור מסרה ש"זה בית של משוגעים", והמשיב עשה את זה

28. **מזכר רסר עילוטי** - לאחר חקירת ר' ביום 28.4 ביקש שתראה לו את הסימנים על גופה על מנת למצוא את החבלה שנגרמה לה ע"י המשיב בזמן הנסיעה בהתאם לגרסת י'. כשר' הורידה את החולצה, הבחין על זרועה השמאלית בכתם עגול בגודל של כסנטימטר. ר' טענה כי הפצע נגרם לה מהתאונה

29. **מזכר רסב נסר אל דין** - בחיפוש ברכב ביום 29.4 נמצא ליד כיסא המושב ליד הנהג שאקל עשוי ברזל ופלסטיק שחור התואם אחיזה של ארבע אצבעות.

הודעות -

30. י' - בהודעה ראשונה סמוך לאירוע, סיפרה כי בשעה 22:00 לערך יצאו מכפר פרדיס ברכב של המנוח. היא ישבה מאחורי הנהג, לידה ישבה ר' ובחור נוסף בשם ג'. ליד הנהג ישב המשיב, ח'. את ג' הם אספו בבית חנניה ונסעו לכיוון פורדיס. היה ויכוח בין ר' למשיב, היא ביקשה מהם להיות בשקט. ואז פתאום המשיב תפס את ההגה וסובב ימינה. לאחר התאונה ג' הוציא אותה מהרכב. הם היו בביקור חולים בבי"ח הלל יפה, ביקרו חבר בשם זקי

בהודעה נוספת מיום 22.4 סיפרה כי לפני שאספו את ג', המשיב תקף את ר' באמצעות מוט ברזל קטן, שאפשר להכניס את שתי האצבעות במוט. הוא פגע בידה השמאלית מתחת לכתף. היה ביניהם ריב שהחל עוד מהבית. היא מתגוררת בביתם כחודש וחצי. **המשיב כל הזמן צועק ומרביץ לר'.** כשהגיעו לג', ר' יצאה מהרכב על מנת לתת לו להיכנס, אבל הוא סירב, אז היא ישבה באמצע. **המשיב כל הזמן הסתכל על ר' ועל המנוח מהלך הנסיעה והיה מאוד עצבני.**

המשיב ור' צעקו אחד על השני, המנוח אמר להם לפתור את הסכסוך בבית, היא אמרה למנוח להירגע ולנסוע. **המנוח נצמד לחלון כי פחד מהמשיב שהחזיק ביד את המוט והיה עצבני.** פתאום המשיב אחז בהגה וסובב אותו בכל הכוח ימינה. כולם, חוץ מהמנוח, היו בהכרה לאחר התאונה. **היא צעקה על המשיב מה**



הוא עשה, והוא אמר לה לשתוק ולא לצעוק. כשהמשיב ירד מהרכב הוא אמר אני הרגתי אותו.

כשהמשיב ור' רבו, ר' ביקשה ממנה לקרוא הודעות בטלפון של המשיב ושאלה אותה מה היא מבינה מזה. ההודעות היו מהמנוח שנשלחו למשיב, והיה רשום בהן "למה הבאת אותו איתך?", המשיב שאל "מי ח'?", והמנוח השיב "כן הנה הוא פה ליד הרכב". המנוח חשב שזה טלפון של ר'

אתמול היא התכתבה עם ר', שביקשה ממנה לא לספר מה קרה בתאונה, והיא מחקה את ההודעות שלה. ר' לא רוצה שהמשיב יעצור, גם אמרה את זה לג'.

הכביש מועד התאונה היה ריק. כשנשאלה מה הסיבה לתאונה השיבה "כשחמוד מתעצבן הוא מסוגל להכל והוא הסיבה לכל התאונה הזו"

המוט שהיה למשיב נשאר ברכב. מהלך הנסיעה ר' סיפרה לגאסר שהמשיב תקף אותה באמצעות מוט

בהודעה נוספת מיום 6.5 סיפרה י' כי יום או יומיים לפני האירוע היה ויכוח בבית בין ר' למשיב, והמשיב שבר את הקיר בכניסה לסלון ואת הטלוויזיה. ביום האירוע, ר' אמרה שהיא רוצה לבקר את ז', וז' אמר לה שהוא ידבר עם המנוח על מנת להגיע ולאסוף אותם. ר' השיגה את המס' של המנוח כנראה מז', והתקשרה אליו. היא ור' הלכו לקנות כנאפה, ולאחר שחזרו ועלו לרכב, המשיב נתן להם את הכנאפה מהחלון ואמר שהוא לא רוצה לבוא. הם לא הבינו למה ושכנעו אותו להצטרף, ועלה למושב ליד הנהג. כשהחלו לנסוע, היא אמרה לר' שהמנוח חתיך, והיא אמרה לה לא להתקרב כי הוא שלה, וסיפרה שיש ביניהם קשר. כשעצרו בתחנת דלק, המשיב הלך לקנות משהו בחנות וגם ר' ירדה מהרכב. כשהמשיב יצא מהחנות החל ויכוח וצעקות בינו לבין ר'. בשלב מאוחר יותר, ר' נתנה לה את הפלאפון של המשיב והראתה לה הודעות וביקשה ממנה לקרוא את ההודעות שהמנוח שלח לה. בהודעות המנוח שאל למה הבאת אותו איתך, ובתגובה נשלח "מי ח'?", והמנוח ענה "כן הנה הוא פה הגיע לרכב". היא ידעה על הקשר בין ר' לבין המנוח, אבל רצתה שהעניין ייפתר, אז אמרה למשיב שזה לא נכון מה שהוא חושב. היא חזרה לרכב ושאלה את המנוח מה הוא שולח כאלה הודעות לטלפון של המשיב. **כשהמנוח הבין שמדובר בטלפון של המשיב הוא היה מבולבל ומפוחד.** המשיב ור' חזרו לרכב והם המשיכו בנסיעה. המשיב החל לדבר על נושא ההודעות והטיח בפני המנוח את ההודעה. המנוח הכחיש שזה המס' שלו, ואז המשיב התקשר למספר, והטלפון של המנוח צלצל. המנוח אמר שלא הוא שלח את ההודעות וכנראה זו טעות, אבל המשיב לא האמין לו. כשהגיעו לביה"ח, המשיב ור' ירדו, והיא נשארה ברכב עם המנוח בזמן שחנה. המנוח אמר לה שלא ידע שזה הטלפון של המשיב. בביה"ח ר' והמשיב התווכחו שוב וקילללו, וגם ז' אמר להם להירגע. כשביקשו לעזוב, ר' סירבה לעלות על הרכב ולקח כשעה לשכנע אותה. בנסיעה המשיכו הצעקות והקללות, ולפני שהגיעו לבית חנניה, בזמן שר' צעקה על המשיב, הוא התכופף לקח משהו מברזל שהיה בין רגליו, והכה את ידה השמאלית של ר'. היא צעקה מהמכה. כשעצרו לאסוף את ג', ר' ירדה מהרכב על מנת שיכנס. ג' שאל אותה מה קרה לה ביד, והיא סיפרה שהמשיב הכה אותה. ר' לא רצתה לעלות לרכב, וג' תפס אותה בזרועותיה והכניס אותה לרכב. המנוח אמר להם לפתור את הבעיות שלהם בבית. המשיב אחז בברזל והסתכל כל הנסיעה על ר' והמנוח. המנוח נצמד לחלון, כשהגיעו לרמזור לפני התאונה, הוא בדיוק התחלף לירוק והם המשיכו, והמנוח אמר תפתרו את העניינים שלכם בבית. לא היו אנשים או רכבים בכביש. המשיב הסתכל על ר' ואמר "את רוצה שנסיים את העניין עכשיו אנחנו נסיים אותו", תפס את ההגה וסובב ימינה, והם התנגשו במעקה. אחרי התאונה ג' עזר לה ולר' לצאת מהרכב. היא ראתה את המשיב מחוץ לרכב וצעקה עליו "למה עשית את זה ה' מת, אני רוצה את הילדים שלי". המשיב אמר לה לשתוק, ובהמשך אמר "אני



הרגתי אותו. המשיב הסתכל על ר' ואמר "ראית אני הרגתי אותו". כשהגיעה משטרה המשיב אמר לה לשתוק.

היא קיבלה הרבה מסרים מר' שהיא בסכנה מהמשפחה של המשיב אם לא תשנה גרסתה "**אבל אני לא רוצה לשנות את הגרסה שלי כי אני ראיתי את התאונה בעיניי**". ר' ניסתה להשפיע על"י הרבה שאשנה את דבריי"

בעקבות האיומים היא ברחה לנצרת עלית עם ילדיה וישנה שם אצל חברה.

י' זיהתה הודעה מהטלפון שלה, אשר לטענתה רשמה אותה לעצמה לאחר שר' עלתה על הרכב כשיצאו מב"ח. המנוח אמר לה כשיצאו מהרכב לב"ח שהיא רוצה להגיד לה משהו שהיא תגיד לר' ושהוא מפחד עליה מהמשיב. היא רשמה את ההודעה והראתה אותה לר' כשהן ישבו במושב האחורי בדרך חזרה

כמו כן, הסבירה כי ביום 8.4 שלחה הודעות לר' לאחר שהיה ויכוח בינה לבין המשיב, והוא שבר טלוויזיה ור' יצאה מהבית, לפיהן המשיב השתגע ומחפש אותה בכל מקום.

זיהתה את קולה בסרטון ממצלמת גוף צועקת "למה כך יא ח"

זיהתה את קולה בקלטת מד"א צועקת "למה עשית את זה יא חיה" ובהמשך "ה' נהרג למה סובבת את ההגה יא חיה", ואז קול של גבר אומר "תשתקי". רק המשיב אמר לה לשתוק

31. ג' - בהודעתו הראשונה הכחיש כי ראה מה גרם לרכב לסטות. סיפר כי אספו אותו בבית חנניה, המשיב מהלך הנסיעה התווכח עם המנוח. המנוח אמר לו שהם יתחשבו כשיגיעו לפורדיס, והמשיב ענה שיתחשבו עכשיו. ר' גם צעקה על המשיב. הוא ראה כתם דם על החולצה של ר' והיא סיפרה לו שהמשיב פצע אותה.

המשיב היה מאוד עצבני וצעק. **המשיב ור' נוהגים לריב הרבה**.

הכביש מועד התאונה היה ריק. אחרי התאונה הוציא את י' מהרכב והיא סיפרה לו שראתה את המשיב מושך את ההגה ימינה. **אחרי התאונה י' צעקה על המשיב "למה עשית ככה בהגה"**. **המשיב אמר כן, אני הרגתי אותו, אבל כשהמשטרה הגיעה הוא אמר לי לשתוק**

בהודעתו מיום 22.4 סיפר כי ביום האירוע קבע עם ר', בת דודתו שיאספו אותו מבית חנניה לכפר פרדיס. ר' ירדה מהרכב מהצד הימני, והוא ראה שהיא מדממת מידה השמאלית. הוא שאל אותה מה קרה, והיא סיפרה שבעלה, המשיב, **הכה אותה באמצעות ברזל/סכין היא לא יודעת בדיוק**. מהלך הנסיעה ר', **המשיב והמנוח התווכחו**. ר' סיפרה לו שהם החלו בויכוח בב"ח. המנוח אמר למשיב לא להכניס אותו לבעיות ביניהם, ואמר להם להמשיך להתווכח בבית. המשיב אמר לו לנסוע לפורדיס, **המנוח המשיך והסתכל מפוחד לעבר המשיב**. **הסתכל כל הזמן על היד של המשיב**, הוא לא ראה מה יש בידו. ר' ידעה מה יש לו ביד, כי הוא פצע אותה באמצעותו. ר' אמרה למשיב שהם יפתרו את זה בפורדיס, וגם המנוח אמר להם לפתור את הבעיות



בבית. המשיב אמר למה שנסיים את זה בבית, תפס את ההגה בשתי ידיו ואמר שיפתרו פה את הבעיה, וסובב את ההגה ימינה בחוזקה. רצה להרוג את כולם. כשהגיעו שוטרים, הוא אמר שלא ראה כלום כי היה מפוחד. אחרי התאונה הוא יצא מהרכב וברח מס' מטרים, אבל אז חשש שהרכב יתפוצץ וכולם ברכב, אז חזר והוציא את ר' וי'. הוא ביקש מהמשיב שיעזור לו להוציא את המנוח, והוא אמר לו "תעזוב אותי שימות שילך לגיהנום". המשיב אמר את זה כי התכוון לעשות את זה, אפילו י' אמרה לו למה רצחת אותו, והוא ענה לה "הרגתי אותו ונתתי לו לנוח". כאשר הגיעה משטרה המשיב אמר לי' לשתוק

הוא לא אמר את הדברים קודם כי פחד מהמשפחה של המשיב

לא דיבר עדיין עם ר', כי היא עדיין מאושפזת, והיא נפגעה בפנים ולא יכולה לדבר. אבל היא כתבה לר' אחותה כשהייתה לידה, וביקשה שלא יספרו למשטרה מה קרה. ר' סיפרה לו וביקשה שלא יקשיב לה ויספר הכל

32. ר' צאלח - אחות של ר' - סיפרה שביום התאונה או יום אחרי, י' התקשרה אליה וסיפרה לה שהמשיב הוא שגרם לתאונה בכוונה כשתפס את ההגה וסובב. גם ג' סיפר לה אותו דבר, פגשה אותו בביה"ח. ר' הכחישה וסיפרה לה שלא ראתה איך קרתה התאונה

י' סיפרה לה שהיה ויכוח בין ר' והמשיב, והוא תקף אותה ביד עם ברזל

הקשר בין ר' והמשיב לא כ"כ טוב, בעבר הוא נשפט כי תקף אותה

כשהטיחה בפניה של ר' את מה שאמרו י' וג' לעניין התאונה היא התחילה לבכות "זה אומר שזה נכון". סירבה לספר את מה שאמרה לה ר' מאחר וחששה שתכעס עליה כי היא מתערבת

33. ז' מראענה - ביום האירוע, כשביקרו אותו בביה"ח, המשיב ור' הלכו הצידה וצעקו אחד על השני. הם כל הזמן רבים ביניהם וצועקים. אחרי התאונה י' התקשרה אליו וסיפרה לו שהתאונה נגרמה בגלל המשיב

34. ר' - בהודעה מיום 28.4 סיפרה כי בדרך חזרה מביה"ח, שם ביקרו את בן דודה, אספו את ג' בבית חנניה והמשיכו בנסיעה לפורדיס. בזכרון, הכביש היה ריק, ופתאום הרכב איבד שליטה וסטה ימינה. שמעה אחרי התאונה את י' צועקת, ג' התחיל לרוץ, ואז ג' והמשיב הוציאו אותה מהרכב. ומאז היא לא זוכרת כלום. לא היתה מריבה או ויכוח כשהיו בביה"ח, חוץ מזה שצעקה על בעלה כשנשפכה עליה פחית שתייה. טענה שאמנם זה לא היה בכוונה, אבל עשתה עצמה כועסת כי רצתה להישאר לישון אצל ז', אבל המשיב לא הסכים. יש תמיד ויכוחים בינה לבין בעלה. הויכוח בינה לבין המשיב המשיך גם מהלך הנסיעה חזר, אבל לא הייתה אלימות.

ביום האירוע שוחחה עם המנוח מהטלפון של בעלה. ז' נתן לה את המס' של המנוח, על מנת שיתאמו מועד שיאסוף אותם לביה"ח.



בהודעתה מיום 6.5 עומתה ר' עם גרסאות י' וג' לאירוע, ולא ידעה להבהיר מדוע שי' תפליל את המשיב. אשר לג' טענה כי הוא שקרן, ולא בקשר טוב עם המשיב.

אשרה כי מהלך ויכוח לפני האירוע בינה לבין המשיב הוא שבר את הקיר בבית.

עימות בין ר' לג' -

ג' סיפר כי כשהגיעו לבית חנניה ר' ירדה מהרכב ורצתה לברוח, וסיפרה שהמשיב תקף אותה ופצע אותה ביד. היא עלתה לרכב והיא והמשיב החלו להתווכח. המנוח אמר להם לפתור את זה בבית, ואז המשיב אמר שיגמור את הסיפור הזה עכשיו וסובב את ההגה ימינה. י' אחרי התאונה צעקה על המשיב למה הוא עשה את זה, והוא ענה אני רצחתי אותו

ר' הכחישה וטענה כי אחרי התאונה לא הייתה בהכרה. ג' אמר לה שישבה על הרצפה והייתה בהכרה. לא ידעה להבהיר מדוע שישקר

בסיום אמר ג' לר' "את רוצה לגנון על בעלך? איך את מסוגלת לישון?"

עימות בין י' ור' -

י' סיפרה גרסתה לאירוע, כולל הריב בין המשיב ור' בגלל הודעות ששלח המנוח לטלפון של המשיב, הויכוח המשיך גם בדרך חזרה. המשיב תקף אותה בסכין או ברזל לפני שאספו את ג' וירד לה דם. אחרי שאספו את ג', המשיכו להתווכח והמנוח אמר להם לפתור את הסכסוך בבית, ואז המשיב אחז בהגה וסובב חזק. אחרי התאונה היא צעקה על המשיב למה עשה כך, והוא ענה שהוא רצח אותו ואמר לה לשתוק

ר' הכחישה, ואמרה שלא ראתה את המשיב מושך את ההגה. **י' אמרה לה שהיא ראתה את התאונה וביקשה ממנה לשנות גרסה ולומר שהייתה מטושטשת**

35. **ליאור אלמקייס**, פרמדיק נהג טיפול נמרץ, סיפר כי פינה את המשיב עם פגיעת ראש לביה"ח. המשיב היה תחילה בהכרה וענה על שאלותיו, ואז הורדם ופונה לביה"ח. בשיחה שלו אותו לילה עם נהג האמבולנס הראשון שהגיע לזירה, רוני דרורי, הוא סיפר לו שאמרו לו שהיה ויכוח ברכב לפני התאונה, והנוסע ליד הנהג הוא שגרם לתאונה כשמשך את ההגה

36. **רוני דרורי** - ביום האירוע כשהגיעו לזירה היו שם כבר שוטרים. הוא פינה את הפצועה עם חשד לפגיעה בבטן ושבר ביד לביה"ח הלל יפה. הייתה פצועה נוספת עם פגיעת ראש ולסת שפונתה לרמב"ם, ושני גברים, אחד מהם עם פגיעת ראש. בזמן פינוי הפצועה לביה"ח הלל יפה, היא סיפרה לפרמדיקית ציפי שהייתה איתו, כי הגבר שהיה ליד הנהג הסית את ההגה מהלך ויכוח. ציפי סיפרה לו אחרי שהם הגיעו לביה"ח



37. **ציפי פליסקין** - פינו את הפצועה י' לביה"ח הלל יפה. שאלה אותה עוד בשטח איך קרתה התאונה, והיא סיפרה לה שזו הייתה תאונה עצמית, הבחור שישב ליד הנהג סובב את ההגה במהלך ריב שהיה ברכב בזמן הנסיעה. סיפרה את הדברים לשוטרים שהיו בשטח

38. **א' מראענה**, שכנה של ר' והמשיב, מתגוררת באותו הבניין קומה מעליהם. סיפרה כי ר' והמשיב כל הזמן רבים וצועקים **"כל השכונה סובלת מהריב ביניהם ומהצעקות שלהם בשעות הלילה"**. יום לפני האירוע, שמעה צעקות של ר' והמשיב וירדה לראות מה קורה. ראתה אותם צועקים ומקללים אחד את השני, המשיב התעצבן וביד שלו שבר את הקיר שעשוי גבס. י' סיפרה לה יום אחרי האירוע מה קרה, ושהיא מאוד מפחדת כי משפחת המשיב מאיימים עליה ומבקשים שתשנה את הגרסה שלה במשטרה, שתגיד שהייתה מטושטשת כשסיפרה את הדברים. גם ר' ביקשה ממנה לשנות גרסה

39. **ח' חוסין גרבאן** - הכיר את י' לפני תקופה ועזר לה כשהבין שהיא גרושה עם שני ילדים. מאז שומר איתה על קשר שטחי. לאחר ששמע על התאונה התקשר לשאול לשלומה והיא סיפרה לו את שארע. אישר כי הודעות קוליות שנפרקו מהנייד של י', זו שיחה שלו איתה בעניין התאונה.. כשנשאל מדוע שאל את י' אם התאונה הייתה בגלל ויכוח בין המשיב ור', השיב "כי מאז שאני הכרתי אותם הם תמיד מתווכחים ולא מסתדרים"

40. **איאת חמדאן** - אחותו של המנוח ובעלת הרכב, סיפרה כי הרכב היה תקין, היא נסעה איתו כל יום לעבודה בפרדס חנה. בחודש 12/20 עשתה טיפול וטסט לרכב. לפני הטסט החליפה 4 צמיגים

41. **המשיב** - בחקירה מיום 29.4 אישר כי י' מתגוררת בביתם יותר מחודש. ביום האירוע נסעו עם המנוח לביה"ח הלל יפה. בדרך חזרה אספו את ג', ומול זכרון קרתה התאונה. אשתו רצתה לישון בביה"ח עם זכי והוא לא הסכים, היא התעצבנה עליו והיה ביניהם ויכוח מילולי. הוא ישב בדרך חזרה ליד הנהג, ר' ישיבה מאחור באמצע, ג' ישב מאחוריו. **המנוח נסע מהר, ובהמשך כשנשאל אם הוא בטוח, השיב "הוא נסע רגיל, הרמזור היה ירוק, אבל הוא נסע רגיל"**. לטענתו כנראה שהמנוח איבד שליטה על הרכב, לא שם לב איך זה קרה.

המשיב חזר וטען בחקירותיו כי יחסיו עם אשתו טובים

"ש. איך היחסים בינך ובין ר'?

ת. כמו זהב טובים אוהבים אחד את השני" (6.5)

לפני שנסעו המנוח התקשר אליו, כנראה קיבל את הטלפון מז', והם תיאמו



עימות בין המשיב ו' -

י' הטיחה גרסתה במשיב כי החל ויכוח בינו לבין ר' לגבי הודעות שהמנוח שלח לטלפון שלו, הוא תקף את ר' בנסיעה עם חפץ שהרים מרצפת הרכב, המנוח אמר להם לפתור את הדברים בבית, והמשיב אמר שהוא יפתור את זה עכשיו וסובב את ההגה וגרם לתאונה

המשיב טען שזה שקר

עימות בין המשיב לג' -

ג' הטיח במשיב שכשעלה לרכב ראה דם על ידה של ר' והיא סיפרה שהמשיב תקף אותה, ושהוא גרם לתאונה לאחר שתפס את ההגה וסובב אותו.

המשיב טען שזה שקר, והוא ו' רוצים להפליל אותו

לאחר העימותים נמשכה החקירה מהלכה טען המשיב כי לא היה ויכוח בין מי מנוסעי הרכב בדרך חזרה, ולא הייתה אלימות פיזית. עוד טען כי אין לו כל סכסוך עם ג' או י'.

לטענת המשיב הוא לא יודע איך יצא מהרכב אחרי התאונה, התעורר לאחר שבוע בבית"ח. י' סיפרה לו שג' הוציא אותו

החור בקיר בביתו נגרם לאחר שהכניסו את הספה לסלון והיא פגעה בקיר

בחקירה מיום 12.5 שינה המשיב גרסתו וטען כי הוא גירש את י' מביתו, היא גנבת ושקרנית שנהגה להביא גברים לבית, וכי הוא וג' מסוכסכים כי הוא שבר את השמשה ברכב של אחיו ושרף אותו. לטענתו, לא סיפר זאת בחקירות קודמות כי עכשיו הוא רוצה לספר את האמת

לא ידע להבהיר מדוע י' לאחר התאונה נשמעת אומרת "למה כך יא ח'", בהמשך כשהושמעה לו קלטת מד"א בה נשמעת י' אומרת "יא חיה מה עשית", אומר המשיב "שרמוטה"

המשיב טען כי י' הואשמה בגניבת תכשיטים בבית מלון בו עבדה יחד עם ר'

42. **ביום 4.4.21 נחקרה ר' במשטרה בחשד לגניבת שעון** יחד עם אחרים מחדר במלון רמדה. ר' טענה כי מצאה שעון על ספה באחד החדרים, וקראה לי' והראתה לה מה מצאה. לא ידעה ששייך למישהו.

בשנת 2017 אחיו של המשיב, י"ג התלונן כי יצא לעבר רכבו וראה אותו עולה באש, ואז ראה אדם רץ,



תפס אותו וזיהה אותו כחמיס עמאש, שברח ממנו. הריח ממנו ריח של בנזין

הכרעה -

43. עיון במארג הראיות כאמור מביא למסקנה כי די בהן כדי להקים תשתית ראייתית לכאורית לביסוס פוטנציאל הרשעה בעבירות המיוחסות למשיב -

ראשית, דו"ח בוחן תנועה בניגוד לנטען בחן גם תקינות הרכב, וקבע כי תנאי מזג האוויר, מצב הכביש, תוואי הדרך והתנועה ומצב הרכב לא היו הגורם לתאונה וסטיית הרכב ימינה, וכי הסטייה אינה עולה בקנה אחד עם איבוד שליטה על הרכב. גם צמיגי הרכב נבדקו, ונמצאו הגלגלים היו מלאי אוויר, וגלגלים קדמיים לא כשלו עובר לתאונה ולא גרמו לסטייתו.

ראה לעניין זה גם הודעת איתא חמדאן, בעלת הרכב ואחותו של המנוח, לפיה הרכב היה תקין, עבר טסט וטיפול בחודש 12/20, כאשר לפני הטסט הוחלפו 4 צמיגים.

ראה גם הודעת המאשימה מיום 4/7/21.

שנית, בתיעוד מצלמות אבטחה של נתיבי ישראל, נראה הרכב מגיע מכיוון כביש 4, עובר את הרמזור בצומת מול זכרון, ואז באופן פתאומי ללא כל הפרעה נראית לעין, הרכב סוטה בחדות ימינה לכיוון המדרכה ומתנגש בגדר. אין תנועת כלי רכב או אנשים בסמוך במועד התאונה. יש בתיעוד כדי לחזק גרסת המבקשת ולתמוך בדו"ח הבוחן.

עוד נראית בתיעוד דמיון שנראית יוצאת מהרכב הולכת לכיוון אמצע הכביש ואז חוזרת לרכב. האמור עולה בקנה אחד עם הודעת ג' כי לאחר התאונה יצא מהרכב וברח מס' מטרים, אולם אז חשש כי הרכב יתפוצץ על יושביו, ועל כן חזר לרכב והוציא ממנו את ר' וי', ומעניק נופך של אמינות לעדותו (ראה הודעה מיום 22.4)

שלישית, מפריקת הנייד של ר', אחותה של ר', עולה קיומה של שיחה בינה לבין י', זמן קצר לאחר התאונה, עם הגיע הפצועים לביה"ח, מהלכה אומרת ר' "למה עשית כך יא ח'.. ח' עשה את התאונה בכוונה... הוא רב עם ר' ועשה בהגה בכוונה לכיוון הברזל ואמר באלוהים אני ארצח את כולכם.."; בשיחה נוספת עם י' כשעתיים לאחר מכן (5:20), היא מספרת שהמשיב הכה את ר' בברזל, גרם לתאונה ואמר שהוא רצח את המנוח "הייני קטלטו".

בפריקת הנייד של י', נמצאה התכתבות שלה עם ח' ג'רבאן יום לאחר האירוע מהלכה שוב היא מספרת כי המשיב גרם לתאונה, רב עם ר', תפס את ההגה "וסובב אותו לברזל. שאלוהים יסלח לו"

בקלטות מד"א נשמעת ברקע י' בוכה וצועקת "יא חיה מה עשית", ובהמשך "ה' נהרג למה סובבת את ההגה יא חיה", וקול של גבר אומר לה תשתקי. (י' זיהתה קולה, ואף המשיב עצמו זיהתה קולה וכינה אותה "שרמוטה").



ראה גם תמלול מצלמת גוף, בו נשמעת י' אומרת "למה כך יא ח"

י' אף סיפרה לפרמדיקית מיד לאחר פינויה לביה"ח כי המשיב סובב את ההגה מהלך ריב שהיה ברכב בזמן הנסיעה

אמירותיה של י' כמפורט לעיל בסמוך לקרות האירוע תומכות בגרסת המבקשת

כמו כן, קלטת מד"א תואמת הודעותיהם של י' וג', לפיהן י' לאחר התאונה צעקה על המשיב מה עשה, והוא אמר לה לשתוק.

רביעית, הודעות י' וג' לעניין הפגיעה בידה השמאלית של ר' תואמות פצע שאובחן על זרועה (ראה מזכר עילוטי), ושאל עשוי ברזל שנמצא בסמוך לכיסא הנוסע ליד הנהג (ראה מזכר נסר אל דין)

חמישית, שיחות והודעות שנמצאו בנייד של המנוח בינו לבין המנוי של המשיב טרם הנסיעה לכיוון ביה"ח, תומכות בגרסתה של י' בנוגע לוויכוח בין המשיב ור' ביום האירוע, וכעסו של המשיב כלפי המנוח לאור חשדו לקשר בינו לבין אשתו

שישית, י', ג' וז' העידו על הויכוח בין ר' למשיב, ועל מערכת היחסים העכורה ביניהם. י' שהתגוררה עם המשיב ור' בביתם משך כחודש וחצי סיפרה על אלימות פיזית של המשיב כלפי ר'. זאת, בניגוד מוחלט לגרסת המשיב כי מערכת היחסים בינו לבין אשתו אוהבת וטובה. (ראה לעניין זה גם עדותם של א' וח'; הודעות ששלחה י' לח' "אתה יודע אם לא הייתי חיה אצלם היו מזמן הורגים אחד את השני, ח' תירגע יא ח'..." ; התכתבות בין י' לר' מיום 8.4 "ח' השתגע")

שביעית, העובדה כי ר' מחקה הודעותיה בהתכתבות עם י' לאחר התאונה, ועדות אחותה, ר' צאלח, כי לאחר שעזימתה אותה עם גרסאות י' וג' בנוגע לתאונה היא בכתה ולכן "זה אומר שזה נכון", כמו גם סירובה של ר' להעיד על שסיפרה לה ר' מחשש כי תכעס עליה שהתערבה, מחזקים אף הם גרסת המבקשת לנסיבות התאונה ועדויותיהם של י' וג' כי ר' ביקשה מהם לשנות גרסאותיהם ולא לספר את שאירע בתאונה.

שמינית, הן ר' והן המשיב לא ידעו להבהיר מדוע שי' וג' יפלילו את המשיב. טענות המשיב לסכסוך עם י' וג' עלו רק מהלך חקירתו האחרונה, והתבררו ככוזבות משעלה כי ר' היא זו שנחשדה כמי שגנבה תכשיטים במלון, ואחיו של המשיב זיהה אדם אחר כמי ששרף את רכבו ולא את ג'.

יתרה מכך, לאחר עימותים שנערכו בין המשיב לבין ג' וי', טען המשיב כי אין לו כל סכסוך עם מי מהם. גרסה שכאמור שונתה רק בחקירתו האחרונה.



44. מהטעמים לעיל, אני קובע קיומו של מסד לכאורי שיש בו כדי לבסס פוטנציאל הרשעה בעוצמה ראויה ותקינה לעבירות המיוחסות למשיב.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"א, 06 יולי 2021, בהעדר הצדדים.